



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 20. januar 2014. god.  
Br. ref.:RK541/14

## REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI 75/13

Podnosilac

**Bajrush Gashi**

**Razjašnjenje presude Ustavnog suda KI 06/12 od 09. maja 2012 god., i  
Rešenja o neprihvatljivosti zahteva Ustavnog suda KI 123/12, od 29.  
januara 2013 god.**

### USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik  
Ivan Čukalović, zamenik predsednika  
Robert Carolan, sudija  
Altay Suroy, sudija  
Almiro Rodrigues, sudija  
Snezhana Botusharova, sudija  
Kadri Kryeziu, sudija i  
Arta Rama-Hajrizi, sudija

#### Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je g. Bajrush Gashi, iz sela Mala Hoča opština Orahovac, (u daljem tekstu: "podnosilac zahteva"), koga zastupa advokat g. Nexhat Elshani.

## **Osporena odluka**

2. Podnosilac u zahtevu ne osporava odluke javnih organa, već traži razjašnjenje presude Ustavnog suda od 09. maja 2012 god., i rešenja o neprihvatljivosti Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud), od 29. januara 2013 god.

## **Predmetna stvar**

3. Predmetna stvar zahteva podnetog sudu od 28. maja 2013 god., je razjašnjenje odluka suda.

## **Pravni osnov**

4. Zahtev je zasnovan na član 113.7 Ustava, članu 47 Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo Br.03/L-121, od 15. januara 2009 god., (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 56 Poslovnika o radu Ustavnog suda (u daljem tekstu: Poslovník).

## **Postupak pred Sudom**

5. Dana 28. maja 2013 god., podnosilac je podneo zahtev sudu
6. Odlukom predsednika Br.GJR. KI. 75/13, od 28. maj 2013. god., sudija Ivan Čukalović je imenovan za sudiju izvestioca. Istog dana, predsednik je odlukom Br. KSH. KI 75/13, imenovao i Veće za razmatranje sastavljeno od sudija: Altay Suroy (predsedavajući), Snezhana Botusharova i Arta Rama-Hajrizi.
7. Dana 11. septembra 2013 god., Sud je obavestio podnosioca o registraciji zahteva.
8. Dana 05. decembra 2013 god., Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i iznelo Sudu preporuku o neprihvatljivosti.

## **Pregled činjenica**

9. Dana 28. maja 2013 god., podnosilac zahteva podneo je zahtev sudu u kome je tražio da mu Sud razjasni presudu od 09. maja 2012 god., kao i rešenja o neprihvatljivosti od 29. januara 2013 god., u kojima se on javlja kao podnosilac zahteva.

## **Pregled činjenica povodom presude Ustavnog suda KI 06/12, od 09. maja 2012 god.**

10. Podnosilac zahteva je 27. januara 2012. god. podneo zahtev sudu u kome je osporavao odluku Vrhovnog suda, [Pzd. br. 67/2001], od 12. decembra 2011. god., u kojoj je njegov zahtev za vanrednim ublažavanjem kazne odbijen kao neosnovan.

11. Podnosilac je u zahteva naveo da su mu osporenim odlukom prekršena prava zagantovano u članu 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava Republike Kosovo i član 6. [Pravo na pravično suđenje] Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda (u daljem tekstu: EKLJP), jer je tokom vođenja sudskih postupka bilo puno nepravilnosti.
12. Dana 09. maja 2012. godine, Sud je uzimajući u obzir činjenice i dokaze iz spisa predmeta proglasio zahtev podnosioca prihvatljivim, i utvrdio je: „*da postoji povreda člana 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava i člana 6. [Pravo na pravično suđenje] EKLJP uz obrazloženje da „[...] u okolnosti slučaja, nepristrasnost Vrhovnog suda može da bude dovedena u pitanje i da strah podnosioca zahteva, u tom pogledu, se može smatrati subjektivno i objektivno opravdanim „jer [...] isti sudija koji je predsedavao većem u Okružnom sudu u Prizrenu je takođe učestvovao u veću Vrhovnog suda odlučujući o zahtevu za ublažavanje kazne.*“
13. Zatim, Sud je „PROGLASIO“ nevažećom odluku Vrhovnog suda [Pzd. br. 67/2011] od 12. decembra 2011. godine, koja povređuje član 31. Ustava i član 6. EKLJP i „VRATIO JE“ odluku Vrhovnog suda [Pzd. br. 67/2011] od 12. decembra 2011. godine, Vrhovnom sudu na ponovno razmatranje u skladu sa presudom ovog suda, shodno pravilu 74. (1) Poslovnika o radu“.
14. Dana 17. oktobra 2012. godine, Vrhovni sud je obavestio Sud da su preispitali svoju odluku u skladu sa presudom suda, odnosno doneli su odluku sa drugačijim sastavom sudija (odluka Pzd. br. 65/2012 od 10. septembra 2012. godine).

### **Pregled činjenica povodom Rešenja o neprihvatljivosti zahteva Ustavnog suda KI123/12, od 29. januara 2013 god.**

15. Dana 04. decembra 2012 god., podnosilac zahteva je podneo zahtev Ustavnom sudu u kome je tražio ocenu ustavnosti odluke Vrhovnog suda [Pzd.br. 65/2012] od 10. septembra 2012 god.
16. Podnosilac u zahtevu je tvrdio da su mu osporenim odlukom povređena prava zagantovana članom 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava Republike Kosovo i članu 6. [Pravo na pravično suđenje] EKLJP.
17. Sud je napomenuo da se u predmetu KI 06/12, već bavio žalbom podnosioca zahteva gde je presudom KI 06-12, od 09. maja 2012 god., utvrdio da je Vrhovni sud presudom Pzd.br.67/2011, od 12. decembra 2011 god., podnosiocu zahteva prekršio prava iz člana 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava i člana 6. [Pravo na pravično suđenje] EKLJP.
18. Sud je dalje naveo, da je Vrhovni sud novom presudom Pzd.br. 65/2012, od 10. septembra 2012 god., otklonio povrede člana 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava i člana 6. [Pravo na pravično suđenje] EKLJP, koje je Ustavni sud našao da postoje u presudi od 09. maja 2012 god.
19. Podnosilac zahteva nije sudu predočio nove činjenice ili dokaze koje bi predstavljale dobar osnov za novu odluku.

20. Shodno tome, Sud u ovom konkretnom slučaju nije našao povrede njegovih prava koja su garantovana zakonima, Ustavom Republike Kosova kao i Evropskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda od strane redovnih sudova, tačnije, presudom Vrhovnog suda [Pzd.br. 65/2012], od 10. septembra 2012 god.
21. Na osnovu svih činjenica i okolnosti koje su predočene u zahtevu, Sud je dana 29. januara 2013 god., zaključio da je zahtev podnosioca neprihvatljiv u skladu sa Pravilom 36.3.e Poslovnika o radu.

### **Tvrđnje podnosioca zahteva**

22. Podnosilac u zahtevu navodi da je Sud u presudi Kl 06/12, ocenio da postoje povrede različite prirode, shodno tome, podnosilac je i preporučio Vrhovnom sudu da uzme u obzir sve ove povrde koje bi na jednom od budućih postupaka, na meritoran način otklonio.
23. Podnosilac dalje navodi da je Sud kasnije doneo drugu odluku kojom je njegov zahtev odbijen kao neosnovan, bez ikakvog obrazloženja.
24. Podnosilac od suda traži:

*„da Sud razjasni odluke, odnosno koja je odluka autentična.“*

### **Ocena prihvatljivosti zahteva**

25. Da bi bio u mogućnosti da presudi o podnesku podnosioca zahteva, Sud prvo treba da proveri da li je podnosilac zahteva ispunio uslove za prihvatljivost predviđene Ustavom, detaljnije obrazložene u Zakonu o Ustavnom sudu i Poslovniku o radu.
26. U tom smislu, Sud se poziva na član 48. Zakona o Ustavnom sudu koji kaže:  
*“Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori.”*
27. Pored toga, Sud uzima u obzir i pravilo 36 (Kriterijum o Prihvatljivosti) Poslovnika o radu koji predviđa:
  - (1) Sudu je dozvoljeno da rešava zahteve (...)
  - c) *“samo ako zahtev nije očigledno neosnovan“*
  - (2) Sud odbacuje zahtev kao očigledno neosnovan kada zaključí:
    - a) *„da zahtev nije prima facie opravdan“ ...*
    - e) *„kada je Sud već doneo odluku o predmetnoj stvari i kada zahtev ne sadrži dovoljan osnov za donošenje nove odluke“*
28. Međutim u cilju pojašnjenja odluka, Sud podseća da je u presudi KI 06/12, od 09. maja 2012 god., Sud utvrdio da postoji proceduralna povreda člana 31.

[Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava i člana 6. [Pravo na pravično suđenje] EKLJP, a kao osnov za kršenje ustavom zagarantovanih prava podnosioca zahteva, Sud je našao „da je isti sudija koji je predsedavao većem u Okružnom sudu u Prizrenu, takođe učestvovao u veću Vrhovnog suda odlučujući o zahtevu za ublažavanje kazne“.

29. Takođe Sud dodaje da je Vrhovni sud 10. septembra 2012 god., u ponovljenom postupku doneo drugu odluku [Pzd. br. 65/2012], o sastavu sudskog veća što je predstavljalo osnov koji je uzrokovao proceduralnu povredu člana 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava i člana 6. [Pravo na pravično suđenje] EKLJP, koje je Sud našao u presudi KI 06/12, od 09.maja 2012 god.
30. Shodno tome Sud primećuje da je Vrhovni sud odlukom [Pzd. br. 65/2012], otklonio pomenutu proceduralnu povredu člana 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava i člana 6. [Pravo na pravično suđenje] EKLJP.
31. U ovom konkretnom slučaju Sud je stava da ovaj zahtev podnosioca nije zasnovan i izgrađen na ustavnim osnovama uzimajući u obzir da se Sud ranije bavio slučajem podnosioca i doneo odluku, na osnovu toga Sud smatra da je zahtev podnosioca zahteva *res judicata*. Shodno tome u skladu sa pravilom 36.1.(c) i 36.2.(a), i 36.2.e Poslovnika o radu, zahtev je očigledno neosnovan i samim tim neprihvatljiv.

#### IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7. Ustava, članom 20. Zakona i pravilom 36.1,36.2, i 56.2 Poslovnika o radu 05. decembra 2013. god., jednoglasno

#### ODLUČUJE

- I. DA ODBACI zahtev kao neprihvatljiv;
- II. DA DOSTAVI stranama ovu odluku;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona i
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

**Sudija izvestilac**

Ivan Čukalović



**Predsednik Ustavnog suda**

Prof. Dr. Enver Hasani