



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 20 janar 2014
Nr.ref.:RK541/14

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

Rastin Nr. KI 75/13

Parashtruesi

Bajrush Gashi

Kërkesë për sqarim të Aktgjykimit të Gjykatës Kushtetuese, KI 06/12, të 9 majit 2012 dhe Aktvendimit për papranueshmëri të Gjykatës Kushtetuese, KI 123/12, të 29 janarit 2013

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, Kryetar
Ivan Čukalović, Zëvendëskryetar
Robert Carolan, gjyqtar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Kadri Kryeziu, gjyqtar, dhe
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

Parashtruesi i kërkesës

1. Parashtruesi i kërkesës është z. Bajrush Gashi, nga fshati Hoçë e Vogël, komuna e Rahovecit (në tekstin e mëtejshëm: parashtruesi), të cilin e përfaqëson avokati z. Nexhat Elshani.

Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesi në kërkesë nuk i konteston vendimet e autoriteteve publike, por kërkon sqarim të Aktgjykimit të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata), të 9 majit 2012, dhe të Aktvendimit për papranueshmëri të Gjykatës Kushtetuese, të 29 janarit 2013.

Objekti i çështjes

3. Objekt i çështjes së kërkesës së dorëzuar në Gjykatë, të 28 majit 2013, është kërkesa për sqarim të vendimeve të Gjykatës Kushtetuese.

Baza juridike

4. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës Nr. 03/L-121, të 15 janarit 2009, (në tekstin e mëtejme: Ligji) dhe në rregullin 56 të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese (në tekstin e mëtejme: Rregullorja).

Procedura në Gjykatë

5. Më 28 maj 2013, parashtruesi e dorëzoi kërkesën në Gjykatë.
6. Më 28 maj 2013, Kryetari i Gjykatës Kushtetuese, me vendimin nr. GJR. KI 75/13 caktoi gjyqtarin Ivan Čukalović si Gjyqtar raportues. Të njëjtën ditë, me vendimin nr. KSH. KI 75/13, Kryetari caktoi edhe Kolegjin shqyrtues të përbërë nga gjyqtarët: Altay Suroy (kryesues), Snezhana Botusharova dhe Arta Rama-Hajrizi.
7. Më 11 shtator 2013, Gjykata e njoftoi parashtruesin për regjistrimin e kërkesës.
8. Më 5 dhjetor 2013, Kolegji shqyrtues shqyrtoi raportin e Gjyqtarit raportues dhe i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë.

Përmbledhja e fakteve

9. Më 28 maj 2013, parashtruesi e dorëzoi kërkesën në Gjykatë, në të cilën kërkonte që Gjykata të sqarojë Aktgjykimin e 9 majit 2012, si dhe Aktvendimin për papranueshmëri, të 29 janarit 2013, në të cilët ai paraqitet si parashtrues i kërkesës.

Përmbledhja e fakteve lidhur me Aktgjykimin e Gjykatës Kushtetuese, KI 06/12, të 9 majit 2012

10. Parashtruesi i kërkesës e ka parashtruar kërkesën në Gjykatë, më 27 janar 2012, në të cilën e kishte kontestuar Vendimin e Gjykatës Supreme, [Pzd. nr. 67/2001], të 12 dhjetorit 2011, me të cilin kërkesa e tij për zbutje të jashtëzakonshme të dënimit ishte refuzuar si e pabazuar.

11. Parashtruesi në kërkesë kishte theksuar se me vendimin e kontestuar i janë shkelur të drejtat e garantuara me nenin 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm] të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kushtetuta) dhe me nenin 6 [E Drejta për një Proces të Rregullt] të Konventës Evropiane për Mbrojtjen e të Drejtave dhe Lirive Themelore të Njeriut (në tekstin e mëtejme: KEDNJ), sepse sipas parashtruesit të kërkesës, *“procedurat gjyqësore kanë shkuar gjithmonë shumë të parregullta”*
12. Më 9 maj 2012, Gjykata duke marrë parasysh faktet dhe provat nga shkresat e lëndës, e shpalli kërkesën e parashtruesit të pranueshme, dhe konstatoi se: *„ka shkelje të nenit 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm] të Kushtetutës dhe nenit 6 [E Drejta për një Proces të Rregullt] të KEDNJ-së me arsyetimin se „[...] në rrethanat e këtij rasti, paanshmëria e Gjykatës Supreme ka mundësi të vihet në dyshim, si dhe që brengat e parashtruesit në këtë kuptim mund të konsiderohen të arsyetuara subjektivisht dhe objektivisht „sepse [...] i njëjti gjyqtar, i cili ishte kryetar i Trupit gjykues në Gjykatën e Qarkut në Prizren ishte anëtar i Trupit gjykues të Gjykatës Supreme kur vendosi për zbutje të jashtëzakonshme të dënimit.“*
13. Pastaj, Gjykata e „SHPALLI“ të pavlefshëm Vendimin e Gjykatës Supreme [Pzd. nr. 67/2011], të 12 dhjetorit 2011, i cili shkel nenin 31 të Kushtetutës dhe nenin 6 të KEDNJ-së dhe “E KTHEU” Vendimin [Pzd. nr. 67/2011], të 12 dhjetorit 2011, në Gjykatën Supreme për rishqyrtim në pajtueshmëri me aktgjykimin e kësaj gjykate në bazë të rregullit 74. (1) të Rregullores së punës.”
14. Më 17 tetor 2012, Gjykata Supreme e njoftoi Gjykatën se e kishte shqyrtuar vendimin e saj në pajtim me aktgjykimin e Gjykatës Kushtetuese, gjegjësisht, morën vendimin me përbërje tjetër të gjyqtarëve (Vendimi Pzd. nr. 65/2012, i 10 shtatorit 2012).

Përmbledhja e fakteve lidhur me Aktvendimin për papranueshmëri të kërkesës së Gjykatës Kushtetuese, KI123/12, të 29 janarit 2013

15. Më 4 dhjetor 2012, parashtruesi e dorëzoi kërkesën në Gjykatë, duke kërkuar vlerësimin e kushtetutshmërisë së Vendimit të Gjykatës Supreme [Pzd.nr. 65/2012], të 10 shtatorit 2012.
16. Parashtruesi pretendoi në kërkesë se me vendimin e kontestuar i janë shkelur të drejtat e garantuara me nenin 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm] të Kushtetutës së Republikës së Kosovës dhe të nenit 6 [E Drejta për Proces të Rregullt] të KEDNJ-së.
17. Gjykata vuri në dukje se në rastin KI 06/12 tanimë ishte marrë me ankesën e parashtruesit, kur me Aktgjykimin KI 06-12, të 9 majit 2012, gjeti se Gjykata Supreme me Aktgjykimin Pzd. nr. 67/2011, të 12 dhjetorit 2011, ia ka shkelur të drejtat parashtruesit të kërkesës nga neni 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm] të Kushtetutës dhe nenit 6 [E Drejta për Proces të Rregullt] të KEDNJ-së.
18. Gjykata theksoi më tej se Gjykata Supreme, me Aktgjykimin e ri, Pzd. nr. 65/2012, të 10 shtatorit 2012, ka korrigjuar shkeljen e nenit 31 [E Drejta për

Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm] të Kushtetutës si dhe të nenit 6 [E Drejta për Proces të Rregullt] të KEDNJ-së, të cilat i kishte gjetur Gjykata Kushtetuese në Aktgjykimin e 9 majit 2012.

19. Parashtruesi i kërkesës nuk kishte paraqitur në Gjykatë fakte ose dëshmi të reja, të cilat do të paraqisnin bazë të mirë për një vendim të ri.
20. Rrjedhimisht, Gjykata në këtë rast konkret nuk gjeti shkelje të të drejtave të tij, të garantuara me ligj, Kushtetutë të Republikës së Kosovës si dhe me Konventën Evropiane për Mbrojtjen e të Drejtave dhe Lirive Themelore të Njeriut nga ana e gjykatave të rregullta, më saktësisht, me Aktgjykimin e Gjykatës Supreme [Pzd.nr. 65/2012], të 10 shtatorit 2012.
21. Në bazë të të gjitha fakteve dhe rrethanave që janë paraqitur në kërkesë, Gjykata, më 29 janar 2013, konkludoi se kërkesa e parashtruesit të kërkesës është e papranueshme, në pajtim me rregullin 36 (3)(e) të Rregullores së punës.

Pretendimet e parashtruesit

22. Parashtruesi në kërkesën e tij pretendon se Gjykata në Aktgjykimin Kl 06/12 kishte vlerësuar se ekzistojnë shkelje të natyrave të ndryshme, dhe rrjedhimisht, parashtruesi i kërkesës i rekomandoi Gjykatës Supreme që t'i marrë parasysh të gjitha shkeljet, të cilat në ndonjë nga procedurat e ardhshme, do t'i kishte mënjeluar në mënyrë meritore.
23. Parashtruesi më tej thekson se *“Gjykata Kushtetuese më vonë ka marrë vendim tjetër me të cilin kërkesa e tij ishte refuzuar si e pabazuar, pa arsyetim.”*
24. Parashtruesi i kërkesës kërkon nga Gjykata:

„që Gjykata të sqarojë vendimet, respektivisht cili vendim është autentik.“

Vlerësimi i pranueshmërisë së kërkesës

25. Në mënyrë që të jetë në gjendje të gjykojë kërkesën e parashtruesit, Gjykata duhet që së pari të shqyrtojë nëse parashtruesi i kërkesës i ka plotësuar kushtet për pranueshmëri, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tej me Ligj dhe Rregullore.
26. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet nenit 48 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese, i cili thekson:

“Parashtruesi i kërkesës ka për detyrë që në kërkesën e tij të qartësojë saktësisht se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë cenuar dhe cili është akti konkret i autoritetit publik të cilin parashtruesi dëshiron ta kontestojë.”
27. Përveç kësaj, Gjykata i referohet edhe rregullit 36 (Kriteret e pranueshmërisë) të Rregullores së punës, i cili parasheh:

*(1) Gjykata mund t'i shqyrtojë kërkesat vetëm nëse: (...)
c) kërkesa është qartazi e bazuar.”*

(2) Gjykata do të refuzojë një kërkesë si qartazi të pabazuar, nëse bindet se:

a) kërkesa nuk arsyetohet *prima facie*“ ...

e) Gjykata tashmë ka nxjerrë një vendim për rastin në fjalë dhe kërkesa nuk ofron bazë të mjaftueshme për nxjerrjen e një vendimi të ri.”

28. Megjithatë, me qëllim të sqarimit të vendimeve, Gjykata rikujton se, në Aktgjykimin KI 06/12, të 9 majit 2012, Gjykata konstatoi se ka shkelje procedurale të nenit 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm] të Kushtetutës dhe nenin 6 [E Drejta për një Proces të Rregullt] të KEDNJ-së, ndërsa si bazë për shkelje të të drejtave të garantuara me Kushtetutë të parashtruesit të kërkesës, Gjykata gjeti se *"i njëjti gjyqtar që kryesonte trupin gjykues në Gjykatën e Qarkut në Prizren, ka marrë pjesë në Trupin gjykues të Gjykatës Supreme me kërkesë për zbutje të dënimit"*.
29. Gjykata gjithashtu shton se Gjykata Supreme, më 10 shtator 2012, në procedurën e përsëritur, mori vendim tjetër [Pzd. nr. 65/2012], në përbërjen e Trupit gjykues, që ishte bazë që kishte shkaktuar shkeljen procedurale të nenit 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm] të Kushtetutës dhe nenit 6 [E Drejta për një Proces të Rregullt] të KEDNJ-së, të cilat Gjykata i kishte gjetur në Aktgjykimin KI 06/12, të 9 majit 2012.
30. Prandaj, Gjykata vëren se Gjykata Supreme, me Vendimin [Pzd. nr. 65/2012], e ka mënjanuar shkeljen e lartpërmendur procedurale të nenit 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm] të Kushtetutës dhe nenin 6 [E Drejta për një Proces të Rregullt] të KEDNJ-së.
31. Në rastin konkret, Gjykata konstaton se kërkesa e parashtruesit nuk është e bazuar dhe ndërtuar në baza kushtetuese dhe duke pasur parasysh që Gjykata paraprakisht ka trajtuar dhe ka nxjerrë vendim lidhur me kërkesën e parashtruesit, si të tillë Gjykata kërkesën e parashtruesit e konsideron si *res judicata*. Prandaj, në pajtim me rregullin 36.1.c, 36.2.a dhe 36.2.e të Rregullores së punës, Kërkesa është qartazi e pabazuar dhe rrjedhimisht e papranueshme.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës; në pajtim me nenin 20 të Ligjit; dhe në pajtim me rregullin 36.1, 36.2 dhe 56.2 të Rregullores së punës, më 5 dhjetor 2013, me shumicë votash:

VENDOSI

- I. TA HEDHË POSHTË kërkesën si të papranueshme;
- II. T'UA KOMUNIKOJË vendimin palëve;
- III. TA PUBLIKOJË vendimin në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit; dhe
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtari raportues

Ivan Čukalović



Kryetari i Gjykatës Kushtetuese

Prof. dr. Enver Hasani

