



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 7 tetor 2014
Nr. ref.:RK710/14

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

Rastin Nr. KI73/14

Parashtrues

Xhafer Dvorani

**Vlerësimi i kushtetutshmërisë së Aktvendimit të Gjykatës së Apelit të
Kosovës, Ac. nr. 2770/2013, të 17 marsit 2014**

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, kryetar
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Kadri Kryeziu, gjyqtar dhe
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

Parashtruesi i kërkesës

1. Kërkesa është parashtruar nga z. Xhafer Dvorani nga fshati Tërstenik, komuna e Glogocit (në tekstin e mëtejmë: parashtruesi), të cilin e përfaqëson z. Bashkim Latifi, avokat nga Prishtina.

Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesi e konteston Aktvendimin Ac. nr. 2770/2013 të Gjykatës së Apelit të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Gjykata e Apelit), të 17 marsit 2013, i cili i është dorëzuar më 7 prill 2014.

Objekti i çështjes

3. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së vendimit të kontestuar me të cilin pretendohet se parashtruesit të kërkesës i janë shkelur të drejtat për *Barazi para Ligjit dhe Mbrojtje Gjyqësore të të Drejtave (nenet 3 dhe 24, dhe neni 54 i Kushtetutës)*.

Baza juridike

4. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës; në nenet 22 dhe 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejmë: Ligji); dhe në rregullin 29 të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Rregullorja e punës).

Procedura në Gjykatën Kushtetuese

5. Më 16 prill 2014, parashtruesi e dorëzoi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Gjykata).
6. Më 6 maj 2014, Kryetari caktoi gjyqtarin Almiro Rodrigues gjyqtar rapportues dhe Kolegjin shqyrtaues, të përbërë nga gjyqtarët: Altay Suroy (kryesues), Kadri Kryeziu dhe Arta Rama-Hajrizi.
7. Më 27 maj 2014, Gjykata e njoftoi parashtruesin për regjistrimin e kërkesës dhe ia dërgoi një kopje të kërkesës Gjykatës së Apelit.
8. Më 16 shtator 2014, Kolegji shqyrtaues shqyrtoi raportin e gjyqtarit rapportues dhe i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kërkesës.

Përbledhja e faktave

9. Më 12 gusht 2013, Gjykata Themelore në Prishtinë - Dega në Gllogoc (Aktvendimi C. nr. 143/013) e hodhi poshtë si të papranueshme padinë e paditësit përkitazi me dy paga jubilare dhe në emër të dy pagave mujore për përcjellje në pension, me kamatë ligjore dhe shpenzimet e procedurës, për shkak se “*padia është paraqitur para shterjes së mjeteve të lejuara (...)*”.
10. Parashtruesi paraqiti ankesë në Gjykatën e Apelit kundër këtij Aktvendimi për shkak të “*vërtetimit të gabuar apo jo të plotë të gjendjes faktike kur gjykata gabimisht e ka vërtetuar ndonjë fakt vendimtar, përkatesisht kur faktin e tillë nuk e ka vërtetuar fare*”.

11. Më 17 mars 2014, Gjykata e Apelit (Ac. nr. 2770/2013) e refuzoi si të pabazuar ankesën e paditësit dhe vërtetoi Aktvendimin e shkallës së parë. Gjykata e Apelit konstatoi se:

[...] gjykata ka gjet se padia e tillë duhet të hedhet poshtë si e palejueshme në kuptim të dispozitave të nenit 391 pikaf) të LPK-së, nga se paditësi nuk i është përbajtur obligimeve nga nenii 78 dhe 79 i Ligjit të Punës së Republikës së Kosovës. (...) në rastin konkret paditësi nuk i është drejtuar organit kompetent të të paditurës, obligim të cilin paditësi e ka anashkaluar”.

Pretendimet e parashtruesit të kërkesës

12. Parashtruesi pretendon se i “janë shkelur të drejtat nga nenii 3 (Barazia para Ligjit), nenii 22 (Zbatimi i drejtpërdrejtë i Marrëveshjeve dhe Instrumenteve Ndërkombëtare), nenii 24 (Barazia para ligjit), nenii 54 (Mbrojtja Gjyqësore e të Drejtave) të Kushtetutës së Republikës së Kosovës, si dhe Deklaratën Universale për të Drejtat e Njeriut, Konventën Europiane për Mbrojtjen e të Drejtave dhe Lirive Themelore dhe Protokollet e saj”.
13. Parashtruesi pretendon se “[...] Gjykatat është dashur të gjykojnë pa asnje ndikim, duke e respektuar hierarkinë e akteve juridike të cila përcaktohet me dispozitën e nenit 4 të Ligjit nr. 03/1-212 të Punës, të cilat paraqesin burim të drejtave të punëtorëve të cilat janë: Ligji i Punës, Kontrata Kolektive, Akti i Brendshëm i Punëdhënësit dhe Kontrata e Punës dhe të cilat duhet të jenë në përputhje me dispozitat e Ligjit të punës dhe se me dispozitën e nenit 54 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës punëtorëve i garantohet mbrojtja gjyqësore e të drejtave me të cilën është parë se “Çdokush gjëzon të drejtën e mbrojtjes gjyqësore në rast të shkeljes ose mohimit të ndonjë të drejte të garantuar me këtë Kushtetutë ose me ligj, si dhe të drejtën në mjete efektive ligjore nëse konstatohet se një e drejtë e tillë është shkelur”.
14. Parashtruesi kërkon nga Gjykata Kushtetuese që “[...] ta detyroj të paditurën Komunën e Gllogocit - Drejtoratin e Arsimit, në Gllogoc që paditësit t’ia paguaj borxhin në emër të dy pagave jubilare dhe në emër të dy pagave mujore për përcjellje në pension, me kamatë ligjore dhe shpenzimet e procedurës”.

Pranueshmëria e kërkesës

15. Gjykata së pari shqyrton nëse parashtruesi i ka përbushur kërkesat për pranueshmëri të përcaktuara me Kushtetutë, me Ligj dhe me Rregullore të punës.
16. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet nenit 48 të Ligjit për Gjykatën që parasheh:

“Parashtruesi i kërkesës ka për detyrë që në kërkesën e tij të qartësoj saktësisht se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë cenuar dhe cili është akti konkret i autoritetit publik të cilin parashtruesi dëshiron ta kontestojë”.

17. Gjykata, gjithashtu, i referohet rregullit 36 (1) c) dhe (2) d) të Rregullores së punës, që parasheh:
- “(1) Gjykata mund t’i shqyrtojë kërkesat vetëm nëse:
(...) c) kërkesa nuk është qartazi e pabazuar”.
- “(2) Gjykata do të refuzojë një kërkesë si qartazi të pabazuar nëse bindet se:
(...) d) parashtruesi nuk dëshmon në mënyrë të mjaftueshme pretendimin e tij”.
18. Gjykata vëren se parashtruesi ka ushtruar ankesë në Gjykatën e Apelit “për shkak të shkeljeve esenciale të dispozitave të procedurës kontestimore” që pretendohet se janë bërë nga gjykata e shkallës së parë. Nuk ishte ngritur asnjë pretendim për shkelje kushtetuese.
19. Për më tepër, parashtruesi i kërkesës nuk ka sqaruar dhe as nuk ka provuar se si dhe përsë i janë cenuar të drejtat dhe liritë me vendimin e Gjykatës së Apelit, e cila refuzoi ankesën e tij si të pabazuar dhe vërtetoi vendimin e Gjykatës Themelore.
20. Në të vërtetë, parashtruesi nuk e ka dëshmuar pretendimin për shkelje kushtetuese dhe nuk ka ofruar prova relevante që tregojnë se të drejtat dhe liritë e tij të mbrojtura me Kushtetutë janë shkelur me vendimin e kontestuar.
21. Për më tepër, Gjykata rithekson që nuk është detyrë e Gjykatës Kushtetuese të merret me gabimet e fakteve ose të ligjit (ligjshmëria) që pretendohen të janë bërë nga Gjykata e Apelit, përveç dhe për aq sa ato mund të kenë shkelur të drejtat dhe liritë e mbrojtura me Kushtetutë (kushtetutshmëria). Prandaj, nuk është detyrë e Gjykatës që të veprojë si gjykatë e shkallës së katërt në lidhje me vendimet që merren nga gjykatat e rregullta. Është roli i këtyre të fundit që të interpretojnë dhe të zbatojnë rregullat përkatëse të së drejtës procedurale dhe materiale (Shih, *mutatis mutandis*, *Garcia Ruiz kundër Spanjës* [DHM], nr. 30544/96, para. 28, Raport i Gjykatës Evropiane për të Drejta të Njeriut [GJEDNJ] 1999-I).
22. Prandaj, Gjykata Kushtetuese nuk mund të konkludojë se procedurat relevante mund të kenë shkelur të drejtat dhe liritë e mbrojtura me Kushtetutë apo se ishin në ndonjë mënyrë të padrejta apo arbitrarë (Shih, *mutatis mutandis*, *Shub kundër Lituanisë*, GJEDNJ, Vendimi përkitazi me pranueshmërinë e kërkesës Nr. 17064/06, i 30 qershorit 2009).
23. Nga kjo rrjedh se kërkesa është e papranueshme, sepse është qartazi e pabazuar, në pajtim me rregullin 36 (1) c) dhe (2) d) të Rregullores së punës.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 48 të Ligjit dhe rregullat 36 (1) c) dhe (2) d) të Rregullores së punës, më 16 shtator 2014, njëzëri

VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë

Gjyqtari rapportues

Almíro Rodrigues

Kryetari i Gjykatës Kushtetuese

Prof. dr. Enver Hasani

