



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 01 novembar 2011. god.
Br. ref.: RK101/11

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

Slučaju br. KI 72/11

Podnosilac

Elmi Dragusha

Ocena ustavnosti presude Vrhovnog suda Kosova
rev.br. 185/2008 od 06. januara 2011. godine

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Ivan Čukalović, sudija
Gjyljeta Mushkolaj, sudija
Iliriana Islami, sudija.

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je Elmi Dragusha iz sela Prugovac, Opština Obilić.

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva osporava presudu Vrhovnog suda Kosova, rev.br. 185/2008 od 06. januara 2011. godine koja mu je uručena 8. marta 2011. god.
3. U stvari, podnosilac zahteva navodi da: „*Vrhovni sud nije ustanovio prava na osnovu kojih se mogu videti suprotnosti u materijalnim dokazima obe stranke*“.

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na članovima 113.7 i 21.4 Ustava, članova 20, 22.7 i 22.8 Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo od 16. decembra 2008. (u daljem tekstu: „Zakon“) i pravilu 56. stav 2. Poslovnika.

Postupak pred sudom

5. Podnosilac zahteva je dana 23. maja 2011. podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: „Sud“). Podnosilac zahteva je 24. maja 2011. god. obavešten da upotpuni zahtev i on je 2. juna 2011. god. kompletirao i razjasnio zahtev.
6. U međuvremenu, u dopuni zahteva, podnosilac zahteva je bez ikakvog obrazloženja zahtevao da se njegov identitet ne objavi.
7. Dana 24. juna 2011. godine Sud je obavestio podnosioca zahteva, i sudove koji su postupali po predmetu, da je pokrenut postupak ocene ustavnosti po predmetu KI-72-11.
8. Dana 5. oktobra 2011. god. nakon razmatranja izveštaja sudije Almira Rodriguesa, Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Robert Carolan (predsedavajući), Altay Suroy i Ivan Čukalović, je preporučilo Sudu u punom sastavu da odbije zahtev kao neprihvatljiv.

Pregled činjenica

9. Centar za socijalni rad u Prištini (u daljem tekstu CSR u Prištini) je u dnevnom listu „Koha Ditore“ raspisao konkurs za radno mesto službenika za socijalne usluge u Centru za socijalni rad u Obiliću (u daljem tekstu CSR u Obiliću), zahtevajući da kandidati imaju visoko univerzitetsko obrazovanje.
10. Između ostalih 9 kandidata, i podnosilac zahteva se prijavio za to radno mesto. Međutim, nakon postupka selekcije i zapošljavanja podnosilac zahteva nije zaposlen.
11. Podnosilac zahteva podnosi žalbu Opštinskom sudu u Prištini protiv odluke CSR u Obiliću. Opštinski sud u Prištini 23. januara 2003. god. odbija žalbu podnosioca zahteva kao neosnovanu.
12. Podnosilac zahteva izjavljuje žalbu Okružnom sudu u Prištini na presudu Opštinskog suda u Prištini. Okružni sud u Prištini 20. maja 2005. godine poništava presudu Opštinskog suda u Prištini zbog pogrešne primene zakona i predmet vraća na ponovno suđenje.
13. Na ponovljenom suđenju Opštinski sud u Prištini dana 27. februara 2007. godine ponovo odbija žalbu podnosioca zahteva kao neosnovanu.
14. Podnosilac zahteva izjavljuje žalbu Okružnom sudu u Prištini na drugu presudu Opštinskog suda u Prištini. Okružni sud u Prištini 19. novembra 2007. godine odbija

žalbu podnosioca zahteva kao neosnovanu, i potvrđuje drugu presudu Opštinskog suda u Prištini Cl. br. 192/2005 od 27. februara 2007. godine.

15. Podnosilac zahteva izjavljuje reviziju Vrhovnom sudu Kosova na presudu Okružnog suda u Prištini. Vrhovni sud Kosova 19. novembra 2007. godine odbija reviziju podnosioca zahteva kao neosnovanu i potvrđuje presudu Okružnog suda u Prištini.
16. U obrazloženju presude Vrhovnog suda Kosova rev.br. 185/2008 od 06. januara 2011. godine Vrhovni sud navodi sledeće:

„.... da se iz zapisnika br. 18 od 15. marta 2002 godine kojim je izvršeno vrednovanje sposobnosti prijavljenih kandidata, (...) koji je završio pravni fakultet i vrednovan je sa 43 poena. Tužilac je završio Fakultet Filozofije i Sociologije i vrednovan je sa 21 poenom.“

„..... Da su niže sudske instance pravilno primenile materijalno pravo kad su odbile tužbeni zahtev tužioca , zato što je rešenje o prijemu kandidata zakonito, pošto je primljen Diplomirani Pravnik koji je ispunjavao uslove predviđene konkursom,...“

Pravni argumenti predstavljeni od strane podnosioca zahteva

17. Podnosilac zahteva tvrdi da „je CSR iz Obilića (...) raspisao konkurs za radno mesto službenika za socijalne usluge, mesto za koje je potrebna diploma odgovarajućeg univerziteta a ne, kao što sudovi tvrde, da je potrebna samo visoko univerzitetsko obrazovanje“.
18. On takođe tvrdi da: „iz našeg tumačenja konkursa proizilazi da je dužnost kandidata sa odgovarajućom univerzitetskom spremom vršenje socijalnih analiza, dok je zaposlen diplomac koji prema kvalifikacijama vrši pravne analize/obrazloženja, što se ne poklapa sa obavezama objavljenim u konkursu. U konkursu se zahteva da kandidat rešava socijalne slučajeve, pravnik ne obavlja takve dužnosti“.
19. Stoga, podnosilac zahteva smatra da izabrana osoba pošto je pravnik: „ne ispunjava uslove i da je izbor njega obavljen u suprotnosti sa zakonom“.
20. Konačno, podnosilac zahteva zaključuje da je presudom Vrhovnog suda povređeno pravo na pravično suđenje, predviđeno članom 31. Ustava.
21. Podnosilac zahteva takođe zaključuje da je povređen paragraf 1. člana 6. Evropske konvencije o ljudskim pravima (u daljem tekstu EKLJP). Član 6. stav. 1. EKLJP navodi sledeće:

“Svako, tokom odlučivanja o njegovim građanskim pravima i obavezama (...), ima pravo na pravičnu i javnu raspravu u razumnom roku (...)”

22. Podnosilac zahteva dodatno navodi i član 13. EKLJP, koji propisuje:

“Svako kome su povređena prava i slobode predviđeni u ovoj Konvenciji ima pravo na delotvoran pravni lek pred nacionalnim vlastima, bez obzira jesu li poveru izvršila lica koja su postupala u službenom svojstvu”

23. Stoga, podnosilac zahteva od Ustavnog suda zahteva „da njegovu tužbu usvoji, poništi presudu Vrhovnog suda Kosova rev.br. 185/2008 i presudu Opštinskog suda u Prištini Ac.br. 588/2007 i predmet vrati Vrhovnom sudu ili Opštinskom sudu na ponovno suđenje“

Ocena prihvatljivosti zahteva

24. Podnosilac zahteva navodi da su član 31. (Pravo na pravično i nepristrasno suđenje) Ustava kao i članove 6. i 13. EKLJP (Pravo na pravično i nepristrasno suđenje i Pravo na delotvorni pravni lek) osnova za njegov podnesak.
25. Uslovi prihvatljivosti su predviđeni Ustavom, detaljnije obrazloženi u Zakonu o Ustavnom sudu i Poslovniku o radu.
26. Član 48. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo predviđa:

„Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori.“

27. Po Ustavu, Ustavni sud nije apelacioni sud, kada se razmatraju odluke donete od strane redovnih sudova. Uloga redovnih sudova je da tumače zakon i primene odgovarajuća pravila postupka i materijalnog prava (vidi, *mutatis mutandis*, García Ruiz protiv Španije [GC], br. 30544/96, stav 28, Evropski sud za ljudska prava [ESLJP] 1999-I).
28. Podnosilac zahteva nije dokazima potkrepio tvrdnju niti je podneo ikakav *prima facie* dokaz koji ukazuje na povredu njegovih ustavnih prava (vidi, Vanek protiv Slovačke Republike, Odluka ESLJP u vezi sa prihvatljivošću zahteva, br. 53363/99 od 31. maja 2005. god.). Podnosilac zahteva ne navodi kako i na koji način član 31. Ustava i članovi 6. i 13. EKLJP podržavaju njegov zahtev, kao što je predviđeno u članu 113.7. Ustava i članu 48. Zakona.
29. Podnosilac zahteva tvrdi da su mu prava povređena pogrešnim utvrđivanjem činjenica i primenom zakona od strane nižih sudova, ne navodeći jasno na koji način su te odluke prekršile njegova ustavna prava.
30. U ovom slučaju podnosiocu prava su pružene mnogobrojne mogućnosti da predstavi svoj slučaj i ospori tumačenje zakona za koje smatra da je netačno, pred Opštinskim, Okružnim i Vrhovnim sudom. Nakon razmatranja postupka u celini, Ustavni sud nije utvrdio da su odgovarajući postupci na bilo koji način bili nepravedni ili arbitrarni (vidi, *mutatis mutandis*, Shub protiv Litvanije, Odluka ESLJP u vezi sa prihvatljivošću zahteva, br. 17064/06 od 30. juna 2009. god.).
31. Iz toga proizilazi da je zahtev očigledno neosnovan u skladu sa pravilom 36. (2b) Poslovnika o radu koji predviđa: „Sud odbacuje zahtev kao očigledno neosnovan kada zaključi b) da iznete činjenice ni na koji način ne opravdavaju tvrdnju i kršenju ustavnih prava“.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud Kosova u skladu sa članom 113. stavom 7. Ustava, članom 20. Zakona, i pravilom 36. stavom 2. tačkom b) Poslovnika o radu, na zasjedanju održanom 5. oktobra 2011. godine, je jednoglasno

ODLUČIO

- I. **DA ODBIJE** zahtev kao neprihvatljiv;
- II. Ova odluka će biti dostavljena stranama i objavljena u Službenom listu, u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona o Ustavnom sudu;
- III. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac

Almiro Rodrigues



Predsednik Ustavnog suda

Prof. dr Enver Hasani

