



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 07. novembar 2016. godine
Br. ref.: RK996/16

ODLUKA O ODBACIVANJU ZAHTEVA

u

slučaju br. KI71/16

Podnosilac

Ramadush Mjaku

Zahtev za ocenom ustavnosti nespecifikovane odluke javnog organa

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Bekim Sejdiu, sudija
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija i
Gresa Caka-Nimani, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo g. Ramadush Mjaku iz Donje Slatine, opština Vitina (u daljem tekstu: podnosilac zahteva).

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva osporava nespecifikovanu odluku javnog organa, ali ne precizira detalje te odluke niti prilaže osporenu odluku.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti osporene odluke. Podnosilac zahteva nije pomenuo nijedno pravo ili slobodu garantovanu Ustavom Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), koje je moglo biti povređeno od strane nekog javnog organa.

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava, članu 47. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 29 Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Dana 26. aprila 2016. godine, podnosilac je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 11. maja 2016. godine, predsednica je imenovala sudiju Selvete Gërxhaliu-Krasniqi za sudiju izvestioca. Istog datuma, predsednica je imenovala Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Snezhana Botusharova (predsedavajuća), Ivan Čukalović i Arta Rama-Hajrizi.
7. Dana 13. jula 2016. godine, Sud je obavestio podnosioca o registraciji zahteva i tražio da priloži osporenu odluku javnog organa za koju tvrdi da navodno krši njegova ustavom zagarantovana prava.
8. Dana 20. jula 2016. godine, podnosilac zahteva prilaže dopunska dokumenta Sudu. Međutim, u priloženim dokumentima nema odluke koju podnosilac osporava.
9. Dana 15. septembra 2016. godine, nakon razmatranja izveštaja sudije izvestioca, Veće za razmatranje je iznelo preporuku Sudu u punom sastavu za neprihvatljivost zahteva.

Pregled činjenica

10. Podnosilac zahteva navodi da je određenom javnom organu podneo aplikaciju za poziciju trenera u lokalnom fudbalskom klubu, ali da njegova aplikacija nikada nije razmatrana niti je on pozvan na intervju.
11. Dakle, podnosilac zahteva nije podneo nijedan dokaz koji potkrepljuje njegovu tvrdnju i nikakvu informaciju ili dokaz, koji pokazuju da je pokrenuo neki pravni postupak ili da je preduzeo neku drugu radnju da zaštiti svoja prava i slobode.

Navodi podnosioca

12. Podnosilac zahteva, između ostalog, naglašava: *“Moja žalba po pitanju fudbalskog trenera upućena predsedniku opštine (Uroševac). Predsednik mi je, kada je primetio da mi je učinjena nepravda, predložio da rukovodstvo fudbalskog kluba iz Uroševca tužim sudu, međutim nakon konsultacije sa mojim advokatom, odlučio sam da ne pokrećem spor pred Opštinskim sudom u Uroševcu, jer mi je advokat rekao da to može potrajati godinama, tako da sam ja zbog gorkog iskustva sa sudovima odustao od toga”.*
13. Pored toga, podnosilac zahteva traži: *“Ostvarivanje moja tri zakonska zahteva za koje ispunjavam sve kriterijume u skladu sa zakonima Republike Kosovo i međunarodnim zakonima jer ja kao profesor sa dugogodišnjim iskustvom dobro poznajem zakone i zahtevam realizaciju. Spreman sam da za netačne informacije snosim krivičnu odgovornost pred zakonom”.*

Prihvatljivost zahteva

14. Sud prvo razmatra da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti, predviđene Ustavom i dalje precizirane u Zakonu i Poslovniku.
15. U tom smislu, Sud se poziva na član 113.1 i 113.7 Ustava, koji propisuje:
*“(1) Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.
[...]
(7) Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom”.*
16. Sud se, takođe, poziva na član 48. Zakona, koji propisuje:
“Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori”.
17. Pored toga, Sud se poziva na pravilo 29 (Podnošenje podnesaka i odgovora) Poslovnika, koje propisuje:
*“(2) Podnesak takođe uključuje sledeće:
[...]
(f) Kratak opis činjenica;
(g) Proceduralni i substantivni značaj podneska; i
(h) Dodatna dokumenta i informacije”.*
18. S tim u vezi, Sud primećuje da podnosilac zahteva nije ispunio nijedan od uslova traženih gore navedenim odredbama Ustava, Zakona i Poslovnika.
19. Tačnije, Sud primećuje da podnosilac zahteva, pored svog opšteg i apstraktnog zahteva i) nije osporio nijednu konkretnu odluku nekog javnog organa; ii) nije

dokazao da je neko od njegovih prava i sloboda garantovanih Ustavom povređeno od strane javnih organa; iii) nije izneo nijednu činjenicu ili podatak u vezi sa svojim slučajem; iv) nije podneo nikakvo proceduralno ili materijalno obrazloženje svog zahteva; v) nije podneo nikakve prateće informacije ili dokumentaciju i vi) nije iscrpeo nijedno pravno sredstvo predviđeno zakonom.

20. Na osnovu ovih činjenica, Sud se poziva i na pravilo 32 (5) (Povlačenje, odbijanje i odbacivanje podnesaka) Poslovnika, koje propisuje:

“(5) Sud može po kratkom postupku odbiti podnesak ako je nepotpun ili nejasan, uprkos zahtevima Suda prema stranci da dopuni ili razjasni podnesak, ukoliko je zahtev ponavljanja prethodnog podneska odlučen od strane Suda, ili ako je podnesak neozbiljan.”.

21. S tim u vezi, Sud zaključuje da ovaj zahtev ne predstavlja predmet ili spor i ne predstavlja nijednu posebnu okolnost u pogledu ljudskih prava i sloboda garantovanih Ustavom. Kao posledica toga ovaj zahtev se ne može uzeti u razmatranje, jer ne ispunjava nijedan od proceduralnih uslova koji su propisani Ustavom, Zakonom i Poslovníkom.
22. Kao rezime, Sud utvrđuje da zahtev treba da se odbije u skladu sa pravilom 32 (5) Poslovnika.

IZ OVIH RAZLOGA

Ustavni sud Kosova u skladu sa članom 113. 1 i 7 Ustava i pravilima 32 (5) Poslovnika o radu, na zasedanju održanom 15. septembra 2016. godine jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA ODBACI zahtev po kratkom postupku;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20.4 zakona i
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah

Sudija izvestilac

Selvete Gërxhaliu-Krasniqi



Predsednica Ustavnog suda

Arta Rama-Hajrizi

