



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

**GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT**

Priština, 16. janua 2015. godine
Br. ref.:VTK 745/15

ODLUKA ZA BRISANJE ZAHTEVA SA LISTE

u

slučaju br. KI70/14

Podnosilac

Ahmet Arifaj

**Ocena ustavnosti odluke Skupštine opštine Klina br. 351-3187/08 od 22.
septembra 2008. godine**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Kadri Kryeziu, sudija i
Arta Rama-Hajrizi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo g. Ahmet Arifaj, sa prebivalištem u Zabrdū/Stepanica, opština Klina (u daljem tekstu: podnosilac zahteva).

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva osporava odluku Skupštine opštine Klina br. 351-3187/08, od 22. septembra 2008. godine, koja mu je uručena neodređenog datuma.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti odluke Skupštine opštine Klina br. 351-3187/08 od 22. septembra 2008. godine, kojom je odbijen zahtev podnosioca za podršku za obnovu kuće uništene tokom rata.
4. Podnosilac zahteva se ne poziva konkretno na članove Ustava, koji su navodno povređeni, već umesto toga traži da Sud „pregleda svu priloženu dokumentaciju i ukoliko je moguće, izvrši ... pritisak na Skupštinu opštine Klina, kako bi rešio pitanje obnove kuće...“.
5. Pored toga, podnosilac zahteva traži od Suda da ne otkrije njegov identitet, jer „se plašim da može negativno uticati na moj slučaj u Skupštini opštine Klina“.

Pravni osnov

6. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav) i članu 47. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon).

Postupak pred Ustavnim sudom

7. Dana 14. aprila 2014. godine, podnosilac je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
8. Dana 6. maja 2014. godine, predsednik Suda je odlukom br. GJR. KI70/14, imenovao sudiju Artu Ramu-Hajrizi za sudiju izvestioca. Istog dana, predsednik Suda je odlukom br. KSH. KI70/14, imenovao Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Altay Suroy (predsedavajući), Snezhana Botusharova i Kadri Kryeziu.
9. Dana 26. maja 2014. godine, Sud je obavestio podnosioca o registraciji zahteva i poslao kopiju zahteva Skupštini opštine Klina.
10. Dana 23. septembra 2014. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i preporučilo Sudu neprihvatljivost zahteva.

Pregled činjenica

11. Dana 30. juna 2009. godine, podnosilac je podneo zahtev Sudu, koji je registrovan pod brojem KI23/09, osporavajući i odluku Skupštine opštine Klina br. 351-3187/08 od 22. septembra 2008. godine.
12. U zahtevu KI23/09 podnosilac se žalio da je povređeno njegovo pravo na nadoknadu za imovinu uništenu tokom rata, ne navodeći nijednu odredbu Ustava. U istom zahtevu, predsednik opštine Klina je istakao ... „*Mi kao opština*

nismo imali nikakav pristup niti mogućnost da pripremimo prioritete spiskove korisnika.“

13. Dana 18. februara 2010. godine, Sud je proglasio zahtev podnosioca neprihvatljivim, u skladu sa članom 113.7 Ustava (slučaj br. KI23/09, rešenje o neprihvatljivosti). Sud je naveo, *inter alia*, da: *“Podnosilac zahteva nije potkrepeo ni na koji način, zašto smatra da pravni lekovi, pomenuti u Zakonu br. 02/L-28 o upravnom postupku, uključujući žalbu uloženu redovnim sudovima, ne bi bili dostupni i, ukoliko su dostupni, zašto ne bi bili delotvorni, i samim tim ne treba da budu iscrpljeni u celosti“.*
14. Dana 14. aprila 2014. godine, podnosilac je podneo novi zahtev Sudu, koji je registrovan pod brojem KI70/14. U svom zahtevu, podnosilac je naveo: *„Žalio sam se Ombudsmanu, dakle narodnom advokatu u Prištini i Peći, a nakon toga nisam više izjavljivao žalbe, jer su mi u opštini Klina stalno obećavali da će mi obnoviti kuću, da će pronaći sredstva kako bi obnovili spaljene kuće, ali do sada mi nisu obnovili kuću, i to je razlog zbog kojeg nisam otišao u Sud i podigao tužbu“.*

Navodi podnosioca

15. U suštini, podnosilac zahteva se žali da je povređeno njegovo pravo na nadoknadu za imovinu uništenu tokom rata, ne navodeći nijednu konkretnu odredbu Ustava.

Prihvatljivost zahteva

16. Sud primećuje da, kako bi bio u stanju da reši zahtev podnosioca, prvo treba da ispita da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti koji su utvrđeni Ustavom i dodatno obrazloženi Zakonom i Poslovnikom.
17. U tom smislu, Sud se poziva na član 116.1 Ustava [Pravni Efekat Odluka], koji utvrđuje:

“1. Odluke Ustavnog suda su obavezne za pravosuđe i sva lica i institucije Republike Kosovo.“
18. Pored toga, Sud takođe uzima u obzir pravilo 63 (1) Poslovnika, koje propisuje:

“(1) Odluke Ustavnog suda su obavezujuće za sudstvo i sva lica i institucije u Republici Kosova.“
19. Štaviše, pravilo 36 (3) e) Poslovnika, propisuje:

*“(3) Zahtev nije dopustiv za razmatranje u svakom od sledećih slučajeva:
(...)
e) kada je sud već doneo odluku o predmetnoj stvari i kada zahtev ne sadrži dovoljan osnov za donošenje nove odluke“.*

20. Sud smatra da činjenice i navodi koje je podnosilac izneo u svom novom zahtevu, ne pružaju dovoljan ili relevantan osnov ili razloge za donošenje nove odluke.
21. Zapravo, Sud podseća da je već razmotrio gore navedeni slučaj br. KI23/09. U svom rešenju, Sud je utvrdio da podnosilac zahteva nije iscrpeo sva pravna sredstva predviđena zakonom.
22. Sud nalazi da je već doneo odluku o ovom pitanju, i da zahtev u slučaju KI70/14 ne sadrži dovoljan osnov za donošenje nove odluke.
23. Stoga, zahtev treba proglasiti neprihvatljivim u skladu sa pravilom 36 (3) e) Poslovnika.
24. Što se tiče zahteva podnosioca da Sud ne otkrije njegov identitet, Sud podseća da na osnovu člana 22.2 Zakona *“Sekretarijat prosleđuje po jednu kopiju podneska suprotnoj strani i ostalim učesnicima u postupku.”*
25. Sud takođe podseća da, u skladu sa uputstvima Suda za pomoć stranki ili strankama u podnošenju zahteva Ustavnom sudu: *“Ustavni sud može da odobri anonimnost u izuzetnim i propisno obrazloženim slučajevima. Naravno, Vaše ime će biti saopšteno strani, kada se zahtev uputi strani na davanje komentara....”*.
26. Shodno tome, Sud smatra da zahtev podnosioca za neotkrivanje identiteta treba da se odbije, obzirom da nije dovoljno opravdan.

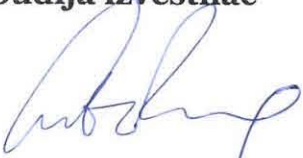
IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113. 7 Ustava, članom 47. Zakona i pravilom 36 (3) e) Poslovnika, 23. septembra 2014. godine jednoglasno

ODLUČUJE

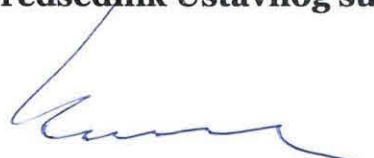
- I. DA BRIŠE zahtev sa liste;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20. 4 Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac


Arta Rama-Hajrizi



Predsednik Ustavnog suda


Prof. dr Enver Hasani