



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 16 janar 2015
Nr. ref.:VTK 745/15

VENDIM PËR HEQJE TË KËRKESËS NGA LISTA

në

Rastin Nr. KI70/14

Parashtrues

Ahmet Arifaj

**Vlerësim i kushtetutshmërisë së Vendimit të Kuvendit Komunal të
Klinës, Nr. 351-3187/08, të 22 shtatorit 2008**

GJKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, kryetar
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Robert Carolan, gjyqtar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Kadri Kryeziu, gjyqtar, dhe
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

Parashtruesi i kërkesës

1. Kërkesa është parashtruar nga z. Ahmet Arifaj, me vendbanim në Zabërzhë/Stapanicë, Komuna e Klinës (në tekstin e mëtejme: parashtruesi i kërkesës).

Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesi e konteston Vendimin e Kuvendit Komunal të Klinës, nr. 351-3187/08, të 22 shtatorit 2008, i cili i ishte dorëzuar parashtruesit të kërkesës në një datë të paspecifikuar.

Objekti i çështjes

3. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së Vendimit të Kuvendit Komunal të Klinës, nr. 351-3187/08, të 22 shtatorit 2008, me të cilin është refuzuar kërkesa e parashtruesit të kërkesës për mbështetje në rindërtimin e shtëpisë së shkatërruar gjatë luftës.
4. Parashtruesi i kërkesës nuk i referohet në mënyrë specifike neneve të Kushtetutës, të cilat pretendohet se janë shkelur, në vend të kësaj ai i ka kërkuar Gjykatës “... *T’i shihni të gjitha dokumentet dhe mundësisht të ushtroni presion në Kuvendin Komunal të Klinës që të ma zgjidhin çështjen e rindërtimit të shtëpisë...*”.
5. Për më tepër, parashtruesi i kërkesës i kërkon Gjykatës të mos ia zbulojë identitetin, sepse “... *Po frigohem mos po prishi punë nga Kuvendi Komunal i Klinës*”.

Baza juridike

6. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës (në tekstin e mëtejme: Kushtetuta) dhe në nenin 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme: Ligji).

Procedura në Gjykatën Kushtetuese

7. Më 14 prill 2014, parashtruesi i kërkesës e dorëzoi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
8. Më 6 maj 2014, Kryetari i Gjykatës, me Vendimin nr. GJR. KI70/14, caktoi gjyqtaren Arta Rama-Hajrizi gjyqtare raportuese. Të njëjtën ditë, Kryetari i Gjykatës, me Vendimin nr. KSH. KI70/14, caktoi Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Altay Suroy (kryesues), Snezhana Botusharova dhe Kadri Kryeziu.
9. Më 26 maj 2014, Gjykata e njoftoi parashtruesin për regjistrimin e kërkesës dhe i dërgoi kopjen e kërkesës Kuvendit Komunal të Klinës.
10. Më 23 shtator 2014, Kolegji shqyrtues e shqyrtoi raportin e gjyqtarit raportues dhe i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kërkesës.

Përmbledhja e fakteve

11. Më 30 qershor 2009, parashtruesi i kërkesës ka parashtruar kërkesën e tij në Gjykatë, e cila është regjistruar me numrin KI23/09, duke e kontestuar edhe Aktvendimin e Kuvendit Komunal të Klinës, nr. 351-3187/08 të 22 shtatorit 2008.
12. Në kërkesën KI23/09 parashtruesi është ankuar se i është shkelur e drejta e kompensimit për pasurinë e shkatërruar gjatë luftës, pa specifikuar ndonjë dispozitë konkrete të Kushtetutës. Në të njëjtën kërkesë, Kryetari i Komunës së Klinës thekson që ... *“Ne si komunë nuk kishim qasje apo mundësi të përgatitjes së listës së prioriteteve për përfituesit”*.
13. Më 18 shkurt 2010, Gjykata e deklaroi kërkesën e parashtruesit të papranueshme, në përputhje me nenin 113.7 të Kushtetutës (Rasti nr. KI23/09, Aktvendim për Papranueshmëri). Gjykata theksoi, *inter alia*, se: *“Parashtruesi i kërkesës nuk ka vërtetuar në asnjë mënyrë se pse ai mendon se mjetet ligjore, të cekura në Ligjin nr. 02/L-28 për Procedurën Administrative, duke përfshirë ankimimin në gjykatat e rregullta, nuk ka qenë në dispozicion dhe, nëse kanë qenë në dispozicion, nuk do të ishin efektive, dhe në këtë mënyrë, nuk ka pasur nevojë të shteren”*.
14. Më 14 prill 2014, parashtruesi i kërkesës paraqiti kërkesë të re në Gjykatë, e cila është regjistruar me numrin KI70/14. Në kërkesën e tij, parashtruesi i kërkesës ka deklaruar si në vijim: *“Unë kam bërë ankesë në Ombudsperson, pra te Avokati i Popullit në Prishtinë dhe në Pejë. Dikun tjetër nuk kam ba, sepse ata në komunën e Klinës më kanë premtu vazhdimisht se do ta rindërtojm shtëpinë si të gjenden fondet për rindërtimin e shtëpive të djegura, por gjer më sot nuk ma rindërtuan shtëpinë. Kjo është arsyeja që unë nuk kam shku në gjykatë të ushtroj padi”*.

Pretendimet e parashtruesit të kërkesës

15. Në thelb, parashtruesi i kërkesës ankohet se i është shkelur e drejta e kompensimit për pasurinë e shkatërruar gjatë luftës, pa specifikuar asnjë dispozitë konkrete të Kushtetutës.

Pranueshmëria e kërkesës

16. Gjykata vëren se për të qenë në gjendje që të shqyrtojë kërkesën e parashtruesit, ajo duhet së pari të vlerësojë nëse parashtruesi i ka përmbushur kriteret për pranueshmëri, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tej në Ligj dhe në Rregullore të punës.
17. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet nenit 116.1 të Kushtetutës [Efekti Juridik i Vendimeve], i cili përcakton se:

“1. Vendimet e Gjykatës Kushtetuese janë të detyrueshme për gjyqësorin dhe të gjithë personat dhe institucionet e Republikës së Kosovës”.

18. Për më tepër, Gjykata merr gjithashtu parasysh rregullin 63 (1) të Rregullores së punës, i cili parasheh se:

“(1) Vendimet e Gjykatës janë të obligueshme për gjyqësorin dhe për të gjithë personat dhe institucionet e Republikës së Kosovës”.

19. Për më tepër, rregulli 36 (3) e) i Rregullores së Punës parasheh se:

“(3) Po ashtu, një kërkesë mund të konsiderohet si e papranueshme edhe në rastet vijuese, kur:

(...)

e) Gjykata tashmë ka nxjerrë një vendim për rastin në fjalë dhe kërkesa nuk ofron bazë të mjaftueshme për nxjerrjen e një vendimi të ri”.

20. Gjykata konsideron se faktet dhe pretendimet e ngritura nga parashtruesi në kërkesën e tij të re nuk ofrojnë asnjë bazë, ose arsye të mjaftueshme apo relevante për marrjen e një vendimi të ri.
21. Në fakt, Gjykata dëshiron të theksojë se e ka shqyrtuar tashmë rastin nr. KI23/09 të përmendur më sipër. Në aktvendimin e saj, Gjykata ka theksuar se parashtruesi i kërkesës nuk i ka shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj.
22. Gjykata gjen se tashmë e ka dhënë një vendim për çështjen në fjalë, ndërkohë që kërkesa në rastin KI70/14 nuk përmban baza të mjaftueshme për nxjerrjen e një vendimi të ri.
23. Prandaj, kërkesa duhet të deklarohet e papranueshme, në përputhje me rregullin 36 (3) e) të Rregullores së punës.
24. Për sa i takon kërkesës së parashtruesit që Gjykata të mos ia zbulojë identitetin, Gjykata rikujton se në pajtim me nenin 22.2 të Ligjit: *“Sekretaria ia dërgon nga një kopje të kërkesës palës kundërshtare dhe palës (palëve) apo pjesëmarrësve të tjerë në procedurë”.*
25. Gjykata rikujton gjithashtu se, në pajtim me Udhëzimet e Gjykatës për ndihmë palës, apo palëve, në parashtrimin e kërkesës në Gjykatën Kushtetuese *“Gjykata Kushtetuese mund të autorizojë anonimitetin në raste të jashtëzakonshme dhe të argumentuara. Sigurisht, nëse lejohet anonimiteti, emri juaj duhet t'i zbulohet palës së kundërshtuar...”.*
26. Rrjedhimisht, kërkesa e parashtruesit për moszbulimin e identitetit duhet të refuzohet, sepse nuk është arsyetuar mjaftueshëm.

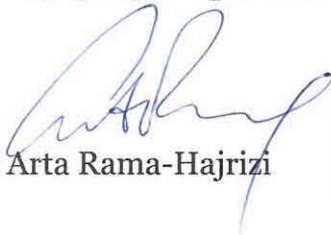
PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 47 të Ligjit dhe rregullin 36 (3) e të Rregullores së punës, në seancën e saj të mbajtur më 23 shtator 2014, njëzëri

VENDOS


- I. TA HEQË kërkesën nga lista;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtarja raportuese


Artë Rama-Hajrizi



Kryetari i Gjykatës Kushtetuese


Prof. dr. Enver Hasani