



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 17 tetor 2012
Nr. ref.: RK316/12

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

Rastin Nr. KI70/12

Parashtruesit

Zahir dhe Hazir Sinani

Vlerësim i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës Komunale në Prishtinë, C. nr. 2005/2005, të 13 tetorit 2008; të Aktgjykimit të Gjykatës së Qarkut në Prishtinë, Ac. nr. 76/2007, të 22 tetorit 2008; dhe të Aktvendimit të Gjykatës Supreme, Rev. nr. 27/2009, të 14 majit 2012

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, Kryetar
Ivan Čukalović, Zëvendëskryetar
Robert Carolan, gjyqtar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Kadri Kryeziu, gjyqtar, dhe
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

Parashtruesit e kërkesës

1. Kërkesa u parashtrua nga Zahir dhe Hazir Sinani, nga fshati Hajvali, komuna e Prishtinës, nëpërmjet përfaqësuesit të tyre, z. Xhevat Bici, avokat nga Prishtina.

Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesit e kërkesës kontestojnë këto vendime gjyqësore: Aktgjykimin e Gjykatës Komunale në Prishtinë, C. nr. 2005/2005, të 13 tetorit 2008; Aktgjykimin e Gjykatës së Qarkut në Prishtinë, Ac. nr. 76/2007, të 22 tetorit 2008; dhe Aktvendimin e Gjykatës Supreme, Rev. nr. 27/2009, të 14 majit 2012, të cilin e kanë pranuar më 20 qershor 2012.

Objekti i çështjes

3. Objekti i çështjes së kërkesës ka të bëjë me shkeljet e pretenduara të të drejtave në pronë, të garantuara me Kushtetutë dhe me Konventën Evropiane për të Drejtat e Njeriut.
4. Parashtruesit, në kërkesën e tyre, kanë specifikuar kërkesën për vlerësimin e ligjshmërisë së vendimeve të sipërshënuara gjyqësore.

Baza juridike

5. Neni 113.7 i Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kushtetuta), neni 47 i Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121, të 15 janarit 2009 (në tekstin e mëtejme: Ligji), dhe rregulli 56.2 i Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja).

Procedura në Gjykatë

6. Parashtruesit e kërkesës, nëpërmjet përfaqësuesit të tyre, e dorëzuan kërkesën në Gjykatën Kushtetuese (në tekstin e mëtejme: Gjykata) më 31 korrik 2012.
7. Më 13 shtator 2012, Gjykata njoftoi përfaqësuesin e parashtrueseve, Gjykatën Supreme, Gjykatën e Qarkut në Prishtinë dhe Gjykatën Komunale në Prishtinë, për regjistrimin e kërkesës.
8. Më 4 shtator 2012, Kryetari, me Vendimin nr. GJR 70/12, caktoi gjyqtarin Mr. sc. Kadri Kryeziu gjyqtar raportues. Të njëjtën ditë, me Vendimin nr. KSH 70/12, caktoi Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Robert Carolan (kryesues), Altay Suroy (anëtar) dhe Prof. dr. Enver Hasani (anëtar).
9. Më 17 tetor 2012, Kolegji shqyrtues e shqyrtoi raportin e Gjyqtarit raportues dhe i rekomandoi Gjykatës në përbërje të plotë papranueshmërinë e kërkesës.

Përmbledhje e fakteve

10. Më 13 nëntor 2006, Gjykata Komunale në Prishtinë (Aktgjykimi C. nr. 2057/2005), aprovoi si të bazuar padinë e z. Ramush Rrahmani (paditësi) dhe, me këtë rast, i detyroi parashtruesit (të paditurit) që t'ia dorëzojnë në posedim paluajtshmërinë e evidencuar në fletën poseduese 809 ZK në Hajvali, ngastra nr. 875, me kulturë arë e klasit III, në sipërfaqe 0.66,02 hektarë. Kërkesëpadia e parashtruesve, të cilët kishin kërkuar që t'u njihet bashkëpronësia nga 1/2 pjesë e paluajtshmërisë në fjalë, ishte refuzuar si e pabazë.
11. Më 22 tetor 2008, Gjykata e Qarkut në Prishtinë (Aktvendimi Ac. nr. 76/2007), refuzoi si të pabazuar ankesën e ushtruar nga parashtruesit dhe vërtetoi aktgjykimin e Gjykatës Komunale në Prishtinë, C. nr. 2057/2005, e 13 tetorit 2006, që ka të bëjë me paluajtshmërinë kontestuese në fjalë.

12. Kundër Aktvendimit Ac. nr. 76/2007, të 22 tetorit 2008, parashtruesit, në afat ligjor, kanë shfrytëzuar mjetin e jashtëzakonshëm juridik, pra kanë ushtruar revizion në Gjykatën Supreme, siç pohojnë parashtruesit, për shkak të shkeljeve thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale.
13. Më 14 maj 2012, Gjykata Supreme (Aktgjykimi Rev. nr. 27/2009), e shqyrtoi revizionin e ushtruar nga parashtruesit e kërkesës, që ishte ushtruar kundër vendimit të Gjykatës së Qarkut në Prishtinë, Ac. nr. 76/2007, të 22 tetorit 2008, me ç'rast refuzoi si të pabazë revizionin e ushtruar, me arsyetimin se shkalla e dytë, në mënyrë të plotë dhe të drejtë, ka verifikuar gjetjet faktike dhe, në mënyrë të drejtë, ka aplikuar të drejtën materiale, kur gjykoi se ankesa e parashtruesve ishte e pabazuar.

Pretendimet e parashtruesve të kërkesës

14. Parashtruesit e kërkesës pretendojnë se, të gjitha instancat gjyqësore, me vendimet tyre, kanë bërë shkeljen e të drejtave kushtetuese të tyre, por që nuk kanë saktësuar se për cilat të drejta kushtetuese bëhet fjalë.

Vlerësimi paraprak i pranueshmërisë së kërkesës

15. Së pari, Gjykata vlerëson nëse parashtruesit i kanë përmbushur kriteret për pranueshmëri, të përcaktuara në Kushtetutë dhe të specifikuara më tej në Ligj dhe në Rregullore të punës. Gjykata, nga parashtruesit e parashtruesve, ka kuptuar se bëhet fjalë për kontest pronësor, që në Kushtetutë nënvizohet në nenin 46 [Mbrojtja e pronës].
16. Neni 46 i Kushtetutës përcakton në mënyrë specifike:
 1. *E drejta e pronës është e garantuar;*
 2. *Shfrytëzimi i pronës rregullohet me ligj, në pajtim me interesin publik;*
 3. *Askush nuk do të privohet në mënyrë arbitrare nga prona. Republika e Kosovës ose autoriteti publik i Republikës së Kosovës mund të bëjë eksproprijimin e pronës nëse ky eksproprijim është i autorizuar me ligj, është i nevojshëm ose i përshtatshëm për arritjen e qëllimit publik ose përkrahjen e interesit publik, dhe pasohet me sigurimin e kompensimit të menjëhershëm dhe adekuat për personin ose personat prona e të cilave eksproprijohet;*
 4. *Kontestet që lindin nga akti i Republikës së Kosovës ose autoritetit publik të Republikës së Kosovës për të cilat pretendohet se përbëjnë eksproprijimin, do të zgjidhen nga gjykata kompetent.*
17. Megjithatë, me rastin e shqyrtimit të mbështetjes me prova të kriterit të pranueshmërisë së kërkesës, Gjykata vëren se neni 48 i Ligjit për Gjykatën Kushtetuese përcakton që *“Parashtruesi i kërkesës ka për detyrë që në kërkesën e tij të qartësojë saktësisht se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë cenuar”*.
18. Fakti që parashtruesit ndahen të pakënaqur me vendimet gjyqësore, nuk do të thotë që, të njëjtit, pakënaqësitë e tyre përkitazi me çështjen kontestuese duhet t'i paraqesin nëpërmjet ankimit kushtetues, duke parashtruar kërkesë në Gjykatën Kushtetuese. Gjykata rikujton që rasti duhet të ndërtohet në baza kushtetuese, në mënyrë që kjo Gjykatë të ndërhyjë.
19. Në anën tjetër, rregulli 36.2 i Rregullores së punës, përcakton:

“Gjykata do të refuzojë një kërkesë si qartazi të pabazuar nëse bindet se:

b) faktet e paraqitura në asnjë mënyrë nuk e arsyetojnë pretendimin për shkeljen e një të drejte kushtetuese, ose

d) kur parashtruesi nuk dëshmon në mënyrë të mjaftueshme pretendimin e tij”.

20. Së fundmi, neni 46 i Ligjit përcakton që “Gjykata Kushtetuese pranon dhe procedon kërkesën e ngritur sipas nenit 113, paragrafi 7 të Kushtetutës, nëse konstaton se janë plotësuar të gjitha kushtet e përcaktuara ligjore”.
21. Në këtë drejtim, parashtruesit nuk tregojnë pse dhe si Gjykata e Supreme ua ka shkelur të drejtat e tyre të garantuara me Kushtetutë dhe me Konventën Evropiane, as nuk kanë ofruar prova për shkeljet e supozuara të të drejtave kushtetuese.
22. Gjykata thekson se nuk është detyrë e Gjykatës Kushtetuese të merret me lajthitjet e fakteve ose të ligjit (ligjshmërisë), gjoja të kryera nga Gjykata e Supreme, përveç nëse dhe për aq sa ato mund t’i kenë shkelur të drejtat dhe liritë e mbrojtura me Kushtetutë (kushtetutshmërinë). Prandaj, në këtë rast, Gjykata nuk mund të veprojë si gjykatë e shkallës së katërt. Është detyrë dhe obligim i gjykatave të rregullta që t’i interpretojnë dhe t’i zbatojnë rregullat e caktuara të së drejtës procedurale dhe materiale (shih, *mutatis mutandis*, García Ruiz kundër Spanjës [DHM], nr. 30544/96, para. 28, Gjykata Evropiane për të Drejtat e Njeriut [GJEDNJ] 1999-I).
23. Gjykata Kushtetuese vetëm mund të shqyrtojë nëse provat para gjykatave dhe para organeve të tjera janë paraqitur në mënyrë të drejtë dhe nëse procedurat në përgjithësi, të shikuara në tërësinë e tyre, janë mbajtur në mënyrë të tillë saqë parashtruesit e kësaj kërkesë të kenë pasur gjykim të drejtë (shih ndër autoritete të tjera, Raporti i Komisionit Evropian për të Drejtat e Njeriut në rastin Edwards kundër Mbretërisë së Bashkuar, Kërkesa Nr. 13071/87, i miratuar më 10 korrik 1991).
24. Në të vërtetë, parashtruesit nuk i kanë mbështetur pretendimet e tyre në baza kushtetuese, duke treguar pse dhe si Gjykata e Supreme ua ka shkelur të drejtat e tyre të garantuara me Kushtetutë dhe me Konventën Evropiane dhe nuk kanë ofruar prova që të drejtat dhe liritë e tyre janë shkelur nga Gjykata Supreme dhe nga instancat e tjera gjyqësore. Prandaj, Gjykata Kushtetuese nuk mund të gjejë pse dhe si procedurat përkatëse në Gjykatën Supreme ishin në ndonjë mënyrë të padrejta apo arbitrare (shih, *mutatis mutandis*, Shub kundër Lituaniës, Vendimi i GJEDNJ-së për pranueshmëri të kërkesës, Nr. 17064/06, i 30 qershorit 2009).
25. Nga arsyet e lartpërmendura, Gjykata gjen që kërkesa nuk i përmbush kriteret e nenit 48 të Ligjit dhe të rregullit 36.2 (b) dhe (d) të Rregullores së punës, prandaj, si e tillë, është qartazi e pabazuar dhe, në pajtim me nenin 46 të Ligjit, nuk mund të pranohet dhe të procedohet.
26. Rrjedhimisht, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 20 të Ligjit dhe rregullin 56.2 të Rregullores së punës, kërkesa është e papranueshme.

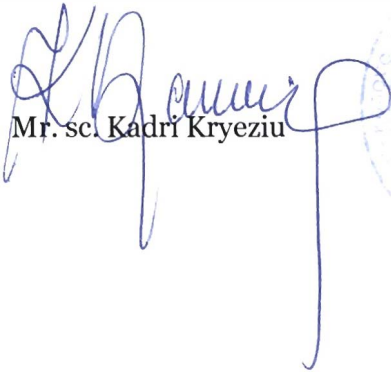
PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 46 dhe 48 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese dhe në pajtim me rregullin 36.2 (b) dhe (d) të Rregullores së punës, më 17 tetor 2012, njëzëri

VENDOSI

- I. TA HEDHË POSHTË kërkesën si të papranueshme;
- II. Ky vendim do t'u komunikohet palëve dhe do të botohet në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese; dhe,
- III. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtari raportues



Mr. sc. Kadri Kryeziu

Kryetari i Gjykatës Kushtetuese



Prof. dr. Enver Hasani