



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 14. februar 2012. god.
Br. ref.: RK1091/12

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI 64/11

Podnosilac

Feti Gashi

**Ocena ustavnosti presude Vrhovnog suda Kosova,
Rev. br. 184/2008 od 27. januara 2009. god.**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Ivan Čukalović, sudija
Gjyljeta Mushkolaj, sudija i
Iliriana Islami, sudija

Zahtev

1. Podnosilac zahteva Feti Gashi iz sela Mramor, Ajvalija.

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva osporava odluku Vrhovnog suda Kosova, rev. br. 184/2008 od 27. januara 2009. god., tvrdeći da mu je prekršeno pravo na rad prema članu 49. Ustava.
3. Podnosilac zahteva je ranije, odnosno 19. decembra 2009. god., podneo zahtev Sudu sa istim pitanjem. Ovaj zahtev je bio registrovan pod br. KI 74/09.

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na članu 113. stavu 7. Ustava, čl. 46, 47, 48. i 49. Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 56. stavu 2. Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik o radu).

Postupak u Sudu

5. Nakon što je 15. decembra 2010. god. razmotrio izveštaj sudije izvestioca i predlog Veća za razmatranje u odnosu na zahtev zaveden pod br. KI 74/09, Sud je ustanovio da je zahtev neprihvatljiv pošto nije bio podnet u zakonskom roku od četiri meseca, shodno članu 49. Zakona.
6. Podnosilac zahteva je 12. maja 2011. god. podneo Sudu drugi zahtev koji je zaveden pod br. KI 64/11.
7. Predsednik je 17. avgusta 2011. god. imenovao sudiju Almira Rodriguesa za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje u sastavu sudija: Altay Suroy (predsedavajući), Kadri Kryeziu i Gjyljeta Mushkolaj.
8. Veće za razmatranje je 18. januara 2012. god. razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i Sudu izneo preporuku o neprihvatljivosti zahteva.

Pregled činjenica

9. Podnosilac zahteva je bio u radnom odnosu u EKK-u, koji je prekinut 24. aprila 2006. god. U stvari, disciplinska komisija EKK-a je donela odluku kojom je ustanovljeno da je podnosilac zahteva prekršio svoje radne obaveze.
10. Podnosilac zahteva je u junu 2006. god., u pokušaju da zaštiti svoja prava i interese koji su mu navodno prekršeni, pokrenuo sudski postupak u Opštinskom sudu u Lipljanu, nakon toga u Okružnom sudu u Prištini i u Vrhovnom sudu.
11. U stvari, Vrhovni sud je 27. januara 2009. god. (rev. br. 184/2008) poništio presude Okružnog i Opštinskog suda i time potvrdio prekid radnog odnosa podnosiocu zahteva sa EKK-om. Vrhovni sud je ustanovio da su sudovi pogrešno primenili materijalno pravo kada su smatrali da je tužba podnosioca zahteva osnovana.
12. Podnosilac zahteva se je 16. marta 2009. god. pismeno obratio predsedniku skupštine EULEX sudija, zahtevajući promenu presude Vrhovnog suda. Podnosilac zahteva tvrdi da nije dobio nikakav odgovor od EULEX-a.

Ocena prihvatljivosti

13. Podnosilac zahteva je 19. decembra 2009. god. podneo zahtev 74/09 Sudu. Kao što je navedeno iznad, on je 16. marta 2009. god. pisao predsedniku skupštine EULEX

sudija. Dakle, dopis predsedniku skupštine EULEX sudija je podnet pre nego što je Sudu podnet zahtev 74/09.

14. Iako navedeni dopis nije spomenut u ranijem zahtevu 74/09, drugi zahtev 64/11 je skoro u potpunosti zasnovan na tom dopisu koji je podnosilac zahteva izneo kao novu činjenicu u slučaju.
15. Podnosilac zahteva smatra da je njegov prethodni zahtev, zaveden pod br. 74/09, podnet pravovremeno, na osnovu pisma koje je 16. marta 2009. god. poslao predsedniku skupštine EULEX sudija i zato što i dalje čeka odgovor EULEX-a.
16. Vezano sa uslovima prihvatljivosti, Sud se poziva na pravilo 36. stav 3. tačku e) Poslovnika, u kojem stoji da zahtev može biti oglašen neprihvatljivim u slučajevima: „kada je Sud već doneo odluku o predmetnoj stvari i kada zahtev ne sadrži dovoljan osnov za donošenje nove odluke“.
17. Primenjujući navedeno pravilo na ovaj slučaj, od važnosti je razmotriti da li zahtev podnosioca zahteva predstavlja „dovoljan osnov za donošenje nove odluke“.
18. Sud podseća da podnosilac zahteva tvrdi da njegov dopis predsedniku skupštine EULEX sudija predstavlja novu činjenicu u svrhu nove odluke, pošto se istim navodno pokazuje da predmet još nije završen.
19. Sud primećuje da je podnosilac zahteva svoj dopis predsedniku skupštine EULEX sudija zasnovao na članu 6. u vezi sa članom 5. stavom 6. Zakona o nadležnostima, odabiru i raspodeli sudskih predmeta EULEX sudijama i tužiocima na Kosovu.
20. Član 6. (Odredbe u vezi EULEX koordinatora za imovinsko pravna pitanja na Kosovu) gorenavedenog zakona propisuje:

„6.1. EULEX koordinator imovinsko pravnih pitanja na Kosovu pomagaće u koordinisanju imovinsko pravnih pitanja, uključujući rešavanje žalbi različitih učesnika po ovom pitanju koje uključuje, ali ne ograničava se na Kosovsku agenciju za imovinu, Kosovsku komisiju za imovinske zahteve, Kosovsku povereničku agenciju, Specijalnu komoru Vrhovnog suda Kosova u pitanjima vezanim za Kosovsku povereničku agenciju, obične sudove ili Kosovsku policijsku službu.

6.2. Svi učesnici u imovinsko pravnim pitanjima, uključujući rešavanje zahteva na Kosovu, biće u obavezi da besplatno dostave EULEX koordinatoru za imovinsko pravna pitanja sve informacije koje se od njih zahtevaju. EULEX koordinator za imovinsko pravna pitanja imaće pristup svim elementima potrebnim za sprovođenje njegovog mandata.”

21. U članu 5. stavu 6. istog zakona stoji:

„5.6. U izvršavanju svojih funkcija nadgledanja, praćenja i savetovanja, EULEX sudije imaće ovlašćenja da u pismenoj formi zatraže informacije o statusu bilo koje građanske parnice, zaključene ili one koja je u toku, a koje su u nadležnosti bilo kojeg suda na Kosovu. EULEX sudije imaće pravo da besplatno dobiju kopije dokumenata u vezi bilo kojeg spora ili građanskog postupka pod nadležnošću bilo kojeg suda na Kosovu.“

22. Podnosilac zahteva nije dobio nikakav odgovor na njegov zahtev EULEX-u i nije siguran da li je njegov slučaj u EULEX-u registrovan kao zahtev koji je u toku.

23. Sa druge strane, Sud se takode poziva na član 113. stav 7. Ustava u kojem je propisano da: „*Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom*“. Proizilazi da je presuda Vrhovnog suda (rev. br. 184/2008) od 27. januara 2009. god. konačna i obavezujuća (*res judicata*). Dakle, osim izvršenja, nijedno drugo pravno sredstvo nije efikasno niti moguće protiv njene pravosnažnosti.
24. Štaviše, dopis koji je podnosilac zahteva poslao predsedniku skupštine EULEX sudija nije zakonom propisano pravno sredstvo niti ima potencijal da utiče na presudu Vrhovnog suda.
25. Dodatno, u saglasnosti sa sudskom praksom evropskog suda, podnosioci zahteva su dužni samo da iskoriste domaća pravna sredstva koja su na raspolaganju u teoriji i u praksi u odgovarajućem trenutku, tj. da je bio pristupačan, da je mogao da obezbedi pravno zadovoljenje u pogledu pritužbi podnosioca žalbe i da je imao osnovane izgleda na uspeh (presuda Velike komore Evropskog suda za ljudska prava u slučaju *Sejdović protiv Italije*, zahtev br. 56581/00 od 1. marta 2006. god., pasus 46).
26. Dopis koji je podnosilac zahteva poslao predsedniku skupštine EULEX sudija dakle nije u mogućnosti da pruži zadovoljenje koje traži podnosilac zahteva i ne pokazuje bilo kakvu mogućnost uspeha efektivnog dobijanja povoljne presude Vrhovnog suda.
27. Sud zaključuje da zahtev registrovan pod br. 64/11, shodno pravilu 36. stavu 3. tački e) Poslovnika, ne predstavlja dovoljnu osnovu za novu odluku.
28. Stoga Sud nastavlja sa istim zaključkom o neprihvatljivosti koji je donet u rešenju u 74/09 pošto je isti bio, a i dalje je zastareo, shodno članu 49. Zakona.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, shodno članu 113. stav 7. Ustava i pravilu 36. stavu 3. tački e) Poslovnika, jednoglasno,

ODLUČUJE

- I. DA ODBIJE zahtev kao neprihvatljiv;
- II. Ova odluka će biti dostavljena stranama i objavljena u Službenom listu u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona; i
- III. Ova odluka stupa na snagu odmah

Sudija izvestilac

Almiro Rodrigues



Predsednik Ustavnog suda

Prof. dr Enver Hasani

