



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA KUSHTETUESE**  
УСТАВНИ СУД  
**CONSTITUTIONAL COURT**

Priština, 10 novembra 2014. god.  
Ref. br.:RK723/14

## РЕШЕЊЕ О НЕПРИХВАТЉИВОСТИ

у

**слуčaju br. KI63/14**

Подносилац

**Misin Rifati**

**Ocena ustavnosti presude Opštinskog suda u Uroševcu, C. br. 71/2002,  
od 17. decembra 2002. god.**

## USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

у сastаву:

Enver Hasani, председник  
Ivan Čukalović, заменик председника  
Altay Suroy, судија  
Almiro Rodrigues, судија  
Snezhana Botusharova, судија  
Kadri Kryeziu, судија  
Arta Rama-Hajrizi, судија

### **Подносилац захтева**

1. Zahtev je podneo g. Misin Rifati (у дјалјем тексту: подносилац захтева), sa prebivalištem u Jerli Talinovcu, opština Uroševac.

## **Osporena odluka**

2. Podnositelj zahteva osporava presudu Opštinskog suda u Uroševcu C. br. 71/2002 od 17. decembra 2002., koja je podnosiocu zahteva uručena 20. januara 2003. godine.

## **Predmetna stvar**

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti osporene odluke kojom su navodno podnosiocu zahteva povređena prava garantovana Ustavom Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), odnosno član 3 [Jednakost pred Zakonom], član 32 [Pravo na Pravno Sredstvo], član 46 [Zaštita Imovine] i član 54 [Sudska Zaštita Prava].

## **Pravni osnov**

4. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava, članu 47. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 56 Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

## **Postupak pred Ustavnim sudom**

5. Dana 3. aprila 2014. god., podnositelj je podneo zahtev Ustavnom суду Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 6. maja 2014. god., predsednik Suda je odlukom br. GJR. KI63/14, imenovao sudiju Arta Rama-Hajrizi za sudiju izvestioca i odlukom br. KSH. KI63/14, imenovao Veće za razmatranje sastavljeno od sudija Altay Suroy (predsedavajući), Snezhana Botusharova i Kadri Kryeziu.
7. Dana 23. septembra 2014. god., nakon što je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca, Veće za razmatranje je preporučilo Sudu neprihvatljivost zahteva.

## **Pregled činjenica**

8. Dana 17. avgusta 2001. god., prema podnosiocu zahteva, Opštinski sud je doneo rešenje T. br. 8/2001 o podeli nasledstva njegovog pokojnog oca, koje rešenje podnositelj zahteva nije podneo Sudu.
9. Dana 17. decembra 2002. god., Opštinski sud (presuda C. br. 71/2002) (u građanskom predmetu S.R. protiv drugih uključujući i podnosioca zahteva) potvrđio je da je S.R vlasnik nepokretne imovine br. 318 u mestu zvanom "Dugačke Njive – Arat e Gjata". Prema podnetim dokumentima nije uložena žalba u propisanom roku.
10. Tokom 2006. godine, podnositelj zahteva se obratio nekim institucijama u vezi sa njegovim nezadovoljstvom sa ishodom gore navedenog slučaja.
11. Dana 12. marta 2013. god, podnositelj je podneo zahtev za "preispitivanje odluke o deobi nasledstva" pred Opštinskim sudom u Uroševcu. Slučaj je još uvek u toku pred Opštinskim sudom (predmet C. br. 180/2013).

## **Navodi podnosioca**

12. Podnositelj zahteva tvrdi povredu njegovih prava koja su garantovana Ustavom, odnosno član 3 [Jednakost pred Zakonom], član 32 [Pravo na Pravno Sredstvo], član 46 [Zaštita Imovine] i član 54 [Sudska Zaštita Prava].
13. Pored toga, podnositelj zahteva od Suda traži „da potvrdi da nepokretna imovina br. 318 u mestu zvanom “Dugačke Njive – Arat e Gjata” treba da bude prenesena na moje ime“.

## **Prihvatljivost zahteva**

14. Kao prvo, Sud ispituje da li je podnositelj zahteva ispunio uslove prihvatljivosti.
15. Što se tiče ovog zahteva, Sud se poziva na pravilo 36 (3) h), koje glasi: „*Zahtev nije dopustiv za razmatranje u svakom od sledećih slučajeva kada zahtev nije ratione temporis u skladu sa Ustavom*“.
16. Kako bi se ustanovila vremenska nadležnost Suda, od suštinskog je značaja identifikovati, u svakom određenom slučaju, tačno vreme navodnog kršenja. Čineći to, Sud mora uzeti u obzir i činjenice na koje se podnositelj zahteva žali i obim ustavnog prava koje je navodno bilo prekršeno (vidi, *mutatis mutandis*, Velika komora Evropskog suda za ljudska prava u slučaju Blečić protiv Hrvatske, zahtev br. 59532/o od 8. marta 2006. god., pasus 82).
17. Sud primećuje da podnositelj zahteva osporava presudu C. br. 71/2002 Opštinskog suda u Uroševcu od 17. decembra 2002. god., koja je uručena podnosiocu 20. januara 2003. godine.
18. To znači da se navodno mešanje u prava podnosioca zahteva garantovanih Ustavom desilo pre 15. juna 2008. god., što predstavlja datum kada je Ustav stupio na snagu i datum od kada Sud ima vremensku nadležnost.
19. Iz toga proizilazi da zahtev podnosioca u pogledu osporene odluke nije *ratione temporis* u skladu sa odredbama Ustava.
20. Međutim, Sud primećuje da je u 2013. godini, podnositelj zahteva podneo predstavku pred Osnovnim sudom tražeći da oceni osporenu odluku. Ovaj slučaj se još uvek nalazi nerešen pred ovim sudom (predmet C. br. 180/2013).
21. Sud podseća da je u skladu sa principom subsidiarnosti, podnositelj zahteva obavezan da iscrpi sva pravna sredstva propisana zakonom, kao što je propisano članom 113.7 Ustava.
22. U ovom slučaju, Sud primećuje da je zahtev podnosioca preuranjen i stoga, ne postoji konačna odluka koja se može osporiti.
23. Kao rezime, Sud zaključuje da je zahtev podnosioca neprihvatljiv.

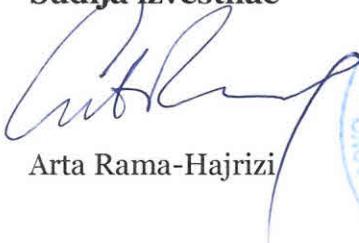
**IZ TIH RAZLOGA**

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, pravilima 36 (3) h i 56 (2) Poslovnika,  
dana 23. septembra 2014., jednoglasno

**ODLUČUJE**

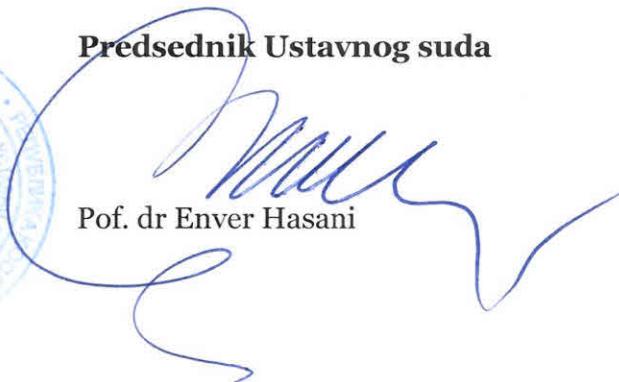
- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20. 4  
Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

**Sudija izvestilac**



Arta Rama-Hajrizi

**Predsednik Ustavnog suda**



Prof. dr Enver Hasani