



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 10 novembra 2014. god.
Ref. br.:RK723/14

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI63/14

Podnosilac

Misin Rifati

**Ocena ustavnosti presude Opštinskog suda u Uroševcu, C. br. 71/2002,
od 17. decembra 2002. god.**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Kadri Kryeziu, sudija
Arta Rama-Hajrizi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo g. Misin Rifati (u daljem tekstu: podnosilac zahteva), sa prebivalištem u Jerli Talinovcu, opština Uroševac.

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva osporava presudu Opštinskog suda u Uroševcu C. br. 71/2002 od 17. decembra 2002., koja je podnosiocu zahteva uručena 20. januara 2003. godine.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti osporene odluke kojom su navodno podnosiocu zahteva povredena prava garantovana Ustavom Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), odnosno član 3 [Jednakost pred Zakonom], član 32 [Pravo na Pravno Sredstvo], član 46 [Zaštita Imovine] i član 54 [Sudska Zaštita Prava].

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava, članu 47. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 56 Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Dana 3. aprila 2014. god., podnosilac je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 6. maja 2014. god., predsednik Suda je odlukom br. GJR. KI63/14, imenovao sudiju Arta Rama-Hajrizi za sudiju izvestioca i odlukom br. KSH. KI63/14, imenovao Veće za razmatranje sastavljeno od sudija Altay Suroy (predsedavajući), Snezhana Botusharova i Kadri Kryeziu.
7. Dana 23. septembra 2014. god., nakon što je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca, Veće za razmatranje je preporučilo Sudu neprihvatljivost zahteva.

Pregled činjenica

8. Dana 17. avgusta 2001. god., prema podnosiocu zahteva, Opštinski sud je doneo rešenje T. br. 8/2001 o podeli nasledstva njegovog pokojnog oca, koje rešenje podnosilac zahteva nije podneo Sudu.
9. Dana 17. decembra 2002. god., Opštinski sud (presuda C. br. 71/2002) (u građanskom predmetu S.R. protiv drugih uključujući i podnosioca zahteva) potvrdio je da je S.R vlasnik nepokretne imovine br. 318 u mestu zvanom "Dugačke Njive – Arat e Gjata". Prema podnetim dokumentima nije uložena žalba u propisanom roku.
10. Tokom 2006. godine, podnosilac zahteva se obratio nekim institucijama u vezi sa njegovim nezadovoljstvom sa ishodom gore navedenog slučaja.
11. Dana 12. marta 2013. god, podnosilac je podneo zahtev za "preispitivanje odluke o deobi nasledstva" pred Opštinskim sudom u Uroševcu. Slučaj je još uvek u toku pred Opštinskim sudom (predmet C. br. 180/2013).

Navodi podnosioca

12. Podnosilac zahteva tvrdi povredu njegovih prava koja su garantovana Ustavom, odnosno član 3 [Jednakost pred Zakonom], član 32 [Pravo na Pravno Sredstvo], član 46 [Zaštita Imovine] i član 54 [Sudska Zaštita Prava].
13. Pored toga, podnosilac zahteva od Suda traži “*da potvrdi da nepokretna imovina br. 318 u mestu zvanom “Dugačke Njive – Arat e Gjata” treba da bude prenesena na moje ime*”.

Prihvatljivost zahteva

14. Kao prvo, Sud ispituje da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti.
15. Što se tiče ovog zahteva, Sud se poziva na pravilo 36 (3) h), koje glasi: “*Zahtev nije dopustiv za razmatranje u svakom od sledećih slučajeva kada zahtev nije ratione temporis u skladu sa Ustavom*”.
16. Kako bi se ustanovila vremenska nadležnost Suda, od suštinskog je značaja identifikovati, u svakom određenom slučaju, tačno vreme navodnog kršenja. Čineći to, Sud mora uzeti u obzir i činjenice na koje se podnosilac zahteva žali i obim ustavnog prava koje je navodno bilo prekršeno (vidi, *mutatis mutandis*, Velika komora Evropskog suda za ljudska prava u slučaju *Blečić protiv Hrvatske*, zahtev br. 59532/0 od 8. marta 2006. god., pasus 82).
17. Sud primećuje da podnosilac zahteva osporava presudu C. br. 71/2002 Opštinskog suda u Uroševcu od 17. decembra 2002. god., koja je uručena podnosiocu 20. januara 2003. godine.
18. To znači da se navodno mešanje u prava podnosioca zahteva garantovanih Ustavom desilo pre 15. juna 2008. god., što predstavlja datum kada je Ustav stupio na snagu i datum od kada Sud ima vremensku nadležnost.
19. Iz toga proizilazi da zahtev podnosioca u pogledu osporene odluke nije *ratione temporis* u skladu sa odredbama Ustava.
20. Međutim, Sud primećuje da je u 2013. godini, podnosilac zahteva podneo predstavku pred Osnovnim sudom tražeći da oceni osporenu odluku. Ovaj slučaj se još uvek nalazi nerešen pred ovim sudom (predmet C. br. 180/2013).
21. Sud podseća da je u skladu sa principom subsidijarnosti, podnosilac zahteva obavezan da iscrpi sva pravna sredstva propisana zakonom, kao što je propisano članom 113.7 Ustava.
22. U ovom slučaju, Sud primećuje da je zahtev podnosioca preuranjen i stoga, ne postoji konačna odluka koja se može osporiti.
23. Kao rezime, Sud zaključuje da je zahtev podnosioca neprihvatljiv.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, pravilima 36 (3) h) i 56 (2) Poslovnika, dana 23. septembra 2014., jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20. 4 Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac



Arta Rama-Hajrizi



Predsednik Ustavnog suda



Pof. dr Enver Hasani