



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 12 maja 2016. godine  
Ref. br.:RK935/16

## REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

**slučaju br. KI62/15**

Podnosilac

**Xhavit Shala**

**Ocena ustavnosti rešenja Ac. br. 4332/2012 Apelacionog suda  
od 26. novembra 2014. godine**

### USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica  
Ivan Čukalović, zamenik predsednika  
Robert Carolan, sudija  
Altay Suroy, sudija  
Almiro Rodrigues, sudija  
Snezhana Botusharova, sudija  
Bekim Sejdiu, sudija  
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija i  
Gresa Caka-Nimani, sudija

#### **Podnosilac zahteva**

1. Zahtev je podneo g. Xhavit Shala iz sela Mušutište, opština Suva Reka (u daljem tekstu: podnosilac zahteva), koga zastupa g. Ismet Islami, advokat iz Suve Reke.

## **Osporena odluka**

2. Podnosilac zahteva osporava rešenje Ac. br. 4332/2012 Apelacionog suda Kosova (u daljem tekstu: Apelacioni sud) od 26. novembra 2014. godine, koje mu je uručeno 11. decembra 2014. godine.

## **Predmetna stvar**

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti osporenog rešenja, kojim je navodno povređen član 46. [Zaštita imovine] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav).

## **Pravni osnov**

4. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava i članu 47. Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Zakon).

## **Postupak pred Ustavnim sudom**

5. Dana 15. maja 2015. godine, podnosilac je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 29. juna 2015. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Roberta Carolana za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Altay Suroy (predsedavajući), Snezhana Botusharova i Bekim Sejdiu.
7. Dana 24. jula 2015. godine, Sud je obavestio podnosioca i Apelacioni sud o registraciji zahteva.
8. Dana 29. jula 2015. godine, Osnovni sud u Prizrenu je obavestio Sud o tome kada je osporeno rešenje uručeno podnosiocu zahteva.
9. Dana 28. januara 2016. godine, Sud je tražio od podnosioca da podnese dodatna dokumenta potrebna da bi se dopunio njegov zahtev.
10. Dana 15. februara 2016. godine, podnosilac zahteva je podneo Sudu tražena dokumenta.
11. Dana 15. marta 2016. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i iznelo preporuku Sudu, u punom sastavu, o neprihvatljivosti zahteva.

## **Pregled činjenica**

12. Dana 26. oktobra 2005. godine, Opštinski sud u Suvoj Reci je (presuda C. br. 55/05) usvojio tužbu podnosioca zahteva i obavezao Opštinu Suva Reka da nadoknadi podnosiocu iznos za eksproprisano zemljište. Opština Suva

Reka je izjavila žalbu Okružnom sudu u Prizrenu protiv presude od 26. oktobra 2006. godine.

13. Dana 22. septembra 2006. godine, Okružni sud u Prizrenu je (rešenje Ac. br. 510/05) ukinuo presudu Opštinskog suda od 26. oktobra 2006. godine i vratio slučaj na ponovno odlučivanje prvostepenom sudu.
14. Dana 17. septembra 2010. godine, Opštinski sud u Suvoj Reci je (presuda C. br. 285/2006) odbacio, kao neosnovanu, tužbu podnosioca zahteva.
15. Dana 5. jula 2012. godine, Okružni sud u Prizrenu je (presuda Ac. br. 598/2010) odbacio žalbu koju je podneo podnosilac zahteva, i potvrdio presudu prvostepenog suda od 17. septembra 2010. godine.
16. Dana 16. oktobra 2012. godine, Opštinski sud u Suvoj Reci je odbio zahtev za reviziju koju je podneo podnosilac. Podnosilac zahteva je izjavio žalbu.
17. Dana 26. novembra 2014. godine, Apelacioni sud je (rešenje Ac. br. 4332/2012) odbio žalbu, kao neosnovanu, i potvrdio rešenje Opštinskog suda od 16. oktobra 2012. godine.

### **Navodi podnosioca**

18. Podnosilac zahteva tvrdi da mu je presudom Apelacionog veća povređeno pravo na zaštitu imovine.
19. Podnosilac zahteva tvrdi da mu je Apelacioni sud uskratio pravo na zaštitu imovine, jer prema njemu *“nije obavешten shodno pravilima predviđenim odredbom člana 218, ZPP, gde je zapravo sud naglasio da je revizija nedozvoljena i da je u spisima predmeta vrednost spora u tužbi tužilaca određena u iznosu od 100 €, i da revizija nije bila dozvoljena, i da je trebalo da se vrednost spora odredi u iznosu od 3.000 €, i da je revizija odbijena kao nedozvoljena, što će reći da je sud trebalo da obavesti tužilačku stranu u vezi posledica u sporu određenog u iznosu od 100 €, a ne da odbije reviziju kao nedozvoljenu.”*

### **Prihvatljivost zahteva**

20. Sud prvo ispituje da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti, koji su utvrđeni Ustavom i dalje obrazloženi Zakonom i Poslovníkom.
21. U tom smislu, Sud se poziva na član 113.7 Ustava, koji propisuje:

*“Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.”*

22. Sud se poziva i na član 49. Zakona, koji propisuje:

*“Podnesak se podnosi u roku od 4 meseci. Rok počinje od dana kada je podnosilac primio sudsku odluku...”*

23. Sud u nastavku uzima u obzir pravilo 36 (1) c) Poslovnika, koje propisuje:

*“(1) Sudu je dozvoljeno da rešava zahtev:*

*[...]*

*(c) samo ako je zahtev podnet u roku od četiri meseca od dana kada je odluka o poslednjem delotvornom pravnom sredstvu dostavljena podnosiocu zahteva.”*

24. Sud primećuje da je rešenje Ac. br. 4332/2012 Apelacionog suda doneto 26. novembra 2014. godine i uručeno podnosiocu zahteva 11. decembra 2014. godine, dok je podnosilac podneo zahtev Sudu nakon više od pet meseci, odnosno 15. maja 2015. godine.
25. Shodno tome, zahtev je podnet Sudu nakon što je istekao rok od četiri meseca od dana kada je rešenje Apelacionog suda uručeno podnosiocu zahteva.
26. U tom smislu, Sud podseća da je svrha roka od četiri meseca, prema članu 49. Zakona i pravilu 36 (1) c) Poslovnika, prekluzivne prirode i ustanovljena je da promoviše pravnu sigurnost, obezbeđujući da se predmeti koji pokreću ustavna pitanja razmatraju u razumnim rokovima, kao i da ranije donete odluke nisu stalno otvorene za ustavnu ocenu (vidi slučaj: *O'LOUGHLIN i drugi protiv Ujedinjenog Kraljevstva*, br. 23274/04, ESLJP, odluka od 25. avgusta 2005. godine).
27. Iz toga proizilazi da je zahtev podnet van roka propisanog članom 49. Zakona i pravilom 36 (1) c) Poslovnika, i stoga je neprihvatljiv.

## IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 49. Zakona i pravilom 36 (1) c) Poslovnika, 15. marta 2016. godine jednoglasno

## ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20. 4 Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah

**Sudija izvestilac**



Robert Carolan

**Predsednica Ustavnog suda**



Arta Rama-Hajrizi

