



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
G.JYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 19. januar 2012. god.  
Br. ref.: RK187/12

## REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI 62/11

Podnosilac

**Çlirim Grezda**

**Ocena ustavnosti presude Vrhovnog suda Kosova, Pn. br. 181/2011, od 31. marta 2011. god.**

### USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik  
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika  
Robert Carolan, sudija  
Altay Suroy, sudija  
Almiro Rodrigues, sudija  
Snezhana Botusharova, sudija  
Ivan Čukalović, sudija  
Gjyljeta Mushkolaj, sudija i  
Iliriana Islami, sudija

#### Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je g. Çlirim Grezda sa prebivalištem u Đakovici.

## **Osporena odluka**

2. Podnosilac zahteva osporava odluku Vrhovnog suda, Pn. br. 181/2011, od 31. marta 2011. god., koja mu je uručena dana 4. aprila 2011. god.

## **Predmetna stvar**

3. Podnosilac zahteva tvrdi da je odluka Vrhovnog suda u suprotnosti sa članovima 21 [Opšta načela], 23 [Ljudsko dostojanstvo], 29 [Pravo na slobodu i sigurnost] i 31 [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava Republike Kosova (u daljem tekstu: "Ustav") i član 6 [Pravo na pravično suđenje] Konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda (u daljem tekstu: "EKLJP").
4. On dalje tvrdi da je prekršen član 1. Protokola 1 EKLJP-a "zbog nemogućnosti da radim, ostao sam bez ikakvog ličnog dohotka."
5. Podnosilac zahteva takođe zahteva od Ustavnog suda Republike Kosova (u daljem tekstu: "Sud") da uvede privremenu meru kojom se nalaže policiji da povuče saopštenje za štampu o njemu.

## **Pravni osnov**

6. Član 113.7 Ustava, član 22., 27. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosova od 15. januara 2009. god., (br. 03/L-121), (u daljem tekstu: "Zakon") i Pravilo 54, 55, 56 (2) Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosova (u daljem tekstu: „Poslovnik“),

## **Postupak pred Sudom**

7. Podnosilac zahteva je 5. maja 2011. god., podneo zahtev Ustavnom sudu.
8. Odlukom predsednika br. GJR. 62-11 od 4. jula 2011. god., sudija Kadri Kryeziu je imenovan za sudiju izvestioca. Istog dana, odlukom predsednika br. KSH. 62/11 imenovano je Veće za razmatranje sastavljeno od sudija: Altay Suroy (predsedavajući), Enver Hasani i Ivan Čukalović.
9. Dana 9. avgusta 2011. god., Sud je saopštio zahtev Vrhovnom sudu i okružnom javnom tužiocu u Peći.
10. Veće za razmatranje je 25. novembra 2011. god. razmatralo preliminarni izveštaj sudije izvestioca i iznelo Sudu preporuku o neprihvatljivosti zahteva.

## **Kratak opis činjenica**

11. Okružni javni tužilac u Peći je 16. februara 2011. god., doneo odluku o pokretanju istražnog postupka protiv podnosioca i njegovih saizvršilaca, osumnjičenih da su počinili tešku razbojničku krađu ili razbojništvo, iz člana 256.1 u vezi sa članom 23 Krivičnog zakona Kosova (u daljem tekstu: "KZK") (Odluka PP-br. 60/11 i PPM – br. 12/11).
12. Dana 16. februara 2011, javni tužilac je podneo zahtev za pritvaranje podnosioca zahteva, pošto je postojala opravdana sumnja da je podnosilac zahteva počinio krivično delo iz člana 256 (1) u vezi sa članom 23. KZK-a.
13. Dana 16. februara 2011. god., Okružni sud u Peći je odredio podnosiocu zahteva pritvor od mesec dana, shodno članu 281 (1) KZK-a (Odluka PPQ. br. 29/11 i PPMQ. br. 10/11).

Podnosilac zahteva je protiv ove odluke uložio žalbu Sudskom veću Okružnog suda u Peći.

14. Podnosilac zahteva je 9. marta 2011. god. zahtevao da se odmah oslobodi iz pritvora.
15. Javni tužilac je 11. marta 2011. god., podneo zahtev Sudskom veću Okružnog suda u Peći da produži pritvor podnosiocu zahteva, pošto preliminarna istraga nije bila završena i da su još postojali pravni razlozi da se podnosilac zahteva drži u pritvoru.
16. Okružni sud u Peći je 14. marta 2011. god., odbio kao neosnovan zahtev podnet od strane podnosioca 9. marta 2011. god., i odobrio zahtev javnog tužioca, za produženje pritvora za još dva meseca, u skladu sa članom 281 (1) KZK-a (Odluka KP. br. 36/11). Podnosilac zahteva je uložio žalbu protiv ove odluke Vrhovnom sudu Kosova.
17. Vrhovni sud Kosova je 31. marta 2011. god., odbio kao neosnovanu žalbu podnosioca zahteva sa obrazloženjem da *"Postoji pravni osnov u ovom konkretnom slučaju za produženje pritvora, i da je sud prvog stepena takođe pronašao i dao jasne razloge što se tiče pravnih osnova za produženje pritvora"* (Odluka Pn. br. 181/2011).
18. Dana 13. april 2011. god., Okružni sud u Peći, na zahtev okružnog javnog tužioca, je prekinuo pritvor podnosiocu zahteva i naredio njegovo hitno oslobađanje, pošto je preliminarna istraga bila prekinuta.

#### **Navodi podnosioca zahteva**

19. Podnosilac zahteva tvrdi da:
  - a. Nije bilo osnovane sumnje u izvršenje krivičnog dela i samim tim nije bilo pravnih razloga da Okružni sud naloži njegov pritvor;
  - b. Odluka o pokretanju istrage nije dostavljena podnosiocu zahteva odmah i bez odlaganja, tako da nije bio obavešten o optužbama protiv njega; i
  - c. Njegova čast, prestiž, autoritet i dostojanstvo su povređeni, saopštenjem za štampu Kosovske policije i objavljivanjem te informacije na veb stranici Kosovske policije.

#### **Ocena o prihvatljivosti zahteva**

20. Podnosilac zahteva tvrdi da su njegova prava zagarantovana članovima 21 [Opšta načela], 23 [Ljudsko dostojanstvo], 29 [Pravo na slobodu i sigurnost] i 31 [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava Republike Kosova (u daljem tekstu: "Ustav") i član 6 [Pravo na pravično suđenje] i član 1. Protokola 1 EKLJP, prekršena i da je Vrhovni sud svojom odlukom od 31. marta 2011. god., odbio njegovu žalbu iz razloga da je sud prvog stepena dao svoje jasne razloge u vezi sa pravnim osnovima za produženje pritvora podnosiocu zahteva.
21. Sud primećuje da, da bi mogao da presudi po zahtevu podnosioca, prvo mora da ispita da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti predviđene Ustavom, kao i Zakonom i Poslovníkom.
22. U tom pogledu, Sud primećuje da podnosilac zahteva ne može da se žali da su redovni sudovi počinili greške u činjenicama ili zakonu, osim i samo ako su im povređena prava i slobode zaštićene Ustavom.

23. Vezano sa time, Ustavni sud naglašava da nije četvrtostepeni sud, kada se razmatraju odluke donete od strane nižih sudova. Uloga nižih sudova je da tumače zakon i primene odgovarajuća pravila procesnog i materijalnog prava (vidi, *mutatis mutandis*, García Ruiz protiv Španije [GC], br. 30544/96, stav 28, Evropski sud za ljudska prava [ESLJP] 1999-I).
24. Ustavni sud samo može oceniti da li su dokazi predstavljeni na takav način, kao i da li su postupci uopšte, gledano u celini, vođeni na takav način da je podnosilac zahteva imao pravično suđenje (vidi, *mutatis mutandis*, zahtev br. 13071/87, *Edwards protiv Ujedinjenog Kraljevstva*, odluka Evropske komisije o ljudskim pravima od 10. jula 1991. god.).
25. U ovom konkretnom slučaju, Sud primećuje da odluka Vrhovnog suda Pn. br. 181/2011, od 31. marta 2011. god., zaključuje da *“Postoji pravni osnov u ovom konkretnom slučaju za produženje pritvora, i da je sud prvog stepena takođe pronašao i dao jasne razloge što se tiče pravnih osnova za produženje pritvora”*.
26. U ovom slučaju, Sud smatra da podnosilac zahteva nije dokazao na koji način je odluka Vrhovnog suda bila nepravedna ili arbitrarna (vidi, *mutatis mutandis*, Shub protiv Litvanije, Odluka ESLJP u vezi sa prihvatljivošću zahteva, br. 17064/06 od 30. juna 2009. god. i Vanek protiv Slovačke Republike, zahtev br. 53363/99, odluka Evropskog suda za ljudska prava od 31. maja 2005. god.) i da je predstavljala povredu ustavnih prava podnosioca zahteva.
27. U ovim okolnostima, zahtev je očigledno neosnovan shodno pravilu 36 (1.c) Poslovnika o radu koje predviđa: *“Sudu je dozvoljeno da rešava zahteve: c) samo ako zahtev nije očigledno neosnovan.”*
28. Stoga, zahtev podnosioca zahteva treba da se odbaci kao neprihvatljiv.

#### **Ocena zahteva za privremenu meru**

29. Što se tiče zahteva za privremene mere koji je podnosilac uputio Sudu, Sud se poziva na član 27. Zakona i tačnije na pravilo 54. (1) Poslovnika o radu, kojim je predviđeno da, uvek kada upućivanje nije rešeno pred Sudom i kada Sud nije presudio o merodavnosti predmeta, strana može zahtevati uvođenje privremenih mera. Međutim, uzimajući u obzir da je zahtev proglašen neprihvatljivim, podnosilac zahteva nema pravo da zahteva uvođenje privremenih mera po pravilu 54. (1).

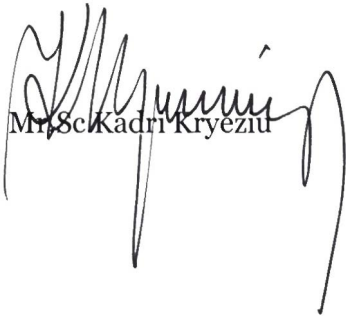
## IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud je, u skladu sa pravilom 36. stavom 1. tačkom c, pravilom 54. stavom 1. i pravilom 56. stavom 2. Poslovnika o radu, dana 25. novembra 2011. god., jednoglasno

### ODLUČIO

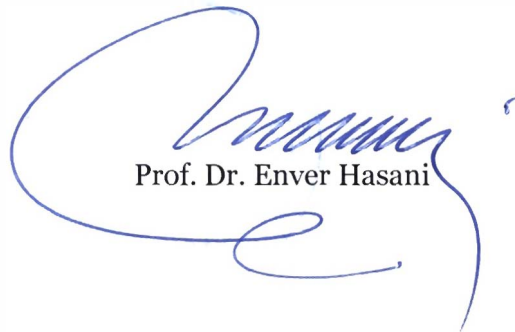
- I. DA ODBIJE zahtev za privremene mere;
- II. DA ODBACI zahtev kao neprihvatljiv;
- III. Ova odluka će biti dostavljena strankama i biće objavljena u Službenom listu u skladu sa članom 20. stavom 4. Zakona; i
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

**Sudija izvestilac**



Mr. Sc. Kadri Kryeziu

**Predsednik Ustavnog suda**



Prof. Dr. Enver Hasani