



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 8 Janar 2014  
Nr.ref.:RK535/14

## AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

**Rastin nr. KI61/13**

Parashtrues

**Blerim Shabi**

**Vlerësimi i kushtetutshmërisë  
së Vendimit të Gjykatës Supreme të Kosovës, Pkl. nr. 119/2012,  
të 21 dhjetorit 2012**

### GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, kryetar  
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar  
Robert Carolan, gjyqtar  
Altay Suroy, gjyqtar  
Almiro Rodrigues, gjyqtar  
Snezhana Botusharova, gjyqtare  
Kadri Kryeziu, gjyqtar dhe  
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

#### **Parashtruesi i kërkesës**

1. Parashtruesi i kërkesës është z. Blerim Shabi, nga komuna e Pejës. Ai është i përfaqësuar nga avokati z. Isë Osdautaj nga Deçani.

## **Vendimi i kontestuar**

2. Parashtruesi e konteston Vendimin e Gjykatës Supreme të Kosovës, Pkl. nr. 119/2012, të 21 dhjetorit 2012.

## **Objekti i çështjes**

3. Parashtruesi pretendon se vendimet e lartpërmendura i kanë shkelur të drejtat e tij të garantuara me Kushtetutë, gjegjësisht neni 21 [Parimet e Përgjithshme], neni 23 [Dinjiteti i Njeriut], neni 24 [Barazia para Ligjit], neni 30 [Të Drejtat e të Akuzuarit], dhe neni 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm]. Parashtruesi gjithashtu pretendon shkeljen e Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut në tërësi.

## **Baza juridike**

4. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 47 të Ligjit Nr. 03/L-121 për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, të 15 janarit 2009 (në tekstin e mëtejme: Ligji) dhe rregullin 56.2 të Rregullores së punës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja).

## **Procedura në Gjykatën Kushtetuese**

5. Më 22 prill 2013, parashtruesi parashtrroi kërkesë në Gjykatë.
6. Më 25 prill 2013, parashtruesi e dorëzoi kërkesën e plotësuar në Gjykatë dhe kopjet e vendimeve gjyqësore në rastin të tij.
7. Më 29 prill 2013, Kryetari caktoi gjyqtarin Ivan Čukalović si gjyqtar raportues dhe Kolegjin shqyrtues të përbërë nga gjyqtarët: Altay Suroy (kryesues), Snezhana Botusharova dhe Arta Rama-Hajrizi.
8. Më 10 maj 2013, Gjykata Kushtetuese njoftoi parashtruesin dhe Gjykatën Supreme të Kosovës se ka filluar procedura e shqyrtimit të kushtetutshmërisë së rastit nr. KI61/13.
9. Më 18 nëntor 2013, pasi shqyrtimit të raportit të gjyqtarit raportues, Kolegji shqyrtues i paraqiti Gjykatës në përbërje të plotë rekomandimin për papranueshmërinë e kërkesës.

## **Faktet e rastit**

10. Nga shkresat e lëndës del se më 15 tetor 2009, përafërsisht në orën 20:30, ndodhi një kacafytje fizike, ose 'përleshje' në një lagje të Pejës, ku ishin të përfshirë parashtruesi i kërkesës dhe disa persona të tjerë. Një person humbi jetën në vendin e ngjarjes, si pasojë e plagëve të marra nga një thikë.
11. Më 15 tetor 2009, parashtruesi u arrestua dhe u vendos në paraburgim. Më pas, parashtruesi u akuzua për vepër penale të vrasjes dhe rasti iu transferua Gjykatës së Qarkut në Prizren.

12. Më 15 korrik 2011, Gjykata e Qarkut në Prizren (P. nr. 59/2010) e shpalli parashtruesin fajtor për vepër penale të vrasjes nga neni 146 të Kodit Penal të Kosovës dhe e dënoi atë me burgim prej 15 vjetësh. Parashtruesi nuk ka qenë i pranishëm kur i është shqiptuar aktgjykimi, por përfaqësuesi i tij ligjor ishte i pranishëm.
13. Në vendimin e saj, Gjykata e Qarkut parafrazoi më tej raportin e ekspertit mjekoligjor: *“Sipas autopsisë dhe përshkrimeve janë dy plagë shpuese, prerëse në anën e pasme të trupit me kahje mbrapa-përpara, poshtë-lartë, djathtas-majtas. Me plagët e tilla të marra, i ndjeri në momentin e lëndimit nuk ka pasur mundësi të rezistojë më tutje, e as të sulmojë.”*
14. Parashtruesi ushtroi padi në Gjykatën Supreme kundër këtij aktgjykimi. Parashtruesi kërkoi nga Gjykata Supreme, ose ta lirojë nga akuza për vrasje, ose ta kthejë rastin në Gjykatën e Qarkut për rigjykim. Parashtruesi pretendon se gjykata e shkallës së parë kishte bërë shkelje të ligjit dhe të procedurës penale, si dhe vërtetim të gabuar dhe jo të plotë të fakteve. Parashtruesi në veçanti theksoi se lëndimet e tij, të pësura nga përleshja në Pejë, nuk janë marrë parasysh nga Gjykata e Qarkut. Parashtruesi gjithashtu kërkoi që të jetë i pranishëm gjatë seancës në Gjykatën Supreme dhe deklaroi se ai nuk kishte qenë i pranishëm kur ishte shpallur aktgjykimi dhe dënimi nga gjykata e shkallës së parë.
15. Më 8 shkurt 2012, Gjykata Supreme (Ap. nr. 446/2011) e shpalli ankesën e parashtruesit si të pabazuar dhe e vërtetoi Vendimin e Gjykatës së Qarkut, P. nr. 59/2010. Parashtruesi dhe përfaqësuesi i tij ligjor ishin të pranishëm në seancën e udhëhequr nga Kolegji i Ankesave i Gjykatës Supreme. Në vendimin e saj, Gjykata Supreme shqyrtoi gjerësisht faktet dhe ligjin lidhur me këtë rast, si dhe bazat e veçanta të ankesës të paraqitura nga parashtruesi i kërkesës.
16. Parashtruesi paraqiti kërkesë për mbrojtje të ligjshmërisë kundër këtij vendimi. Ai pretendoi shkelje thelbësore të ligjit dhe procedurës penale. Ai përsëriti pretendimin se lëndimet e tij nuk ishin marrë parasysh nga gjykatat e rregullta. Ai gjithashtu iu referua në mënyrë eksplicite faktit se gjykata e shkallës së parë e kishte dënuar atë me një burgim shumë të gjatë, pa praninë e tij në gjykatë, përkundër faktit se ai ishte sjellë nga vendi i paraburgimit në Pejë në gjykatë në Prizren, disa herë më përpara në mënyrë që të marrë pjesë në seanca.
17. Më 21 dhjetor 2012, Gjykata Supreme (Pkl. nr. 119/2012) e refuzoi si të pabazuar kërkesën për mbrojtje të ligjshmërisë. Në vendimin e saj, Gjykata Supreme e shqyrtoi vlerësimin e fakteve të rastit, të dhënë nga gjykata e shkallës së parë dhe ajo e shkallës së dytë. Gjykata Supreme gjithashtu vlerësoi se parashtruesi nuk kishte vepruar në vetëmbrojtje dhe konstatoi se gjykatat e rregullta nuk kanë bërë asnjë shkelje të Ligjit të procedurës penale. Gjykata Supreme nuk e ka adresuar çështjen e mungesës së parashtruesit gjatë shpalljes së dënimit nga gjykata e shkallës së parë.

## **Pretendimet e parashtruesit të kërkesës**

18. Parashtruesi i kërkesës pretendon se Gjykata e Qarkut dhe Gjykata Supreme lidhur me ankesën e tij i kanë shkelur të drejtat e tij si person i akuzuar dhe të drejtën e tij për gjykim të drejtë dhe të paanshëm, të garantuar me nenin 31 të Kushtetutës, në veçanti sepse parashtruesi nuk ishte i pranishëm në Gjykatën e Qarkut kur i ishte shqiptuar vendimi për dënim.
19. Parashtruesi pretendon se ai kurrë nuk ka pranuar nga Gjykata e Qarkut një kopje të një incizimi digjital të seancave gjyqësore, të cilin e kishte kërkuar dy herë me letër. Ai pretendon se ky mohim i qasjes në incizimin dixhital i kishte shkelur të drejtat e tij si person i akuzuar, si dhe të drejtën e tij për mbrojtje të barabartë të të drejtave në procedurë para gjykatave, siç garantohet me nenin 31 (1) të Kushtetutës.
20. Parashtruesi gjithashtu pretendon se të dy gjykatat, Gjykata e Qarkut dhe Gjykata Supreme lidhur me ankesën, nuk kanë marrë parasysh lëndimet që ai kishte pësuar gjatë përlëshjes në Pejë, dhe ndikimin e këtyre lëndimeve në aftësinë e tij për të kryer vrasjen, për të cilën ai ishte dënuar. Parashtruesi pretendon se nga gjykatat, plagët e tij nuk janë trajtuar në mënyrë të barabartë me ato të viktimës dhe personave të tjerë të përfshirë në përlëshje, dhe se kjo ka shkelur të drejtën e tij për barazi të trajtimit siç garantohet me nenin 24 të Kushtetutës.

## **Vlerësimi i pranueshmërisë së kërkesës**

21. Për të qenë në gjendje të shqyrtojë kërkesën e parashtruesit, Gjykata para së gjithash duhet të vlerësojë nëse parashtruesi i kërkesës i ka plotësuar të gjitha kushtet e pranueshmërisë, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tej me Ligj dhe me Rregullore të punës.
22. Neni 113 i Kushtetutës përcakton kornizën e përgjithshme të kritereve juridike për pranueshmëri. Ai parasheh:

*“1. Gjykata Kushtetuese vendos vetëm për rastet e ngritura para gjykatës në mënyrë ligjore nga pala e autorizuar.*

*[...]*

*7. Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj.”*

23. Neni 48 i Ligjit për Gjykatën Kushtetuese gjithashtu parasheh:

*„Parashtruesi i kërkesës ka për detyrë që në kërkesën e tij të qartësoj saktësisht se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë cenuar dhe cili është akti konkret i autoritetit publik të cilin parashtruesi dëshiron ta kontestoj.”*

24. Përveç kësaj, rregulli 36 (2) i Rregullores parasheh se:

“(2) Gjykata do të refuzojë një kërkesë si qartazi të pabazuar, nëse bindet se:

[...], ose

(b) faktet e paraqitura në asnjë mënyrë nuk e arsyetojnë pretendimin për shkeljen e një të drejte kushtetuese, ose

[...], ose

(d) kur parashtruesi nuk dëshmon në mënyrë të mjaftueshme pretendimin e tij;”

25. Gjykata vëren se parashtruesi i ka ngritur argumentet e tij në Gjykatën Supreme në lidhje me mungesën e tij në gjykatë, kur Gjykata e Qarkut e ka shpallur vendimin për dënimin e tij. Gjykata gjithashtu vëren se parashtruesi ngriti çështjen e vlerësimit faktik të lëndimeve të tij në ankesë dhe në procedurë për mbrojtje të ligjshmërisë.
26. Prandaj, Gjykata konkludoi se parashtruesi i ka shteruar të gjitha mjetet juridike në dispozicion në lidhje me pretendimet e tij, jo vetëm formalisht, por edhe në përmbajtje.
27. Sidoqoftë, Gjykata Kushtetuese rithekson që nuk është detyrë e saj, sipas Kushtetutës, që të veprojë si Gjykatë e Apelit, ose si gjykatë e shkallës së katërt në lidhje me vendimet që merren nga gjykatat e rregullta. Është roli i këtyre të fundit që të interpretojnë dhe zbatojnë rregullat përkatëse të së drejtës procedurale dhe materiale (Shih, Avdyli kundër Gjykatës Supreme të Kosovës, KI 13/09, 18 qershor 2010; shih *mutatis mutandis*, García Ruiz kundër Spanjës, [DHM], nr. 30544/96, para. 28, Gjykata Evropiane për të Drejtat e Njeriut 1999-1)
28. Gjykata Kushtetuese mundet vetëm të shqyrtojë nëse provat janë paraqitur në atë mënyrë, dhe se procedurat në përgjithësi, të shikuara në tërësinë e tyre, janë kryer në mënyrë të tillë sa që parashtruesi të ketë pasur gjykim të drejtë (Shih, *inter alia*, Komisioni Evropian për të Drejta të Njeriut, Edwards kundër Mbretërisë së Bashkuar, Nr. 13071/87, 10 korrik 1991).
29. Në këtë rast, parashtruesit të kërkesës i janë ofruar mundësi të shumta të paraqesë rastin e tij dhe të kontestojë interpretimin e fakteve dhe të ligjit të cilin e konsideron se është i pasaktë, si në Gjykatën Supreme në lidhje me ankesën, po ashtu edhe në procedurë për mbrojtje të ligjshmërisë.
30. Gjykata vëren se teksti i vendimeve të Gjykatës Supreme lidhur me ankesën e tij, dhe në kërkesën për mbrojtje të ligjshmërisë, nuk i referohen shprehimisht mungesës së parashtruesit në Gjykatën e Qarkut, kur ishte shpallur vendimi për dënim.
31. Gjykata megjithatë vëren se parashtruesi i kërkesës ka qenë i pranishëm gjatë seancave të tjera në gjykimin e tij në Gjykatën e Qarkut, si dhe në një seancë në

Gjykatën Supreme lidhur me ankesën e tij. Për më tepër, përfaqësuesi ligjor i parashtruesit ishte i pranishëm në seancën kur ishte shpallur vendimi për dënim.

32. Në këto rrethana, Gjykata gjen se mungesa e parashtruesit në seancën kur ishte shpallur vendimi për dënimin e tij, nuk mund të thuhet se i ka shkelur të drejtat e tij për gjykim të drejtë.
33. Lidhur me refuzimin e pretenduar për të furnizuar përfaqësuesin ligjor të parashtruesit me një kopje të një incizimi digjital të seancave gjyqësore, nga parashtruesit e parashtruesit në Gjykatën Supreme dhe nga vendimi i detajuar i Gjykatës Supreme lidhur me ankesën, rezulton se parashtruesi ishte i pranishëm gjatë seancave gjyqësore në rastin e tij dhe ishte i përfaqësuar nga avokati gjatë tërë procedurës.
34. Në këto rrethana, Gjykata konstaton se të drejtat e parashtruesit për pajisje adekuate për përgatitjen dhe kryerjen e mbrojtjes së tij, të garantuara me nenin 30 (3) të Kushtetutës, u plotësuan në mënyrë të mjaftueshme nga gjykatat e gjykimit, pa marrë parasysh nëse një incizim digjital i seancave i është vënë apo jo në dispozicion parashtruesit.
35. Lidhur me dështimin e pretenduar të gjykatave të rregullta për të marrë parasysh lëndimet fizike të parashtruesit gjatë kacafytjes së lartpërmendur, me rastin e përcaktimit të përgjegjësisë së tij për vdekjen e viktimës, Gjykata vëren se Gjykata Supreme në procedurën për mbrojtje të ligjshmërisë kundërshtoi haptazi argumentin se parashtruesi mund të ketë qenë duke vepruar në vetëmbrojtje.
36. Lidhur me dështimin e pretenduar të gjykatave të rregullta për të vlerësuar në mënyrë të drejtë veprimet e palëve të tjera në ngjarje, të kryera ndaj parashtruesit, si dhe faktorëve të cilët kanë kontribuar në vdekjen e viktimës, Gjykata Kushtetuese konstaton se kjo është jashtë fushëveprimit të autoritetit të Gjykatës Kushtetuese, bazuar në nenin 113 (7) të Kushtetutës, siç thuhet në paragrafët 28 dhe 29 më sipër.
37. Pas shqyrtimit të procedurës penale në tërësi, Gjykata Kushtetuese nuk gjen se procedurat përkatëse ishin në ndonjë mënyrë të padrejta ose të prekura nga arbitrariteti (shih *mutatis mutandis*, Shub kundër Lituaniës, Vendimi i GJEDNJ-së Nr. 17064/06, i 30 qershorit 2009).
38. Gjykata konsideron se nuk ka asgjë në kërkesë që tregon se gjatë dëgjimit të rastit, gjykatave u mungonte paanshmëria apo që procedurat ishin të padrejta. Fakti i thjeshtë që parashtruesi është i pakënaqur me rezultatin e rastit nuk mund të ngrejë kërkesë të argumentueshme për shkelje të nenit 31 të Kushtetutës (Shih, Memetoviq kundër Gjykatës Supreme të Kosovës, Kërkesa nr. KI50/10, Aktvendimi i 21 marsit 2011; shih, *mutatis mutandis*, Mezotur-Tiszazugi Tarsulat kundër Hungarisë, Aktgjykimi i GJEDNJ-së, Nr. 5503/02, i 26 korrikut 2005).
39. Në bazë të këtyre vlerësimeve, Gjykata konstaton se parashtruesi nuk është viktimë e mohimit të mbrojtjes së barabartë gjyqësore të të drejtave të tij.

40. Prandaj, Gjykata Kushtetuese gjen se pretendimet e parashtruesit nuk janë dëshmuar dhe duhet të hidhen poshtë si qartazi të pabazuara.

### PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese e Kosovës, në mbështetje të nenit 113.7 të Kushtetutës, nenit 48 të Ligjit, dhe në mbështetje të rregullit 36 (2) të Rregullores së punës, në seancën e mbajtur më 18 nëntor 2013, njëzëri

### VENDOS

- I. TA HEDHË POSHTË kërkesën si të papranueshme;
- II. Ky vendim do t'u komunikohet palëve dhe do të publikohet në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese; dhe
- III. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

**Gjyqtari raportues**

Ivan Čukalović



**Kryetari i Gjykatës Kushtetuese**

Prof. dr. Enver Hasani