



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 09 mars 2012  
Nr. ref.: RK202/12

**Aktvendim për papranueshmëri  
në  
Rastin Nr. KI 59/11**

**Parashtrues**

**Zyfer Sahitolli**

**Në lidhje me kushtetutshmërinë e Aktgjkimit të nxjerrë nga Gjykata  
Supreme e Kosovës, SCA 15/07, të 26 dhjetorit 2007**

Gjykata Kushtetuese, e përbërë nga:

Enver Hasani, Kryetar  
Kadri Kryeziu, Zëvendëskryetar  
Robert Carolan, gjyqtar  
Altay Suroy, gjyqtar  
Almiro Rodrigues, gjyqtar  
Snezhana Botusharova, gjyqtare  
Ivan Čukalović, gjyqtar  
Gjyljeta Mushkolaj, gjyqtare dhe  
Iliriana Islami, gjyqtare

**Parashtruesi i kërkesës**

1. Parashtrues është z. Zyfer Sahitolli, me vendbanim në Qendrën Korrektuese në Lipjan, Kosovë.

**Objekti i çështjes**

2. Parashtruesi e konteston Aktgjykimin e Gjykatës Supreme, Nr. 15/07, të 26 dhjetorit 2007, me të cilin konfirmohet Aktgjykimi i Gjykatës së Qarkut në Prishtinë, Nr. 297/2004, i 15 shtatorit 2006, për krim të vrasjes së rëndë në kundërshtim me nenin 147, paragrafin 1, nënparagrafin 11, të Kodit Penal të Republikës së Kosovës, dhe për përdorim të paautorizuar të armës në kundërshtim me nenin 328, paragrafin 2, të Kodit Penal të Republikës së Kosovës. Ai u dënua me 12 vjet burgim prej 2 marsit 2004.
3. Parashtruesi dëshiron që Gjykata Kushtetuese të gjejë shkelje të të drejtës së tij për gjykim të drejtë dhe t'i mundësohet gjykim i ri dhe/apo që dënimi i tij për vrasje me paramendim të zvogëlohet në vrasje me gjendje të çrregulluar mendore.

### **Baza juridike**

4. Neni 113.1 dhe 7 i Kushtetutës, neni 20 i Ligjit dhe rregulli 36 i Rregullores së punës.

### **Procedura në Gjykatë**

5. Parashtruesi e dorëzoi kërkesën në Gjykatë më 29 prill 2011.
6. Më 3 maj 2011, Kryetari i Gjykatës e caktoi gjyqtarin Robert Carolan Gjyqtar raportues dhe Kolegjin shqyrtues të përbërë nga gjyqtarët Altay Suroy (kryesues), Ivan Čukalović dhe Kadri Kryeziu.
7. Më 27 korrik 2011, Gjykata Kushtetuese e njoftoi Gjykatën e Qarkut në Prishtinë dhe Gjykatën Supreme për parashtrimin e kërkesës nga parashtruesi. Gjykata Kushtetuese gjithashtu kërkoi nga Gjykata Supreme të paraqiste prova që atij ia kishte dorëzuar Aktgjykimin e vet.
8. Më 29 qershor 2011, Gjykata i shkroi parashtruesit dhe kërkoi datën kur Aktgjykimi i Gjykatës Supreme i ishte dorëzuar atij.
9. Gjykata nuk ka marrë asnjë përgjigje për këtë korrespondencë.

### **Përmbledhje e fakteve**

10. Gjykata e Qarkut në Prishtinë e dënoi parashtruesin për vrasje me paramendim dhe posedim të paligjshëm të armës më 15 shtator 2006.

11. Më 26 dhjetor 2007, Gjykata Supreme e Kosovës e konfirmoi aktgjykimin e Gjykatës së Qarkut në Prishtinë me të cilin e dënoi parashtruesin për vrasje me paramendim dhe posedim të paligjshëm të armës. Megjithatë, Gjykata Supreme e modifikoi dënimin që ia kishte shqiptuar parashtruesit duke e ngritur atë në 17 vjet që nga 2 marsi 2004.
12. Më 2 mars 2004, parashtruesi dhe i ndjeri, Kadri Krasniqi, dhe vëllai i tij, Sabri Krasniqi, u takuan në ndërtesën e postës në fshatin Lipjan. Gjatë këtij takimi filloi një përleshje ndërmjet parashtruesit dhe vëllezërve Krasniqi për shkak se ata mendonin që parashtruesi i kishte thirrur disa herë në telefon dhe i kishte fyer. Gjatë kësaj përleshjeje, Kadri Krasniqi e kishte qëlluar disa herë me grusht parashtruesin.
13. Më vonë, më 2 mars 2004, parashtruesi u kthye në rrugën Adem Jashari në Lipjan dhe, gjatë një konfrontimi me Kadri Krasniqin, shkrep dy plumba në trupin e Kadriut, i cili vdiq nga humbja e gjakut.
14. Pasi parashtruesi e qëlloi Kadri Krasniqin, ai më pas e ndoqi Sabri Krasniqin, i cili ishte duke ikur në drejtim të stacionit të policisë, dhe shtiu disa herë në drejtim të tij, por nuk e qëlloi me asnjërin nga plumbat e shkrepur.
15. Parashtruesi nuk kishte leje për përdorim ose posedim të armës, një revole Helvan 9mm, me numër të serisë 1052235, që e përdori për ta vrarë Kadri Krasniqin dhe që e përdori për të shtënë në drejtim të Sabri Krasniqit.
16. Parashtruesi i njihnte edhe më parë të ndjerin dhe vëllanë e tij. Në të vërtetë, parashtruesi kishte dalë më parë me bashkëshorten e Sabri Krasniqit para se ajo të martohej me Sabriun.
17. Disa dëshmitarë të vrasjes, si dhe psikiatri dr. Nazmije Musliu, dëshmuan gjatë gjyqimit. Dr. Musliu dëshmoi në lidhje me gjendjen mendore të parashtruesit në kohën e vrasjes.
18. Gjykata e Qarkut me kujdes i shqyrtoi të gjitha dëshmitë e dëshmitarëve dhe më pas konkludoi se provat tregonin që parashtruesi e kishte vrarë të ndjerin Kadri Krasniqi. Ajo konkludoi që vrasja nuk ishte bërë në vetëmbrojtje dhe se nuk ishte produkt i gjendjes psikologjike të çrregulluar mendore. Ajo gjeti që parashtruesi ishte në gjendje të largohej nga vendi i konfrontimit dhe më tej konkludoi që parashtruesi kishte ndërmend ta vraste jo vetëm të ndjerin, por edhe vëllanë e tij duke e ndjekur atë dhe duke shkrepur plumba në drejtim të tij kur ai ishte duke ikur në drejtim të stacionit policor.

19. Gjykata Supreme me kujdes i shqyrtoi gjetjet dhe aktgjykimin e Gjykatës së Qarkut. Ajo konkludoi që parashtruesi dhe viktimat e këtij krimi njiheshin që më parë dhe se kishte pasur grindje të vazhdueshme ndërmjet tyre, se në ditën e vrasjes kishte pasur konfrontim fizik ndërmjet parashtruesit dhe viktimës dhe se, më vonë gjatë asaj dite, parashtruesi përsëri ishte konfrontuar me viktimat, por kësaj radhe ishte i pajisur me armë pa leje.
20. Gjykata Supreme më tej konkludoi që, si çështje e ligjit, mbrojtja lehtësuese e “gjendjes së çrregulluar mendore” është mbrojtje e jashtëzakonshme që zbatohet vetëm në ato situata në të cilat trupi i kryesit të veprës është në rrezik apo i lënduar dhe në të cilat kryesi i veprës nuk e provokon sulmin ndaj trupit të tij. Gjykata Supreme gjeti që parashtruesi në këtë rast e kishte shqetësuar palën e dëmtuar dhe e kishte krijuar konfrontimin që rezultoi në vdekjen e Kadri Krasniqit dhe në përpjekjen për ta vrarë Sabri Krasniqin. Gjykata Supreme konkludoi që ky nuk është veprim që do të lejonte që parashtruesi të pohonte se ishte duke vuajtur nga një gjendje e çrregulluar psikologjike në kohën e vrasjes.

### **Faktet e kontestuara dhe të pakontestuara**

21. Nuk ka fakte të pakontestuara. Megjithatë, konkluzionet që duhet të nxirren nga faktet janë të kontestuara.

### **Argumentet juridike të paraqitura nga parashtruesi**

22. Parashtruesi pohoi që nuk ka pasur gjykim të drejtë, duke aluduar në shkelje të nenit 31, paragrafit 2, të Kushtetutës së Republikës së Kosovës. Ai veçanërisht pohon që gjykatat nuk kanë pasur prova të mjaftueshme për ta shpallur atë fajtor për vrasje me paramendim.
23. Parashtruesi gjithashtu pohoi që bashkëshortja e viktimës, Sabri Krasniqit, nuk u lejua të dëshmonte apo që kunati i tij të dëshmonte që fëmijët e tij ishin në shtëpinë e vjehrrit të tij. Ai gjithashtu pohoi që as bashkëshortja e tij nuk u lejua të dëshmonte lidhur me planin e veprimtarive të tij për t'i regjistruar fëmijët e tij në ditën e vrasjes së Kadri Krasniqit.
24. Parashtruesi gjithashtu pohoi që aktakuza e ngritur nga prokurori dhe e miratuar nga gjykata ishte e pavend sepse ai fillimisht nuk ishte marrë në pyetje nga prokurori.
25. Parashtruesi gjithashtu u ankua që nuk i ishte lejuar t'i bënte pyetje babait të viktimës dhe ishte ndërprerë disa herë gjatë marrjes në pyetje të dëshmitarit Sabri Krasniqi.

## Vlerësimi i pranueshmërisë së kërkesës

26. Neni 31, paragrafi 2, i Kushtetutës përcakton:

*“Çdokush gëzon të drejtën për shqyrtim publik të drejtë dhe të paanshëm lidhur me vendimet për të drejtat dhe obligimet ose për cilëndo akuzë penale që ngrihet kundër saj/tij brenda një afati të arsyeshëm, nga një gjykatë e pavarur dhe e paanshme, e themeluar me ligj.”*

27. Neni 6 i Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut përcakton:

1. *Çdo person ka të drejtë që çështja e tij të dëgjohet drejtësisht, publikisht dhe brenda një afati të arsyeshëm nga një gjykatë e pavarur dhe e paanshme, e krijuar me ligj, e cila do të vendosë si për mosmarrëveshjet në lidhje me të drejtat dhe detyrimet e tij të natyrës civile, ashtu edhe për bazueshmërinë e çdo akuze penale në ngarkim të tij. Vendimi duhet të jepet publikisht, por prania në sallën e gjykatës mund t'i ndalohet shtypit dhe publikut gjatë tërë procesit ose gjatë një pjese të tij, në interes të moralit, të rendit publik ose sigurisë kombëtare në një shoqëri demokratike, kur kjo kërkohet nga interesat e të miturve ose mbrojtja e jetës private të palëve në proces ose në shkallën që çmohet tepër e nevojshme nga gjykata, kur në rrethana të veçanta publiciteti do të dëmtonte interesat e drejtësisë.*
2. *Çdo person i akuzuar për një veprë penale prezumohet i pafajshëm, derisa fajësia e tij të provohet ligjërisht.*
3. *Çdo i akuzuar për një veprë penale ka të drejtat minimale të mëposhtme:*
  - a. *të informohet brenda një afati sa më të shkurtër, në një gjuhë që ai e kupton dhe në mënyrë të hollësishme, për natyrën dhe për shkakun e akuzës që ngrihet ndaj tij;*
  - b. *t'i jepet koha dhe lehtësitë e përshtatshme për përgatitjen e mbrojtjes;*
  - c. *të mbrohet vetë ose të ndihmohet nga një mbrojtës i zgjedhur prej tij, ose në qoftë se ai nuk ka mjete të mjaftueshme për të shpërblyer mbrojtësin, t'i mundësohet ndihma ligjore falas kur këtë e kërkojnë interesat e drejtësisë;*

- d. *të pyesë ose të kërkojë që të merren në pyetje dëshmitarët e akuzës dhe të ketë të drejtën e thirrjes dhe të pyetjes të dëshmitarëve në favor të tij, në kushte të njëjta me dëshmitarët e akuzës;*
- e. *të ndihmohet falas nga një përkthyes në qoftë se nuk kupton ose nuk flet gjuhën e përdorur në gjyq.*
28. Sa u përket dëshmitarëve që parashtruesi dëshironte të thirreshin apo të merreshin në pyetje më gjerësisht gjatë gjykimit, parashtruesi nuk ofron fakte lidhur me atë se çfarë provash do të mund të nxirreshin nga ata dëshmitarë e që do të ishin relevante për ndonjë çështje apo për mbrojtjen që parashtruesi do të mund ta parashtronte ndaj aktakuzës. Natyrisht, gjykata mund dhe duhet ta trajtojë atë që është dhe atë që nuk është relevante në një rast. Parashtruesi nuk ka treguar para kësaj Gjykate apo para Gjykatës Supreme se ato prova do të ishin relevante.
29. Nuk kishte prova për ta mbështetur pretendimin që të drejtat e parashtruesit në përputhje me Kushtetutën e Republikës së Kosovës apo me Konventën Evropiane për të Drejtat e Njeriut janë shkelur.
30. Rregulli 36.2 kërkon që Gjykata ta refuzojë një kërkesë si qartazi të pabazuar nëse kërkesa nuk arsyetohet *prima facie*, ose kur parashtruesi nuk dëshmon në mënyrë të mjaftueshme pretendimin e tij.
31. Gjykata i referohet:
- a. Rregullit 36 (1) (a) dhe (c) të Rregullores së punës: *Gjykata mund t'i shqyrtojë kërkesat vetëm nëse janë shteruar të gjitha mjetet juridike efektive të përcaktuara me ligj dhe kërkesa është qartazi e bazuar.*
- b. Rregullit 36 (2) (b) dhe (d): *Gjykata do të refuzojë një kërkesë si qartazi të pabazuar nëse bindet se faktet e paraqitura nuk e arsyetojnë pretendimin për shkeljen e një të drejte kushtetuese, ose kur parashtruesi nuk dëshmon në mënyrë të mjaftueshme pretendimin e tij.*
32. Në këtë drejtim, parashtruesi nuk e ka mbështetur me prova pohimin e tij për të sqaruar si dhe pse është bërë shkelja, dhe nuk ka ofruar prova për të dëshmuar se është shkelur e drejta e garantuar me Kushtetutë.
33. Përveç kësaj, kërkesa nuk tregon që Gjykata Supreme ka vepruar në mënyrë arbitrare apo të padrejtë. Fakti i thjeshtë se parashtruesi është i pakënaqur me rezultatin e rastit nuk mund të ngrejë një kërkesë të argumentueshme për shkelje të Kushtetutës. Në këto rrethana, nuk mund të konsiderohet që

parashtruesi i ka përmbushur kriteret e përcaktuara për pranueshmëri të përmendura më sipër.

34. Nuk ka prova për ta mbështetur pretendimin e parashtruesit.

### **PËR KËTO ARSYE**

Pas shqyrtimit të mbajtur më 29 nëntor 2011, në mbështetje të nenit 113.7 të Kushtetutës, nenit 20 të Ligjit, dhe rregullit 56.2 të Rregullores së punës, Gjykata Kushtetuese njëzëri

### **VENDOSI**

- I. TA HEDHË POSHTË kërkesën si të papranueshme;
- II. Ky Vendim do t'i komunikohet parashtruesit; dhe
- III. Ky Vendim do të publikohet në pajtim me nenin 20 (4) të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese dhe hyn në fuqi menjëherë.

**Gjyqtari raportues**

  
Robert Carolan



**Kryetari i Gjykatës Kushtetuese**

  
Prof. dr. Enver Hasani