



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 17. jula 2017. godine
Br. Ref.:AGJ 1106/17

PRESUDA

u

slučaju br. KI55/17

Podnositelj

Tonka Berisha

**Ocena ustavnosti odluke KGJ br. 13/2017 Sudskog saveta Kosova od 13.
januara 2017. godine**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu

Arta Rama-Hajrizi, predsednica
Ivan Čukalović, zamjenik predsednika
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Bekim Sejdiu, sudija
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija i
Gresa Caka-Nimani, sudija

Podnositelj zahteva

- Zahtev je podnela Tonka Berisha (daljem tekstu: podnositeljka zahteva), koju zastupa advokat Artan Qerkini iz advokatske kancelarije „Sejdiu&Qerkini“ sa sedištem u Prištini.

Osporena odluka

2. Podnositeljka zahteva osporava odluku KGJ br. 13/2017 Sudskog saveta Kosova (u daljem tekstu: SSK) od 13. januara 2017. godine o izboru Hasana Shale za predsednika Apelacionog suda Kosova.
3. Podnositeljka zahteva je sudija Apelacionog suda i bila je kandidat na izboru za poziciju predsednika Apelacionog suda.

Predmetna stvar

4. Predmetna stvar je ocena ustavnosti gore navedene odluke SSK-a, kojom podnositeljka zahteva tvrdi da su joj povređena prava garantovana članom 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje], članom 32. [Pravo na pravno sredstvo], članom 45. [Pravo na izbor i učešće], članom 54. [Sudska zaštita Prava] i članom 108.4 [Sudski savet Kosova] Ustav Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav). Pored toga, podnositeljka zahteva tvrdi i povredu člana 13. (Pravo na delotvorni pravni lek) Evropske konvencije o ljudskim pravima (u daljem tekstu: EKLjP). Iako podnositeljka zahteva nije eksplisitno navela povredu člana 24. [Jednakost pred zakonom] Ustava, u suštini i u obrazloženju, zahtev se odnosi i na navodnu povredu njenog prava na jednakost pred zakonom.
5. Podnositeljka zahteva takođe traži od Suda da zakaže raspravu u skladu sa pravilom 39 Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik o radu).

Pravni osnov

6. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava, članu 47. Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom суду Republike Kosovo (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 29 Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik o radu).

Postupak pred Ustavnim sudom

7. Dana 28. aprila 2017. godine, podnositeljka je podnela zahtev Ustavnom суду Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
8. Dana 4. maja 2017. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Snezhanu Botusharovu za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljenod sudija: Almiro Rodrigues (predsedavajući), Ivan Čukalović i Selvete Gérxhaliu-Krasniqi.
9. Dana 5. maja 2017. godine, Sud je obavestio podnositeljku o registraciji zahteva i dostavio kopiju zahteva SSK-u i tražio da podnesu komentare, ako imaju, do 11. maja 2017. godine.
10. Dana 11. maja 2017. godine, SSK je podneo svoje komentare.

11. Dana 26. maja 2017. godine, podnositeljka zahteva je obaveštena o komentarima SSK-a i pozvana je da podnese bilo koja dodatna zapažanja do 2. juna 2017. godine.
12. Podnositeljka zahteva nije podnela nikakva zapažanja.
13. Dana 5. jula 2017. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno iznelo preporuku Sudu da proglaši zahtev prihvativim i utvrdi povredu.
14. Dana 5. jula 2017. godine, Sud je većinom usvojio prihvativost zahteva.
15. Istog datuma, Sud je većinom glasao da utvrdi povredu.

Pregled činjenica

16. Dana 28. oktobra 2016. godine, SSK je doneo odluku KJC. br. 132/2016 o objavlјivanju upražnjenog radnog mesta za predsednika Apelacionog suda.
17. Dana 04. novembra 2016. godine, raspisano je upražnjeno radno mesto za predsednika Apelacionog suda.
18. U međuvremenu, SSK je imenovao Komisiju za ocenjivanje i intervjuisanje kandidata (u daljem tekstu: Komisija).
19. Dana 19. decembra 2016. godine, Komisija je intervjuisala kandidate i ocenila ih na sledeći način:
 1. Tonka Berisha - 100 bodova
 2. Hasan Shala - 84 bodova
 3. Xhevdet Abazi - 77 bodova
20. Nakon navedenog ocenjivanja, glasalo se za tri kandidata za poziciju predsednika Apelacionog suda.
21. Dana 13. januara 2017. godine, odvio se prvi krug glasanja. Tonka Berisha, rangirana prva na listi na osnovu dobijenih bodova zasnivajući se na proseku bodova Komisije, glasala se prva i dobila je 2 glasa "ZA", 1 glas "PROTIV" i 6 "UZDRŽANIH". Prema SSK-u, ona nije dobila potrebnu većinu glasova i proces glasanja je nastavljen za drugog kandidata.
22. U drugom krugu koji se odvio istog dana, Hasan Shala se rangirao kao drugi kandidat na listi i dobio je 7 glasova "ZA", 1 glas "PROTIV" i 1 "UZDRŽAN".
23. Tada je SSK (odluka br. 13/2017), izabrao Hasana Shalu za poziciju predsednika Apelacionog suda Kosova.

Navodi podnosioca

24. Podnositeljka zahteva tvrdi povredu svojih prava koja su garantovana članom 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] (u vezi sa članom 24. [Jednakost pred zakonom]), članom 32. [Pravo na pravno sredstvo], članom 45. [Pravo na izbor i učešće], članom 54. [Sudska zaštita Prava] i članom 108.4 [Sudski savet Kosova] Ustava. Pored toga, podnositeljka zahteva takođe tvrdi povredu člana 13. (Pravo na delotvorni pravni lek) EKLjP.
25. Što se tiče merituma i obrazloženja odluke SSK-a, podnositeljka zahteva tvrdi da SSK „*nije postupao u skladu sa ustavnim standardima za predlaganje sudija za rukovodeću poziciju u pravosudnom sistemu Kosova. Ustavna norma traži da se izbor SSK- mora vršiti na osnovu zasluge kandidata, dok gore navedena odluka SSK-a ne sadrži nikakvo obrazloženje zašto gđa Tonka Berisha ikako je rangirana na prvom mestu od strane Komisije za ocenjivanje i intervjuisanje kandidata za predsednika Apelacionog suda nije imala dovoljno zasluga da se izabere kao predsednik Apelacionog suda Kosova*”.
26. Što se tiče saglasnosti Pravilnika SSK-a br. 14/2016 o postupcima izbora, imenovanja, ocenjivanja, suspenzije i razrešenja predsednika sudova, podnositeljka zahteva navodi da SSK “*nije primenio ustavne standarde predviđene članom 108.4. Jasno se primećuje da Pravilnik SSK-a 14/2016 o Postupcima izbora, imenovanja, ocenjivanja, suspenzije i razrešenja predsednika sudova ne primenjuje Ustavom predviđene standarde. U takvoj situaciji, treba da se uzme u obzir primena hijerarhije pravnih akata, gde Ustav svakako dominira bilo koji drugi pravni akt koji je u sukobu sa Ustavom*.
27. Što se tiče delokruga člana 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava, podnositeljka zahteva smatra da “*Ustav garantuje jednaku zaštitu prava kako pred sudovima, tako i pred ostalim državnim organima kao što je u stvari SSK. Zbog toga, ne postoji dilema da se efekti člana 31. ustava prostiru van sudske procedura. Povodom izbora sudija za rukovodeće pozicije u pravosuđu, na osnovu ustavnih odredaba, SSK treba da ima u vidu da ova državna institucija treba da ima veoma jasnu sliku, realno ocenjivanje, na osnovu svih zasluga, subjektivnih i objektivnih kriterijuma i da na kraju dođe do što boljih i punih kandidatura, sa što širom podrškom*”.
28. Podnositeljka zahteva takođe tvrdi povredu člana 32. [Pravo na pravno sredstvo] Ustava u vezi sa članom 13. (Pravo na delotvorni pravni lek) EKLjP, jer njoj „*nije data odluka o izboru g. Hasana Shale na poziciji predsednika Apelacionog suda. Gore pomenuti Pravilnik SSK-a, ne predviđa mogućnost žalbe protiv odluke SSK-a za izbor za predsednika Apelacionog suda. Kao rezultat toga, može se konstatovati da pomenuti Pravilnik ugrožava pravo podnositeljke zahteva prema članu 32. Ustava Kosova i članu 13. EKLJP-a*”.
29. Pored toga, podnositeljka zahteva tvrdi povredu člana 54. [Sudska zaštita prava] Ustava jer „*upravna delatnost treba podlegnuti kontroli od strane sudova, u skladu sa zakonskim odredbama. Ne dostavljanjem odluke za izbor predsednika Apelacionog suda, podnositeljki zahteva, ugroženo je pravo za pristup sudu, jer u njenom konkretnom slučaju, njoj je onemogućeno da*

započne zakonske postupke za osporavanje odluke sudskim putem. Ovim slučajem, takođe je onemogućena sudska kontrola odluka javnih upravnih organa”.

30. Što se tiče delokruga člana 45. [Pravo na izbor i učešće] Ustava, podnositeljka zahteva navodi da „ovaj poštovani sud treba da opširnije tumači član 45. ne dozvoljavajući da se isti koristi samo kada se tiče ugrožavanja prava da bude biran na državnim i opštinskim izborima, jer se ovo pravo garantuje građanima Republike Kosovo, kako bi bili birani na svaku javnu funkciju. U navedenom slučaju, pravo da bude birana je uskraćeno zbog načina primene člana 4. stav 2. Pravilnika br. 14/2016”.
31. Što se tiče uslova za iscrpljenje pravnih sredstava, podnositeljka zahteva smatra da je “Evropski sud za ljudska prava zauzeo stav da, kako bi obavezali stranku da iscrpi pravna sredstva pre podnošenja zahteva pri Ustavnom суду, ta pravna sredstva trebaju postojati. U slučaju Selmouni v. France, Evropski sud je naveo da pravna sredstva koja trebaju da se iscrpe trebaju da postoje i da ne postoje samo u teoriji nego i u praksi, znači da budu adekvatni i efektivni. I ovaj poštovani Ustavni sud je tretirao ovo pitanje i u slučaju Valon Bislimi v. Ministarstvo unutrašnjih Poslova, Sudskog saveta i Ministarstva Pravde i zaključio je da nesprovodenje zakonskog okvira vezano za žalbeni postupak nije pružio pomenutom podnosiocu realna i efektivna pravna sredstva, kojim slučajem je Sud primio zahtev, iako nisu iscrpljena sva prethodna pravna sredstva predviđena zakonom”.
32. Pored toga, jačanje svog stava da nema delotvornih pravnih sredstava u njenom slučaju, podnositeljka zahteva se poziva na presudu ovog Suda u slučaju br. KI99/14 i KI100/14 Shyqyri Syla i Laura Pula, ocena ustavnosti odluka Tužilačkog saveta Kosova vezanih za postupak izbora Glavnog državnog tužioca od 8. jula 2014. godine.
33. Podnositeljka zahteva traži od Suda da “se ne izjasni u vezi načina primene Pravilnika SSK-a 14/2016, već da između ostalog utvrди da isti ugrožava [njena] elementarna ustavna prava”.
34. Konačno, podnositeljka zahteva traži od Suda (i) da proglaši zahtev prihvatljivim; (ii) da naloži održavanje rasprave u skladu sa pravilom 39 Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo, i; (iii) da utvrdi da je došlo od povrede njenih prava koja su garantovana članom 31. u vezi sa članovima 24., 32., 54. i 45. Ustava u vezi sa članom 13. EKLjP.

Komentari podneti od strane Sudskog saveta Kosova

35. SSK je odgovorio na pitanje da li je podnositeljka zahteva bila ovlašćena strana da podnese zahtev navodeći da je, naime zahtev neprihvatljiv, jer “shodno članu 113, stav 7 Ustava Republike Kosovo, Sud će odlučivati samo o stvarima koje je pred Sudom podnela ovlašćena strana. Iz ovoga se vidi da podnositelj zahteva stoga nije ovlašćena strana da podnese ovu stvar pred Sudom”.
36. Što se tiče pitanja iscrpljivanja pravnih sredstava, SSK je naveo da je odluka SSK-a „upravni akt i kao takva, upravni spor može da se pokrene protiv nje

pred Osnovnim sudom u Prištini, odnosno pred Odeljenjem za upravna pitanja. Podnositac (...) može eventualno da podnese gore navedeni slučaj Ustavnom суду tek nakon iscrpljivanja svih pravnih sredstava predviđenih zakonom, koje ona (tužilja) nije iscrpela”.

37. Što se tiče ishoda procesa glasanja u izboru predsednika Apelacionog suda, SSK je naveo da je „*na održanoj Sednici 13. januara 2017. godine, nakon glasanja po pitanju ovog predmeta, došao do sledećeg rezultata:*

*U prvoj rundi **Gđa. Tonka Berisha**, rangirana kao prva u listi na osnovu dobijenih poena, prema proseku poena Komisije za ocenu, dobila je **2 glasova ZA, 1 glas PROTIV i 6 glasova UZDRŽANIH**.*

*U drugoj rundi **g. Hasan Shala** rangiran kao drugi na listi na osnovu dobijenih poena prema proseku poena Komisije za ocenu, dobio je **7. glasova ZA, 1 glas PROTIV i 1. glas UZDRŽAN**.*

38. SSK je u nastavku naveo da “*uzimajući u obzir način glasanja i uz podršku Uredbe 09/2016, izmenjen i dopunjena Uredbom 14/2016, u prisustvu međunarodnih partnera, medija i javnosti, Sudski savet Kosova je UTVRDIO da je g. Hasan SHALA u drugoj rundi glasanja dobio je prostu većinu glasova od 7. glasova ZA, 1. glas PROTIV i 1. glas UZDRŽAN i ODLUČIO je da je g. Hasan Shala da bude imenovan predsednik Apelacionog suda sa mandatom od 4. godine*”.
39. Što se tiče tvrdnje podnositeljke zahteva o povredi člana 108 (4) [Sudski savet Kosova] Ustava, SSK je smatrao da “*Član 108.4 Ustava, na eksplicitan način reguliše principe nad kojima Sudski savet Kosova predlaže imenovanje sudija. Ova odredba ne određuje principe nad kojima se treba vršiti imenovanje predsednika Apelacionog suda (...). U tom smislu, ustavna odredba iz člana 108. stav 4. Ustava Kosova predstavlja ustavnu osnovu u kojoj se uključuju osnovni principi koji su ustavno – pravna povlastica vezano za način izbora sudija. Funkcija Predsednika sudova, u konkretnom slučaju funkcija Predsednika Apelacionog suda, ne sadrži konkretnu okolnost koja predstavlja pomenutu nižu pretpostavku apstraktne primene ustavne odredbe iz člana 108. stav 4. Ustava (...). Čak, u smislu zakonske regulative, preduslov imenovanja predsednika Apelacionog suda je funkcionalan status sudije u Apelacionom суду (...). U konkretnom slučaju, principi pod ovim članom, znači princip po zasluzi, princip polne jednakosti i otvoreni postupak, su iscrpljeni samom činjenicom jer su kandidati za položaj predsednika Apelacionog suda sudije ovog suda*”.
40. Što se tiče tvrdnje podnositeljke zahteva o povredi principa meritokracije, SSK je naveo da „*zasluga rezultira profesionalnim kapacitetom i nadležnošću za vršenje funkcije sudije. Sudski savet Kosova je (...) uzeo u obzir činjenicu da su svi kandidati sudije Apelacionog suda koji su aplicirali i svi kandidati su imali profesionalan kapacitet i nadležnost za takav položaj. Pored toga, iako u postupku za imenovanje kandidata za položaj predsednika Apelacionog suda nije primenjiv ustavni standard iz člana 108. stav 4, Ustava Kosova, samim održavanjem prethodnog postupka pri Komisiji za ocenjivanje, koja je izvršila procenu na osnovu ličnih zasluga, smatramo da je u ovom postupku*

primjenjen princip zasluge u ovom konkretnom postupku. SSK u svojstvu kolegijalnog organa (...), odlučivanje u ovom kolektivnom organu rezultira sa diskrecijom članova ovog organa koji izražavaju preko postupka glasanja, osnivajući se na regulisane procedure prema unutrašnjem aktu relevantnog organa, ali i prema zakonu o Sudskom savetu Kosova”.

41. Što se tiče tvrdnje podnositeljke zahteva o povredi principa rodne jednakosti, SSK je naveo da se “ovaj princip ne treba uzeti u obzir u rezultatu biranja kandidata, što podrazumeva da princip kao takav rezultira u jednakom tretmanu, na osnovu standarda koje institucija primenjuje a gde se treba vršiti ista primena istih standarda. Kao u procesu imenovanja predsednika Apelacionog suda, Sudski savet Kosova je primenio iste standarde nad svim kandidatima, bez obzira njihov rod i etničku pripadnost. Neosnovanost tvrdnje o diskriminaciji na osnovu polne pripadnosti, rezultira u činjenici da je podnositelj zahteva konkurisao prema javnom konkursu, raspisanom od SSK-a i podlegao je postupku ocenjivanja od strane Komisije za ocenjivanje i intervjuisanje, i prema oceni ove Komisije”.
42. Što se tiče tvrdnje podnositeljke zahteva o povredi člana 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava, SSK je naveo da se “iz spisa predmeta vidi da gđa. Tonka Berisha nije iskoristila ovo ustavno pravo. To zbog činjenice jer ova ustavna odredba, sudska zaštitu garantuje za sve građane Republike Kosovo u redovnim sudovima. Ovo pravo je podnositelj zahteva mogao iskoristiti pokrenuvši upravni spor pri Osnovnom судu u Prištini, Departman za upravna pitanja. Iako je ovaj departman preopterećen, ne treba se na toj osnovi tražiti pravo ili sudska zaštita van onoga što je predviđeno u Ustavu i Zakonu. Član 31. stav 1, Ustavnog suda daje do znanja da je i gđa Berisha ovo pitanje o sudskoj zaštiti ustavnih prava trebala da adresira u Osnovnom судu u Prištini, odnosno Departmanu za upravna pitanja, s ciljem kako bi se smatrala jednaka sa svim ostalim građanima koji imaju administrativne sporove u ovom departmanu”.
43. Što se tiče tvrdnje podnositeljke zahteva o povredi člana 32. [Pravo na pravno sredstvo] Ustava, SSK je naveo da “takva tvrdnja ne stoji i nema nikakve osnove zato što je Sudski savet Kosova, nakon usvajanja određenih pitanja, a što se u ovom slučaju radi o imenovanju predsednika Apelacionog suda, sve odluke uključujući i odluku za imenovanje predsednika Apelacionog suda objavljuje na svojoj službenoj veb stranici gde imaju pristup sva zainteresovana lista, uključujući i podnosioca zahteva. Nerazumna je činjenica da se ospori pitanje da nije dostavljena odluka ili da nisu informisani o odluci zbog razloga jer Sudski savet Kosova nikada nije primio neki zahtev za ovu odluku od strane gđe. Berisha, kojom bi argumentovala ove tvrdnje”.
44. Što se tiče tvrdnje podnositeljke zahteva o povredi člana 45. [Pravo na izbor i učešće] Ustava, SSK je primetio da “je ova zakonska odredba obavezna da se primeni za sve kandidate, gde je u ovom slučaju SSK na nezavisan i nepristrasan način primenio”.
45. Odgovarajući na pitanje da li je Pravilnik SSK-a br. 14/2016 bio u skladu sa Ustavom, SSK je primetio da “u uvodu zahteva, traženo je od Ustavnog suda

da se ne izjasni vezano za način primene Uredbe SSK-a 14/2016, već se traži da između ostalog bude utvrđeno da ista ugrožava elementarno ustavno pravo podnosioca zahteva. Samim tim, vezano za ovo pitanje navodimo da je pomenuta Uredba doneta u skladu sa Ustavom Republike Kosovo i u skladu sa zakonodavstvom na snazi i osim što je primena ove Uredbe učinjena na pravi način, njene odredbe nisu ugrozili nijedno pravo nijednom kandidatu za predsednike sudova”.

46. Zbog gore navedenih razloga, SSK je predložio Sudu da utvrdi da je „zahtev KI 55/17 gđe. Tonke Berishe, neprihvatljiv“, (...) da utvrdi da „održavanje ročišta nije neophodno“ i da utvrdi da „su tvrdnje za kršenje osnovnih prava i sloboda, garantovanih Ustavom i primenjivim zahtevima, stoga nedosledne“.

Relevantne zakonske i ustavne odredbe

Ustav Republike Kosovo

Član 103. [Organizacija i jurisdikcija sudova]

[...]

4. Predsednika Vrhovnog suda imenuje Predsednik Kosova i razrešenju istog.
5. Predsednici svih ostalih sudova se imenuju na zakonom propisan način.

Zakon br. 03/L –223 o Sudskom savetu Kosova

Član 22

Imenovanje predsednika sudija i sudija nadzornika

2. Predsednike sudova imenuje Savet nakon konsultacija sa sudijama odgovarajućih sudova. Tokom imenovanja predsednika sudova, Savet mora uzeti u razmatranje obuku specijalizovanog upravljanja ili iskustva u istom.

Pravilnik br. 14/2016 Sudskog saveta Kosova

Član 4

“2. Sudski savet glasa tajno i kandidat koji primi prostu većinu glasova se smatra izabranim kandidatom za poziciju predsednika suda”.

[...]

Sudski savet prvo glasa za kandidata koji je bio rangiran na listi na osnovu bodova. Ako nijedan od kandidata ne dobije prostu većinu glasova, slobodno mesto će biti ponovo objavljeno.

5. nakon glasanja, Sudski savet Kosova:

5.1 [...]

5.2 imenuje predsednika apelacionog suda, predsednike osnovnih sudova i sudije nadzornike sudskeih ogrankaka.“

Zakon br. 03/L-040 o lokalnoj samoupravi

Član 48 Glasanje

“48.3. Uzdržani glasovi će biti ubeleženi sa svrhom ustanovljavanja kvoruma, ali neće imati ulogu u rezultatu glasanja ”.

Tačka 37 i 38 Mišljenja br. 19 (2016) Konsultativnog veća evropskih suda (CCJE)

“37. Način na koji se predsednici sudova biraju ili imenuju varira u državama članicama od odgovora u upitniku. Ovi postupci su pod uticajem postojećeg sistema sudske uprave i uloge predsednika sudova. U nekim sistemima, predsednici su imenovani ili unapređeni iz redova sudija, dok drugi dozvoljavaju da se imenovanja ili izbori izvrše spolja. U slučaju poslednjeg, zasluge kandidata, kao i njegovo ili njeno sudijsko iskustvo se uzima u obzir”.

“38. CCJE smatra da postupci za imenovanje predsednika sudova treba da slede istu putanju kao postupak za izbor i imenovanje sudija. To će uključiti proces ocenjivanja kandidata i organa koji ima ovlašćenje da izabere i/ili imenuje sudije u skladu sa standardima utvrđenim u Preporuci CM/Rec (2010) 12 i prethodnim mišljenjima CCJE17”.

Prihvatljivost zahteva

47. Sud prvo ispituje da li je podnositeljka zahteva ispunila uslove prihvatljivosti propisane Ustavom, dalje navedene u Zakonu i Poslovniku.

48. U tom smislu, Sud se poziva na član 113 [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, koji propisuje:

1. Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.

7. Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.

49. Prvo, Sud smatra da je podnositeljka zahteva ovlašćena strana u skladu sa članom 113 (7) Ustava.

50. Drugo, što se tiče roka u skladu sa članom 49. Zakona:

„Podnesak se podnosi u roku od 4 meseci. Rok počinje od dana kada je podnositelj primio sudsku odluku.”

51. Pored toga, što se tiče zakonskog roka od 4 (četiri) meseca koji je propisan u članu 49. Zakona, Sud smatra da, kad je od početka jasno da podnositelj nema delotvorno pravno sredstvo, rok od četiri meseca teče od datuma kad se

dogodila radnja kojoj se prigovara ili od dana kad je podnositelj zahteva direktno pogoden ili kad je postao svestan takve radnje ili imao saznanje o njenim negativnim efektima (*Dennis i drugi protiv Ujedinjenog Kraljevstva* (dec.); *Varnava i drugi protiv Turske* [GC], stav 157).

52. Na osnovu gore navedenog, Sud smatra da je zahtev podnositeljke podnet u skladu sa zakonskim rokom koji je propisan u članu 49. Zakona.
53. Treće, pored toga, što se tiče uslova utvrđenih članom 113 (7) Ustava, Sud smatra da su podnosioci zahteva samo u obavezi da iscrpe pravna sredstva koja su dostupna da bi mogla da obezbede pravno zadovoljenje u odnosu na njihove pritužbe i pruže razumne izglede za uspeh. Prema tome, mora biti jasan osnov za to pravno sredstvo u unutrašnjem pravu. (Vidi: *inter alia*, presudu ESLjP od 28. jula 1999. godine, *Selmouni protiv Francuske*, br. 25803/94, stav 74).
54. Sud primećuje da odredbe zakona na snazi, Zakona br. 03/L-223 o Sudskom savetu Kosova, ne predviđaju pravna sredstva protiv odluke koju osporava podnositeljka zahteva.
55. Sud primećuje da je SSK naveo da je u ovom slučaju podnositeljka zahteva mogla da pokrene upravni sukob i iskoristi sredstva koji su joj dostupna prema Zakonu br. 03/L-202 o upravnim sporovima. Međutim, SSK nije podržao tu tvrdnju sa relevantnom sudskom praksom, u uporedivim slučajevima, gde se pokazalo da bi podnositeljka zahteva imala razumne izglede za uspeh u slučaju da se odlučila za pokretanje upravnog spora (vidi: nedavni izvor, Ustavni sud, slučaj br. KI34/17, podnositeljka zahteva: *Valdete Daka, ocena ustavnosti odluke SSK-a br. 50/2017 Sudskog saveta Kosova od 6. marta 2017. godine, presuda od 12. juna 2017. godine*).
56. Što se tiče pitanja iscrpljivanja pravnih sredstava, u uporedivim slučajevima, Sud podseća na svoje nalaze u presudi u slučajevima KI99/14 i KI100/14, "gde Sud primećuje da iako postoje pravna sredstva, u slučaju podnositelja zahteva ne bi bile delotvorne. Štaviše, uzimajući u obzir specifičnost postupka izbora za poziciju Glavnog državnog tužioca i neophodnost da se to učini blagovremeno, Sud je mišljenja da ne postoji pravno sredstvo za iscrpljenje" (Ustavni sud: slučaj br. KI99/14 i KI100/14, podnosioci zahteva: *Shyqyri Syla i Laura Pula, ocena ustavnosti odluke Tužilačkog saveta Kosova vezanih za postupak izora Glavnog državnog tužioca*, presuda 8. jula 2014. godine, stav 50).
57. Dodatno, gde predloženo pravno sredstvo u stvari nije obećavalo odgovarajući napredak, na primer u svetlu ustanovljene nacionalne sudske prakse, činjenica da ga podnositelj zahteva nije iskoristio nije prepreka za prihvatljivost (Ustavni sud: slučaj br. KI56/09, *Fadil Hoxha i 59 drugih protiv Skupštine opštine Prizren*, presuda od 22. decembra 2010. godine, stav 45 sa daljim referencijama).
58. Uzimajući u obzir specifičnost postupka izbora za poziciju predsednika Apelacionog suda i neophodnost da se to uradi blagovremeno, Sud je mišljenja da ne postoji pravno sredstvo koje efikasno rešava tvrdnje koje je pokrenula podnositeljka zahteva.

59. Četvrto, Sud smatra da je podnositeljka zahteva jasno i precizno razradila pitanje navodne povrede ustavnih odredaba i navela je akt javnog organa, odnosno odluku SSK-a u skladu sa članom 48 [Tačnost podneska] Zakona, koji propisuje:

Podnositelj podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnositelj želi da ospori.

60. Sud takođe uzima u obzir pravilo 36 (1) Poslovnika, koje propisuje:

*“Sudu je dozvoljeno da rešava zahtev:
[...]*

*b) samo ako su iscrpljena sva delotvorna pravna sredstva, koja su na raspolaganju po zakonu, protiv pobijene presude ili odluke, ili
c) samo ako je zahtev podnet u roku od četiri meseca od dana kada je odluka o poslednjem delotvornom pravnom sredstvu dostavljena podnosiocu zahteva, ili
(d) ako je zahtev prima facie opravdan ili nije očigledno neosnovan”.*

61. Nakon što je ispitao žalbe i zapažanja podnositeljke zahteva, kao i komentare SSK-a, Sud smatra da zahtev pokreće ozbiljna pitanja o činjenicama i zakonu koja su takve složenosti da njihovo utvrđivanje treba da zavisi od ispitivanja merituma. Prema tome, zahtev se ne može smatrati očigledno neosnovanim u smislu pravila 36 (1) (d) Poslovnika o radu, i nije utvrđen nijedan drugi osnov da se proglaši neprihvatljivim (vidi, na primer: slučaj *A i B protiv Norveške*, [VV], predstavke br. 24130/11 i 29758/11, presuda od 15. novembra 2016. godine, stav 55 i vidi, takođe: *mutatis mutandis*, slučaj br. KI132/15, *Manastir Visoki Dečani*, presuda Ustavnog suda Republike Kosovo od 20. maja 2016. godine).

62. Dakle, Sud utvrđuje da je zahtev prihvatljiv.

Meritum zahteva

63. Sud podseća da podnositeljka zahteva tvrdi povredu člana 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] u vezi sa članom 24. [Jednakost pred zakonom], člana 32. [Pravo na pravno sredstvo], člana 45. [Pravo na izbor i učešće], člana 54. [Sudska zaštita prava] i člana 108.4 [Sudski savet Kosova] Ustava. Pored toga, podnositeljka zahteva takođe tvrdi povredu člana 13. (Pravo na delotvorni pravni lek) EKLjP.

64. U tom smislu, Sud se poziva na član 24. [Jednakost pred zakonom] Ustava, koji propisuje:

“1. Pred zakonom su svi jednaki. Svako ima pravo na jednaku zakonsku zaštitu, bez diskriminacije.

2. Niko se ne sme diskriminisati na osnovu rase, boje, pola, jezika, veroispovesti, političkog ili nekog drugog uverenja, nacionalnog ili

društvenog porekla, veze sa nekom zajednicom, imovine, ekonomskog ili socijalnog stanja, seksualnog opredeljenja, rođenja, ograničene sposobnosti ili nekog drugog ličnog statusa.

3. Načelo jednakosti pred zakonom ne sprečava sprovođenje i usvajanje privremenih mera, neophodnih za zaštitu i napredak prava pojedinaca i grupa koje nisu jednake. Takve mere se mogu sprovoditi samo do ostvarenja cilja radi kojeg su uspostavljene”.

65. Sud se poziva na stav 1, člana 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava, koji propisuje:

“1. Svakom se garantuje jednaka zaštita prava pred sudom, ostalim državnim organima i nosiocima javnih”.

66. Sud se poziva i na članove 32. [Pravo na pravno sredstvo] i 54. [Sudska zaštita prava] Ustava, koji propisuju:

Član 32 [Pravo na Pravno Sredstvo]

Svako lice ima pravo da koristi pravna sredstva na sudske i administrativne odluke, koje uskraćuju njena/njegova prava ili interes, na zakonom propisan način.

Član 54 [Sudska Zaštita Prava]

Svako ima pravo na sudsку zaštitu u slučaju kršenja ili uskraćivanja nekog prava koje je garantovano ovim Ustavom, kao i pravo na efikasne pravne mere ukoliko se utvrdi da je pravo prekršeno.

67. Sud se u nastavku poziva na član 45. [Pravo na izbor i učešće] Ustava, koji propisuje:

1. Svaki državljanin Republike Kosovo koji je napunio osamnaest godina, čak i na dan izbora, ima pravo da bira i bude biran, osim ako je to pravo ograničeno odlukom suda .

2. Glasanje je lično, jednak, slobodno i tajno.

3. Državne institucije podržavaju mogućnosti za učešće svih lica u javne aktivnosti i pravo svakog da na demokratski način utiče na odluke javnih organa.

68. Pored toga, Sud se poziva na član 108. [Sudski savet Kosova] Ustava, koji, *inter alia*, propisuje:

1. Sudski savet Kosova obezbeđuje nezavisnost i nepristrasnost sudskega sistema.

2. Sudski savet Kosova je potpuno nezavisna institucija u sprovođenju svojih funkcija. Sudski savet Kosova obezbeđuje da su sudovi na Kosovu

nezavisni, profesionalni i nepristrasni i da odražavaju multietničnost Republike Kosovo i da poštiju načelo polne jednakosti. Savet će dati prednost imenovanju za sudije pripadnicima zajednica koje nisu dovoljno zastupljene, na zakonom propisan način.
(...)

3. Predlog o imenovanju sudija se vrši na osnovu otvorene procedure imenovanja, na osnovu zasluge kandidata, i ovaj predlog odražava načelo polne jednakosti i etničku raznolikos teritorijalne jurisdikcije relevantnog suda. Svi kandidati trebaju ispuniti zakonom određene kriterije.

69. Sud primećuje da je na Sudu da okarakteriše činjenice slučaja *vis-a-vis* ustavnim normama i ne obavezuje ga karakterizacija data od strane podnositeljke zahteva ili SSK-a (Ustavni sud: slučaj br. KO73/16, podnositelj zahteva: *Ombudsman, ocena ustavnosti Administrativnog cirkulara br. 01/2016 donetog 21. januara 2016. godine od strane Ministarstva javne administracije Republike Kosovo*, presuda od 8. decembra 2016. godine, u stavu 78 sa daljim referencama).
70. Što se tiče člana 24 (1) Ustava, Sud podseća: „*Pred zakonom su svi jednaki*“. Sud smatra da to znači da se opšti principi jednakog tretmana primenjuju na sve radnje javnih organa u njihovom delovanju sa pojedincima.
71. Sud primećuje da ovaj slučaj pokreće pitanja „*jednakosti pred zakonom*“ za sve kandidate uključene u procesu glasanja za poziciju predsednika Apelacionog suda; i pod tim implikacijama, Sud smatra da se može uzeti u obzir i član 24 (1) Ustava.
72. Ova princip je preciznije definisan u stavu 1, člana 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava, koji propisuje da svi javni organi u svojim postupcima garantuju jednaku zaštitu prava pojedincima.
73. Pored toga, Sud podseća da član 108(1) Ustava obavezuje SSK da garantuje nezavisno i nepristrasno funkcionisanje sudskog sistema. U tom smislu, Sud smatra da i kvalitet postupka odlučivanja u okviru SSK-a mora biti zasnovan na principima nezavisnosti i nepristrasnosti, kao preduslov za garantovanje nepristrasnosti i nezavisnosti pravosudnog sistema u celini.
74. Osim toga, Sud podseća da član 108(4) Ustava propisuje da predlozi za imenovanje sudija moraju biti zasnovani, *inter alia*, na zaslugama kandidata.
75. Sud primećuje da je princip meritokracije blisko povezan sa principom jednakosti pred zakonom, jednakе заштите prava, principom pravne sigurnosti i principom otvorenosti.
76. U procesu izbora koji je sproveden od strane SSK-a, svaki od kandidata za imenovanje za predsednika Apelacionog suda je ocenjen u skladu sa kriterijumima zasnovanim na zaslugama kako bi se utvrdila njihova podobnost za navedenu poziciju. Na osnovu informacija dostavljenih Sudu, proizilazi da su kandidati ocenjeni da imaju dovoljno zasluga za poziciju, s obzirom da su kandidati ostvarili rezultat od najmanje 77 bodova. Sud primećuje da je SSK

smatrao da svaki kandidat ima dovoljno zasluga da se kvalificuje za poziciju iako ni podnositeljka zahteva, niti SSK nisu naveli tačno značenje ovih rezultata, s obzirom na to da su, u principu, svi kandidati prihvaćeni u procesu glasanja.

77. Proces glasanja je imao za cilj da izabere jednog kandidata među dovoljno kvalifikovanih kandidata. Kao takvo, osnovno pitanje u pogledu zasluga svakog od kandidata da se kvalificuje za poziciju predsednika Apelacionog suda nije pitanje koje je trebalo da bude rešeno glasanjem jer je ono već rešeno u procesu preliminarne ocene.
78. Sud podseća da u procesu glasanja osnovni aspekt principa „jednakosti“ predstavlja to da će svaki od kandidata imati koristi od „jednakih mogućnosti“. To znači da će svi kandidati imati mogućnost da budu pravično i jednakouzeti u obzir.
79. Prema „*opštem principu jednakosti*“, Sud mora oceniti na osnovu testa proporcionalnosti da li je podnositeljka zahteva/kandidati stavljeni u ravnopravan položaj tokom procesa glasanja za izbor kandidata za imenovanje za predsednika Apelacionog suda.
80. Sud uzima u obzir činjenicu da SSK ima široko polje slobodne procene da glasa za kandidata koga smatraju najpogodnjim da preuzme poziciju predsednika Apelacionog suda. Međutim, to diskrecija nije apsolutna i ne može se smatrati toliko širokom da se zanemare principi pravičnosti i jednakosti u procesu glasanja i tako pretvori u proizvoljnost.
81. Sud razmatra „*postupke u celini*“, što znači da se čitav proces glasanja razmatra u smislu poštovanja principa jednakosti i pravičnosti. Na taj način, Sud smatra da fundamentalni kvalitet procesa glasanja u celini za sve kandidate, a ne samo u odnosu na podnositeljku zahteva posebno. Sud smatra da glasanje znači „*izbor među alternativama*“ i da uzdržanost znači “*ne učestrovati u procesu glasanja*”.
82. Sud primećuje da u procesu glasanja sprovedenom od strane SSK-a zapravo nije bilo biranja među alternativama jer se o svakom kandidatu glasalo zasebno, odnosno tek nakon što je jedan kandidat odbijen, tada se razmatralo i glasalo o sledećem kandidatu.
83. Pored toga, u svakom krugu glasanja, svaki od birača je ponovo imao mogućnost da glasa za ili protiv kandidata za koga se glasalo. Zapravo, svaki član SSK-a koji glasa je mogao da izbegne izbor jer kada se posmatra postupak u celini, jasno je da je svaki član SSK-a koji glasa mogao da glasa za sve kandidate ili je mogao da glasa protiv svih kandidata.
84. Sud primećuje da je ovo pojedinačni slučaj koji otkriva pitanje pravne sigurnosti koja je ustavna kategorija. Način na koji je proces glasanja regulisan i sproveden dovodi u sumnju njegovu pravnu sigurnost i pravilno upravljanje pravosudnog sistema i njegovog formiranja.

85. Što se tiče uzdržanosti, Sud primećuje da je proces omogućavao da članovi SSK-a koji glasaju ne samo da su mogli, već su se i uzdržali na selektivan način; drugim rečima, umesto da se uzdrže od učešća u procesu glasanja u celini, članovi SSK-a koji glasaju su izabrali da učestvuju u glasanju za jednog kandidata a da ne učestvuju u glasanju za nekog drugog kandidata, kako se čini na arbitraran način.
86. Pored toga, Sud smatra da čak i u slučajevima kada se primenjuje uzdržano glasanje, javni organ je obavezan da jasno reguliše značenje i vrednost uzdržanog glasa. Propust da se predvidi uzdržano glasanje i neuspeh da se predvidi njegov uticaj na proces glasanja stvara pravnu nesigurnost, jer umanjuje principe otvorenosti, sigurnosti i predvidivosti.
87. U ovim okolnostima, Sud primećuje da sadašnji oblik regulisanja procesa glasanja ne pruža „jednake mogućnosti“ kandidatima, jer proces ne predviđa proceduralne mehanizme zaštite u vezi sa garantovanjem jednakog tretmana.
88. Nejednakost se ne zasniva na nekom posebnom kvalitetu kandidata, već na suštinski nepravednom postupku glasanja koji omogućava članovima SSK-a koji glasaju, da glasaju više puta i da se selektivno uzdrže po kandidatu (Ustavni sud, slučaj br. KI34/17, *podnositeljka zahteva: Valdete Daka, gore citiran*).
89. Upravnjeno mesto predsednika Apelacionog suda je samo jedan konkurs. Samo jedan kandidat može biti imenovan na tu poziciju. Svaki član SSK-a koji glasa treba samo da da svoj glas za jednog, a ne za dva, tri ili više kandidata. Proces glasanja je samo jedan proces i svakom članu SSK-a koji glasa se mora dozvoliti ili da učestvuje ili da se uzdrži - sve ili ništa.
90. Sud smatra da proces glasanja koji je sproveo SSK predstavlja nepravičnost u postupku glasanja, jer je nemoguće znati ko učestvuje na glasanju, a ko ne. Istovremeno, nemoguće je znati ko zaista ima podršku većine članova SSK-a koji glasaju, a ko ne.
91. Sledstveno, Sud smatra da nejednakost u procesu glasanja ne osigurava da svi kandidati imaju koristi od jednakosti pred zakonom koja je garantovana članom 24 (1) Ustava i od jednakih zaštita prava garantovana članom 31 (1) Ustava. Kao posledica ovih nejednakosti, Sud smatra da SSK nije postupio u skladu sa svojim ustavnim obavezama da obezbedi nezavisnost i nepristrasnost sudskog sistema i da usvaja predloge za imenovanje u sudskom sistemu na osnovu zasluga, kako je propisano članom 108 (1) i (4) Ustava.
92. Na osnovu prethodnih razmatranja, Sud smatra da proces glasanja za nominaciju kandidata za poziciju predsednika Apelacionog suda nije u skladu sa članom 24 (1) i članom 31 (1) u vezi sa članom 108 (1) i (4) Ustava. Stoga, Sud utvrđuje da proces glasanja ne pruža dovoljne procesne garancije za zaštitu jednakosti kandidata, i da kao takav narušava javnu percepciju o nezavisnosti i nepristrasnosti pravosudnog sistema koje je SSK dužan da osigura.
93. U tom smislu, Sud čak smatra da se oblik imenovanja predsednika Apelacionog suda mora sagledati tako da bude u skladu sa principima otvorenosti,

meritokracije i predvidivosti. To utiče na nezavisnost i nepristrasnost u celokupnom upravljanju pravdom na Kosovu i utiče na poverenje koje sudovi u jednom demokratskom društvu moraju da inspirišu kod javnosti (Vidi, *mutatis mutandis*, presuda ESLjP-a od 15. oktobra 2009. godine, *Micallef protiv Malte*, [VV], predstavka br. 17056/06, stav 99 i reference koje su tu navedene, i vidi: takođe Ustavni sud, slučaj br. KI34/17, podnositeljka zahteva: *Valdete Daka*, gore citiran, stavovi 52 – 84.).).

94. Dakle, Sud zaključuje da SSK treba da sproveđe novi proces glasanja kako bi među kandidatima izabrao kandidata za poziciju predsednika Apelacionog suda. To novo glasanje mora da bude u skladu sa nalazima ovog Suda i u saglasnosti sa duhom i slovom Ustava Republike Kosova.
95. Što se tiče konkretnog zahteva podnositeljke da utvrdi da Pravilnik SSK-a 14/2016 krši njena ustavna prava umesto da razmatra način tumačenja i primene tog Pravilnika, Sud primećuje da nije njegov zadatak da spekulise *in abstracto* da li taj Pravilnik krši prava podnositeljke zahteva garantovana Ustavom; već da razmotri da li je taj Pravilnik tumačen i применjen u skladu sa duhom i slovom Ustava.
96. U tom smislu, Sud se poziva na dobro ustanovljenu sudske praksu Evropskog suda za ljudska prava, koja u pogledu tumačenja i primene pravnih pravila utvrđuje da „*kao posledica principa da zakoni moraju biti od opšte primene, tekst statuta nije uvek precizan. Jedna od standardnih tehnika regulisanja prema pravilima je da se koristi opšta kategorizacija u odnosu na iscrpne liste. To znači da su mnogi zakoni neizbežno formulisani na način koji su u većoj ili manjoj meri nejasni, a njihovo tumačenje i primena zavisi od prakse*“. (Vidi: slučaj *Scoppola protiv Italije* (br. 2), [VV], predstavka br. 10249/03, presuda od 17. septembra 2009. godine, u paragrafu 100 sa daljim referencama).
97. Prema tome, način tumačenja bilo kog pravila je od izuzetnog značaja, jer način na koji se pravilo tumači može dovesti do toga da je ono u skladu ili van saglasnosti sa Ustavom. A, zadatak ovog Suda je da utvrdi da se taj Pravilnik tumači u skladu sa Ustavom.
98. Nakon što je utvrdio da proces glasanja koji je sproveo SSK pri izboru kandidata za predsednika Apelacionog suda nije u skladu sa članom 24 (1), 31 (1), i 108 (1) i (4) Ustava, Sud smatra da nije potrebno da ispituje tvrdnje podnositeljke zahteva u vezi sa članom 32. [Pravo na pravno sredstvo], 45. [Pravo na izbor i učešće] i 54. [Sudska zaštita prava] Ustava u vezi sa članom 13. [Pravo na delotvorni pravni lek] EKLjP.

Zahtev podnositeljke da se održi usmena rasprava

99. Što se tiče zahteva podnositeljke da se održi usmena rasprava, Sud se poziva na član 20. Zakona, koji, *inter alia*, propisuje:

“1.Ustavni sud donosi odluku o predmetu nakon zaključivanja usmene rasprave. Stranke mogu odustati od usmene rasprave.

2. Bez obzira na stav 1 ovog člana, na osnovu svoje procene, sud može doneti odluku o postupku koji je predmet ustavnog razmatranja na osnovu spisa predmeta”.

100. Sud smatra da su dokumenti koji se nalaze u zahtevu dovoljni da odluči o ovom slučaju u skladu sa tekstrom člana 20 (2) Zakona.
101. Dakle, zahtev podnositeljke da se održi usmena rasprava je odbačen.

Zaključak

102. Sud je svestan toga da nije njegov zadatak da spekulise o tome koji je kandidat najpodobniji za mesto predsednika Vrhovnog suda. Sud želi da se uveri da su glasanje i proces glasanja u skladu sa Ustavom. Usaglašenost sa ustavnim standardima, *inter alia*, podrazumeva: (i) proces glasanja koji garantuje jednakost, transparentnost, sigurnost i otvorenost kandidatima; (ii) logičnu koherentnost i povezanost između procesa glasanja i izbora kandidata koji je izabran na osnovu demokratski izraženog izbora članova SSK-a koji glasaju.
103. Sud uzima u obzir slobodu procenu SSK-a pri izboru kandidata za poziciju predsednika Apelacionog suda. Međutim, ta sloboda nije absolutna i ne može da se tumači na takav način da bude u suprotnosti sa duhom i slovom Ustava.
104. U zaključku, Sud nalazi da mehanizam glasanja koji je primenio SSK za kandidate za imenovanje jednog kandidata na poziciju predsednika Apelacionog suda nije predviđao neophodne zaštitne mere koje bi garantovale dovoljnu primenu principa jednakosti, zasluga, transparentnosti i otvorenosti i tokom procesa glasanja. Kao rezultat takvog pogrešnog i nedoslednog procesa glasanja, svi kandidati za predsednika Apelacionog suda, uključujući i podnositeljku zahteva, su stavljeni u poziciju pravne nesigurnosti, nejednakosti i nezasluženog izbora.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članovima 113 (7) i 116 (1) Ustava, članovima 47. i 48. Zakona i pravilom 56 (1) i 63 (1) i (5) Poslovnika o radu, 5. jula 2017. godine

ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI, većinom, zahtev prihvatljivim;
- II. DA UTVRDI, većinom, da je došlo do povrede člana 24 (1) [Jednakost pred zakonom], 31 (1) [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] i 108 (1) i (4) [Sudski savet Kosova] Ustava;
- III. DA UTVRDI da nije neophodno ispitati da li je došlo do povrede člana 32. [Pravo na pravno sredstvo], 54. [Sudska zaštita prava], i 45. [Pravo na izbor i učešće] Ustava u vezi sa članom 13. (Pravo na delotvorni pravni lek) EKLjP;
- IV. DA PROGLASI ništavom odluku KGJK br. 13/2017 Sudskog saveta Kosova od 13. januara 2017. godine;
- V. NALAŽE Sudskom savetu Kosova da sproveđe novi proces glasanja za izbor kandidata za poziciju predsednika Apelacionog suda u skladu sa nalazima u ovoj presudi;
- VI. DA NALOŽI Sudskom savetu Kosova da u skladu sa pravilom 63 (5) Poslovnika o radu dostavi Ustavnom суду informacije o preduzetim merama za izvršenje ove presude;
- VII. OSTAJE snažno posvećen ovom pitanju u očekivanju sprovođenja ovog naloga;
- VIII. DA DOSTAVI ovu presudu stranama;
- IX. DA OBJAVI ovu presudu u Službenom listu, u skladu sa članom 20.4 Zakona;
- X. DA PROGLASI da ova presuda stupa na snagu odmah.

U skladu sa pravilom 58 Poslovnika o radu, uočeno je da su sudije Altay Suroy, Bekim Sejdiu and Gresa Caka-Nimani glasali protiv prihvatljivosti zahteva i protiv tога да се utvrdi повреда.

Sudija izvestilac

Snezhana Botusharova

Predsednica Ustavnog suda

Arta Rama-Hajrizi

