



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 02. juli 2012. god.
Br. ref.: AGJ264/12

PRESUDA

u

slučaju br. KI51/11

Podnosilac

Rexhep Rahimaj

**Ocena ustavnosti odluke Okružnog suda u Gnjilanu,
Ac. br. 359/10 od 14. decembra 2010. godine**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Ivan Čukalović, sudija
Gjyljeta Mushkolaj, sudija
Iliriana Islami, sudija

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je g. Rexhep Rahimaj, sa prebivalištem u Kamenici.

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva osporava odluku Okružnog suda u Gnjilanu Ac. br. 359/10 od 14. decembra 2010. god., koja mu je uručena 6. januara 2011. god.

Predmetna stvar

3. Podnosilac zahteva tvrdi da osporena odluka Okružnog suda u Gnjilanu krši Zakon br. 03/L-008 o izvršnom postupku jer je njom odloženo izvršenje pravosnažne odluke Opštinskog suda u Kamenici, C. br. 74/2007 od 28. septembra 2007. god.
4. Vezano sa tim, podnosilac zahteva tvrdi da su mu prekršena prava zagantovana čl. 31. [Pravo na pravičnu i nepristrasnu odluku] i 46. [Pravo na imovinu] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav) i člana 1. Protokola 1. Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda (u daljem tekstu: EKLP).

Pravni osnov

5. Član 113. stav 7. Ustava, član 22. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo od 15. januara 2009. god. (br. 03/L-121) (u daljem tekstu: Zakon) i pravilo 56. stav 1. Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik o radu).

Postupak u Sudu

6. Podnosilac zahteva je 15. aprila 2011. god. podneo zahtev Sudu.
7. Predsednik je 19. aprila 2011. god. odlukom br. GJR. 51/11 imenovao sudiju Roberta Carolana za sudiju izvestioca. Predsednik je istoga dana, odlukom br. KSH. 51/11 imenovao Veće za razmatranje u sastavu sudija: Snezhana Botusharova (predsedavajuća), Enver Hasani i Gjyljeta Mushkolaj.
8. Podnosilac zahteva je na zahtev Suda 2. juna 2011. god. dostavio odluku Opštinskog suda u Kamenici C. br. 74/2007 od 28. septembra 2007. god. Podnosilac zahteva je takođe obavestio Sud da je tužba za okončanje spornog prava službenosti i dalje nije rešena u istom sudu.
9. Opštinski sud u Kamenici je 8. jula 2011. god. obavestio Sud da je izvršni postupak odložen jer su tuženi podneli Opštinskom sudu u Kamenici novu tužbu za ukidanje službenosti.
10. Okružnog suda u Gnjilanu je 11. aprila 2012. god. obavestio Sud da: *„prema informacijama koje smo dobili od Opštinskog suda u Kamenici, presuda E. br. 245/10 istog, kojom bi se omogućilo izvršenje u predmetu C. br. 74/2007, je i dalje nerešena jer se po predmetu i dalje očekuje ponavljanje suđenja u navedenom sudu“.*
11. 19. juna 2012. god., Sud je većao i glasao o slučaju.

Pregled činjenica

12. Podnosilac zahteva je 2007. god. podneo tužbu u Opštinskom sudu u Kamenici tvrdeći da su ga susedi omeli u korišćenju njegovog prava službenosti, tj. u ulazu i izlazu iz njegove imovine.

13. Opštinski sud u Kamenici je 28. septembra 2007. god., odlukom C. br. 74/2007, usvojio tužbu podnosioca zahteva i naložio susedima da podnosiocu zahteva omoguće ulaz i izlaz iz njegove imovine/kuće. Opštinski sud je utvrdio da su susedi omeli [] podnosioca zahteva [...] u posedovanju-zajedničkom posedovanju prava na stvarnu službenost, naime korišćenje puta za pešake, automobile, traktore [...], tj. susedi [...] su počinili [...] prema podnosiocu zahteva [...] akt ometanja poseda. Susedi su uložili žalbu protiv ove odluke u Okružnom sudu u Gnjilanu.
14. Okružni sud u Gnjilanu je odlukom Ac. br. 395/07 od 17. decembra 2007. god. usvojio žalbu suseda i preinačio odluku Opštinskog suda po osnovi da potonji nije na odgovarajući način ocenio činjenično stanje i dokaze. Potom je podnosilac zahteva od javnog tužioca tražio da pokrene zahtev za zaštitu zakonitosti u Vrhovnom sudu. Javni tužilac je to učinio 28. februara 2008. god. navodeći da je presuda Okružnog suda: „[...] sadržala suštinska kršenja proceduralnih odredbi jer tužiocima [susedi], zbog nezakonitog dela suda [Opštinski sud], neuručivanjem nije bilo omogućeno da se izjasne povodom dokaza [...]“.
15. 10. juna 2009. god., odlukom Mlc. br. 11/2008 Vrhovni sud je preinačio odluku Ac. br. 395 Okružnog suda u Gnjilanu od 17. decembra 2007. god. i potvrdio presudu C. br. 74/2007 Opštinskog suda u Kamenici od 28. septembra 2007. god., kojom je potvrđeno da su susedi omeli podnosioca zahteva [...] u posedovanju-zajedničkom posedovanju prava na stvarnu službenost, naime korišćenje puta za pešake, automobile, traktore [...], tj. susedi [...] su počinili [...] prema podnosiocu zahteva [...] akt ometanja poseda.“Vrhovni sud je utvrdio da: „Uzimajući u obzir da su dokazi na koje se oslanja osporeno rešenje nerelevantni dokazi i uopšte nisu elaborisani od strane prvostepenog suda, dok je rešenje drugostepenog suda zasnovano na fotodokumentaciji bez otvaranja rasprave u drugostepenom sudu i procenjena od strane Vrhovnog suda kao dokaz koji ne bi pomagao u promeni činjeničnog stanja potvrđenog rešenjem prvostepenog suda, Vrhovni sud je usvojio zahtev za zaštitu zakonitosti kao osnovan i preinačio osporeno rešenje tako što je odbio žalbu podnetu protiv rešenja prvostepenog suda i potvrdio rešenje prvostepenog suda ocenjujući da isto ne sadrži suštinske povrede odredbi parničnog postupka.
16. Nakon što je Vrhovni sud potvrdio odluku Opštinskog suda u Kamenici C. br. 74/2007 od 28. septembra 2007. god., ova odluka postaje izvršna i *res judicata*.
17. Opštinski sud je 14. septembra 2010. god. odlukom E. br. 245/10, usvojio zahtev podnosioca zahteva za izvršenje odluke Opštinskog suda u Kamenici C. br. 74/2007 od 28. septembra 2007. god., koja je postala pravosnažna, ali su susedi odmah uložili prigovor na izvršenje ove odluke.
18. Opštinski sud je 7. oktobra 2010. god., odlukom E. br. 245/10, odbio kao neosnovan prigovor suseda. Opštinski sud je utvrdio da: „U članu 55 Zakona o izvršnom postupku (ZIP), jasno su navedene osnove po kojima se može podneti prigovor, odnosno žalba, ali, pošto u konkretnom slučaju sud nije pronašao ikakvih zakonskih osnova po kojima bi se usvojio prigovor, na osnovu člana 57 ZIP-a, prigovor je odbijen i odlučeno je kao u dispozitivu ove presude“. Na ovu odluku susedi su se žalili Okružnom sudu u Gnjilanu.Okružni sud u Gnjilanu je 14. decembra 2010. god. usvojio žalbu suseda i odložio izvršenje odluke Opštinskog suda od 7. oktobra 2010. god., dok navedeni sud ne bude doneo odluku o zahtevima podnosilaca zahteva od 25. avgusta i 17. septembra 2010. god. za **ukidanje** prava službenosti podnosiocu zahteva. Okružni sud je obrazložio da, pošto su tužbe suseda od 25. avgusta i 17. septembra 2010. god. za **ukidanje** prava službenosti unete u isti dosije, da je odluka Opštinskog suda, kojom se potvrđuje da pravo službenosti, da odbije žalbe suseda na izvršenje odluke neispravna i

da podnosilac zahteva i susedi stoga treba da sačekaju rešenje postupka u vezi sa **ukidanjem** prava na službenost.

19. Okružni sud se je dakle uputio na član 68. Zakona o izvršnom postupku u kojem se propisuje da sud, na zahtev poverioca može odložiti izvršenje u slučajevima kada postoji posebno opravdana osnova da će poverilac pretrpeti značajnu štetu usled izvršenja, ukoliko isti dostavi verodostojne činjenice.

Navodi podnosioca zahteva

20. Podnosilac zahteva navodi da je odlukom Okružnog suda u Gnjilanu Ac. br. 359/10 od 14. decembra 2010. god. lišen prava na imovinu, koje mu je priznato i potvrđeno konačnom sudskom odlukom Opštinskog suda u Kamenici, C. br. 74/2007 od 28. septembra 2007. god., a koja je postala pravosnažna. Podnosilac zahteva iznosi da je uskraćivanje tog prava suštinsko kršenje prava na imovinu, zagarantovano članom 46. [Pravo na imovinu] Ustava i član 1. Protokola 1 EKLJP, u kojem je propisano: „*Svako fizičko i pravno lice ima pravo na neometano uživanje svoje imovine*“.
21. Dalje, podnosilac zahteva tvrdi da nepoštovanje konačne sudske odluke ugrožava vladavinu prava na Kosovu i načelo pravne sigurnosti građana. Otuda, ovime se krše čl. 6. i 13. EKLJP.
22. Vezano sa tim, podnosilac zahteva se je pozvao na presudu Suda u slučaju KI 08/09 od 17. decembra 2010. god., u kojoj je Sud zaključio: „*Vladavina prava jeste jedno od osnovnih načela demokratskog društva i podrazumeva poštovanje načela pravne izvesnosti, posebno u pogledu sudskih odluka koje su postale pravosnažne. Nijedna strana nema pravo da traži preispitivanje konačne i pravosnažne presude samo radi toga da se pokrene novo suđenje i ponovo donese odluka po predmetu [...]. Kada to ne bi bio slučaj, preinačenje pravosnažne odluke bi dovelo do opšte atmosfere pravne neizvesnosti, čime bi se smanjilo poverenje javnosti u sudski sistem a sledstveno tome i u vladavinu prava*“.
23. „*Nadležni organi su stoga pod pozitivnom obavezom da organizuju sistem za izvršenje odluka koji je delotvoran i u zakonu i u praksi te obezbeđuje njihovo izvršenje bez neopravdanog kašnjenja [...]*“. „[...] Prema mišljenju Suda, izvršenje presude koju donese bilo koji sud mora se smatrati sastavnim delom prava na pravično suđenje, pravo koje je zagarantovano gorenavedenim članovima [čl. 6. i 13. EKKLJP]. [...] podnosioci zahteva nisu smeli biti sprečeni u ostvarivanju koristi na osnovu odluke koja je postala pravosnažna i koja je doneta u njihovu korist“.
24. Konačno, podnosilac zahteva traži od Suda da usvoji njegovu žalbu, zaključivši da je odluka Okružnog suda u Gnjilanu, Ac. br. 359 od 14. decembra 2010. god., neustavna i naloži izvršenje odluke Opštinskog suda, C. br. 74/2007 od 28. septembra 2007. god.

Ocena prihvatljivosti zahteva

25. Da bi mogao da presudi po zahtevu podnosioca zahteva, Sud prvo mora da ispita da li je podnosilac zahteva ispunio sve uslove prihvatljivosti koji su utvrđeni Ustavom, Zakonom i Poslovníkom o radu.
26. Sud treba prvo da ustanovi da li je podnosilac zahteva ovlašćena stranka u smislu člana 113.7 Ustava, gde se navodi da „*Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.*“ U tom

pogledu, zahtev je podnet Sudu od strane pojedinca. Stoga, podnosilac zahteva je ovlašćena stranka, koja ima pravo da uputi ovaj predmet Sudu po članu 113.7 Ustava.

27. Pored toga, podnosilac zahteva u skladu sa članom 49. Zakona mora da podnese zahtev u roku od 4 meseca od donošenja poslednje sudske odluke. Dana 14. decembra 2010. god. Okružni sud je doneo odluku AC. br. 359/10, dok je podnosilac zahteva primio odluku 6. januara 2011. god. Podnosilac zahteva je podneo zahtev Sudu 15. aprila 2011. god. Sledstveno, podnosilac zahteva je ispoštovao rok za podnošenje zahteva Ustavnom sudu.
28. Takođe, u skladu sa članom 12. i 14. ZIP-a, Okružni sud u Gnjilanu se smatra "kao sud poslednje instance za rešavanje pitanja koja se odnose na izvršenje". Stoga, podnosilac zahteva je iscrpeo sva pravna sredstva koja su mu dostupna po zakonima Kosova. *Vidi PRILOG PRESUDA.*
29. Konačno, član 48. Zakona određuje: „*Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori.*” U ovom smislu, Sud primećuje da podnosilac zahteva osporava odluku Okružnog suda AC. br. 359/10, gde su mu navodno povređena prava zagarantovana čl. 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] i 46. [Zaštita imovine] Ustava i član 1. Protokola 1 EKLJP-a jer je navedenom odlukom odloženo izvršenje pravosnažne odluke Opštinskog suda u Kamenici C. br. 74/2007 od 28. septembra 2007. god. Stoga je podnosilac zahteva je ispunio i ovaj uslov.
30. Pošto je podnosilac zahteva ovlašćena stranka, ispoštovao je neophodne rokove za podnošenje zahteva Sudu, iscrpeo sva pravna sredstva, i tačno naveo prava i slobode koja su navodno povređena, uključujući i odluku koju osporava, Sud ustanovljava da je podnosilac zahteva ispunio sve uslove za prihvatljivost.

Ustavna ocena zahteva

31. Pošto je podnosilac zahteva ispunio sve proceduralne uslove za prihvatljivost, Sud treba da ispita meritum žalbe podnosioca.
32. Na osnovu podnesaka podnosioca zahteva, Sud primećuje da podnosilac zahteva osporava odluku Okružnog suda u Gnjilanu Ac. br. 359/10 od 14. decembra 2010. god., kojom je na osnovu člana 68. ZIP-a odložio izvršenje odluke Opštinskog suda od 7. oktobra 2010. god.
33. Što se tiče žalbe podnosioca zahteva, Sud primećuje da je Opštinski sud 14. septembra 2010. god. odobrio izvršenje svoje pravosnažne odluke od 28. septembra 2007. god., kao što je podnosilac zahteva tražio, ali da je, kao što je navedeno iznad, Okružni sud u Gnjilanu odložio izvršenje iz razloga da su susedi podnosioca zahteva/tuženi 25. avgusta i 17. septembra 2010. god. pokrenuli nov postupak u Opštinskom sudu u Kamenici, ovog puta tražeći od istog da ukine pravo službenosti podnosiocu zahteva.
34. Ovo je predsednik Opštinskog suda u Kamenici 8. jula 2011. god. potvrdio u dopisu Sudu, u kojem je naveo da je izvršni postupak u vezi pravosnažne odluke odložen jer su tuženi [susedi podnosioca zahteva] podneli novu tužbu kako bi se ukinulo pravo službenosti podnosiocu zahteva.
35. U ovom pogledu, podnosilac zahteva tvrdi da su mu povređena prava garantovana članom 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] i članom 46. [Pravo na imovinu] Ustava i članom 1. Protokolom 1. EKLJP, jer *res judicata* odluka Opštinskog suda u Kamenici, C. br. 74/2007 od 28. septembra 2007. god., nije izvršena.

36. Dakle, Sud je dužan da presudi da li je Okružni sud prilikom odlaganja izvršenja pravosnažne odluke Opštinskog suda to mogao učiniti zbog razloga da su susedi podnosioca zahteva/suprotna strana pokrenuli nov postupak u Opštinskom sudu kako bi se ukinulo pravo službenosti podnosiocu zahteva.
37. U tom pogledu, Sud bi želeo da ponovi svoj zaključak iz slučaja KI 08/09 od 17. decembra 2010. god., u kojem je odredio da: „Vladavina prava jeste jedno od osnovnih načela demokratskog društva i podrazumeva poštovanje načela pravne izvesnosti, posebno u pogledu sudskih odluka koje su postale pravosnažne. Nijedna strana nema pravo da traži preispitivanje konačne i pravosnažne presude samo radi toga da se pokrene novo suđenje i ponovo donese odluka po predmetu (vidi, mutatis mutandis, Sovtransavto Holding protiv Ukrajine, br. 48553/99, § 72, ECHR 2002-VII) [...]. Kada to ne bi bio slučaj, preinačenje pravosnažne odluke bi dovelo do opšte atmosfere pravne neizvesnosti, čime bi se smanjilo poverenje javnosti u sudski sistem a sledstveno tome i u vladavinu prava“.
38. Sud je dodatno zaključio da: „Nadležni organi su stoga pod pozitivnom obavezom da organizuju sistem za izvršenje odluka koji je delotvoran i u zakonu i u praksi te obezbeđuje njihovo izvršenje bez neopravdanog kašnjenja [...]“. „[...] Prema mišljenju Suda, izvršenje presude koju donese bilo koji sud mora se smatrati sastavnim delom prava na pravično suđenje, koje pravo je zagarantovano gore navedenim članovima [čl. 6. i 13. EKKLJP]. [...] podnosioci zahteva nisu smeli biti sprečeni u ostvarivanju koristi na osnovu odluke koja je postala pravosnažna i koja je doneta u njihovu korist“.
39. Sud dalje primećuje da u skladu sa članom 68. ZIP-a odlaganje izvršenja može se vršiti samo na zahtev poverioca, a ne na zahteva dužnika, kao što se navodi od strane Okružnog suda u Gnjilanu u njegovoj odluci AC. br. 359/10 od 14. decembra 2010. god. *Vidi PRILOG PRESUDA.*
40. Što se tiče konkretnog zahteva, Sud smatra da je Okružni sud u Gnjilanu postupio u suprotnosti sa članom 31. Ustava odloživši odluku o izvršenju pravosnažne odluke Opštinskog suda.
41. U ovim okolnostima Sud zaključuje da su podnosiocu zahteva prekršena prava na pravično i efektivno suđenje, zagarantovana članom 31. Ustava i da pravosnažna odluka Opštinskog suda u Kamenici, odluka C. br. 74/2007 od 28. septembra 2007. god. mora da se izvrši.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, shodno članu 20. Zakona o Ustavnom sudu i pravilu 56 (1) Poslovnika o radu, na zasedanju održanom 19. juna 2012. god., je

ODLUČIO

- I. Jednoglasno da PROGLASI zahtev prihvatljivim;
- II. Većinom glasova DA PROGLASI nevažećom odluku Okružnog suda u Gnjilanu Ac. br. 359/10 od 14. decembra 2010. god., koja krši član 31. Ustava;
- III. DA VRATI odluku Okružnog suda u Gnjilanu Ac. br. 359/10 od 14. decembra 2010. god. Okružnom sudu u Gnjilanu na ponovno razmatranje u saglasnosti sa presudom ovog suda, shodno pravilu 74. stavu 1. Poslovnika o radu;

- IV. U skladu sa pravilom 63 (5) Poslovnika o radu, Okružni sud u Gnjilanu će podneti Ustavnom sudu informacije o preduzetim merama za izvršenje ove presude Ustavnog suda;
- V. Ova odluka će biti dostavljena stranama i objavljena u Službenom listu, u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona.
- VI. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac


Robert Carolan

Predsednik Ustavnog suda


Prof. dr Enver Hasani



PRILOG

Relevantne pravne odredbe u vezi sa izvršenjem sudskih odluka

Zakon 2008/03-Lo08 o izvršnom postupku

U Republici Kosovo, zakonska pravila, procedure izvršenja i obezbeđenje sudskih odluka su regulisana Zakonom o izvršnom postupku (Zakon br. 2008/03-Lo08).

Član 12. [Sredstva pobijanja odluka]

12.1 U izvršnom postupku, redovna sredstva pobijanja su prigovor i žalba, ako nisu izuzete ovim zakonom.

12.2 Protiv prvostepenog rešenja može se izjaviti prigovor, a žalba samo u slučajevima predviđenim ovim zakonom.

12.3 Prigovor se izjavljuje sudu koji je doneo rešenje, u roku od 7 dana od dana dostavljanja rešenja, ako ovim zakonom nije predviđeno drugačije. O podnetom prigovoru odlučuje sud koji je doneo rešenje.

12.4 Protiv rešenja koje je doneto u vezi sa prigovorom može se izjaviti žalba u roku od 7 dana od dana dostavljanja rešenja.

12.5 Za odlučivanje o podnetoj žalbi nadležan je drugostepeni sud u sudskom veću sastavljenog od trojice profesionalnih sudija.

12.6 Prigovor i žalba ne sprečavaju izvršni postupak, ali namirenje potraživanja predlagača izvršenja odlaže se dok prvostepeni sud ne odluči o podnetom prigovoru. Izuzetno, kada je izvršnim naslovom određena obaveza zakonskog izdržavanja, ili kada se izvršenje sprovodi prenosom novca sa transakcionog računa pravnog lica na račun ista vrste predlagača izvršenja, ali i u ostalim slučajevima predviđenim ovim zakonom, može se ostvariti potraživanje i pre odlučivanja o prigovoru dužnika.

12.7 Protiv zaključka kao vrsti odluke, u načelu, nije dozvoljeno sredstvo pobijanja.

Član 13. [Pravosnažnost i izvršnost]

13.1 Protiv pravosnažene odluke u izvršnom postupku i osiguranja nije dozvoljena rezivija niti obnova postupka.

13.2 Rešenje protiv kojeg prigovor je odbačen, postaje izvršno, a ukoliko protiv tog rešenja nije dozvoljena žalba, ono postaje i pravosnažno.

13.3 Rešenje koji je odbačen prigovor, postaje pravosnažno ako protiv njega nije izjavljena žalba u zakonskom roku, ili ako je izjavljena žalba odbačena kao neosnovana.

13.4 Ukoliko ovim zakonom je propisano da protiv prvostepenog rešenja može da se izjavi žalba umesto prigovora, u tom slučaju takvo rešenje postaje izvršno, a pravosnažno postaje ako se žalba ne izjavljuje u zakonskom roku, ili kada se izjavljena žalba odbaci kao neosnovana.

Član 14. [Sredstva vanrednog pobijanja]

14.1 Protiv pravosnažnog rešenja koje je doneseno u izvršnom postupku nisu dozvoljena vanredna sredstva pobijanja.

14.2 Povratak na predašnje stanje je dozvoljeno samo u slučaju neostavljanja roka za izjavljenje prigovora i žalbe protiv izvršnog rešenja o prinudnom izvršenju.

Poglavlje VII, Odlaganje, obustavljanje i okončanje postupka

Član 68. [Odlaganje izvršenja po zahtevu poverioca]

68.1 Ukoliko zakonom nije predviđeno drugačije, izvršenje se može odložiti delimično ili potpuno samo na zahtev predlagača izvršenja, ali samo ukoliko još nije počela primena rešenja o izvršenju. Ako u izvršnom postupku učestvuju više predlagača izvršenja a samo jedan od njih traži odlaganje, u tom slučaju sud odlaže izvršenje samo onoliko koliko pripada takvom predlagaču izvršenja.

68.2 Ukoliko sprovođenje izvršenja je otpočelo, a dužnik u roku koji je odredio sud nije se izjasnio protiv odlaganja, u tom slučaju sud će odlučiti o opravdanosti zahteva za odlaganje.

68.3 Ukoliko zakonom je predviđeno da se odlaganje može predložiti samo u određenom roku, u tom slučaju predlagač izvršenja može podneti zahtev za odlaganje izvršenja samo u takvom roku.

Član 69. [Vreme za koje se odlaže izvršenje]

69.1 Sud odlaže izvršenje za vreme koje je odredio predlagač izvršenja, ili za vreme za koje smatra da je opravdano uzimajući u obzir okolnosti konkretnog slučaja.

69.2 Ako zakonom je predviđen rok u kome se može predložiti izvršenje, u tom slučaju njegovo odlaganje ne može se izvršiti preko tog roka.

Član 70. [Nastavak odloženog postupka]

Odloženo izvršenje nastavlja se na zahtev predlagača izvršenja pre isteka vremena za koje je odloženo. Ukoliko predlagač izvršenja ne zatraži nastavljavanje postupka ni posle 15 dana od dana isteka roka za koji je odloženo izvršenje, u tom slučaju sud će okončati dloženi izvršni postupak rešenjem kojim se predpostavlja da je povlačen predlog za izvršenje.