



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJKATA KUSHTETUESE**  
**УСТАВНИ СУД**  
**CONSTITUTIONAL COURT**

Prishtinë, më 27 gusht 2015  
Nr. ref.: RK827/15

## **AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI**

në

**Rastin nr. KI49/15**

Parashtrues

**Veli Kuçi**

**Vlerësim i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës Supreme,  
PML. nr. 65/2015, të 26 marsit 2015**

### **GJKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS**

e përbërë nga:

Arta Rama-Hajrizi, kryetare  
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar  
Robert Carolan, gjyqtar  
Altay Suroy, gjyqtar  
Almiro Rodrigues, gjyqtar  
Snezhana Botusharova, gjyqtare, dhe  
Bekim Sejdiu, gjyqtar

#### **Parashtruesi i kërkesës**

1. Kërkesa është parashtruar nga z. Veli Kuçi, nga fshati Shirokë, komuna e Suharekës (në tekstin e mëtejme: parashtruesi i kërkesës).

## **Vendimi i kontestuar**

2. Parashtruesi i kërkesës konteston Aktgjykimin e Gjykatës Supreme, PML. nr. 65/2015, të 26 marsit 2015.

## **Objekti i çështjes**

3. Objekti i çështjes është kërkesa për vlerësimin e kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të lartcekur të Gjykatës Supreme. Parashtruesi i kërkesës konsideron se "*procedurat para gjykatave të rregullta ishin të padrejta*" dhe se janë shkelur nenet 24 [Barazia para Ligjit], 29 [E Drejta e Lirisë dhe Sigurisë] dhe 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm] të Kushtetutës të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kushtetuta).

## **Baza juridike**

4. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës, në nenin 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme: Ligji), dhe në rregullin 56 të Rregullores së punës së Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

## **Procedura në Gjykatën Kushtetuese**

5. Më 20 prill 2015, parashtruesi dorëzoi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
6. Më 2 qershor 2015, me Vendimin GJR. KI49/15, Kryetari i Gjykatës caktoi gjyqtaren Snezhana Botusharova gjyqtare raportuese. Të njëjtën ditë, me Vendimin KSH. KI49/15, Kryetari caktoi Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Altay Suroy (kryesues), Ivan Čukalović dhe Arta Rama-Hajrizi.
7. Më 18 qershor 2015, Gjykata e njoftoi parashtruesin e kërkesës dhe Gjykatën Supreme për regjistrimin e kërkesës.
8. Më 8 korrik 2015, pas shqyrtimit të raportit të gjyqtarit raportues, Kolegji shqyrtues njëzëri i propozoi Gjykatës papranueshmërinë e kërkesës.

## **Përmbledhja e fakteve**

9. Më 21 dhjetor 2009, me Aktgjykimin e Gjykatës Komunale në Prishtinë, P. nr. 1931/2009, parashtruesi i kërkesës u shpall fajtor për dhjetë vepra penale të mashtrimit nga neni 261, paragrafi 1, i Kodi Penal i Kosovës (në tekstin e mëtejme: KPK) dhe u dënua me dënim unik me burgim në kohëzgjatje prej 2 (dy) vjet e dy muaj.
10. Prokurori Publik Komunal në Prishtinë, në afatin ligjor, ka ushtruar ankesë kundër Aktgjykimit (P. nr. 1931/2009) për shkak të vendimit për dënim, me propozim që aktgjykimi të ndryshohet dhe të akuzuarit t'i shqiptohet një dënimin më i lartë me burg.

11. Parashtruesi i kërkesës, në afatin ligjor, ka parashtruar ankesë kundër Aktgjykimit (P. nr. 1931/2009), për shkak të shkeljeve esenciale të dispozitave të procedurës penale, vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, zbatimit të gabuar të së drejtës materiale dhe vendimit për dënim, me propozim që aktgjykimi të anulohet dhe lënda t'i kthehet gjykatës së shkallës së parë për rigjykim.
12. Më 12 mars 2013, Gjykata e Apelit e Kosovës, me Aktgjykimin PA 1 nr. 441/12, i refuzoi si të pabazuara ankesat e Prokurorit Publik Komunal në Prishtinë dhe të parashtruesit të kërkesës, si dhe vërtetoi Aktgjykimin e Gjykatës Komunale në Prishtinë (P. nr. 1931/09).
13. Më 23 janar 2015, parashtruesi i kërkesës parashtrroi kërkesë për mbrojtje të ligjshmërisë kundër Aktgjykimit të Gjykatës së Apelit të Kosovës (PA 1 nr. 441/12) dhe Aktgjykimit të Gjykatës Komunale në Prishtinë (P. nr. 1931/09).
14. Më 26 mars 2015, Gjykata Supreme e Kosovës, me Aktgjykimin PML. nr. 65/2015, e refuzoi si të pabazuar kërkesën për mbrojtjen e ligjshmërisë, me arsyetimin si në vijim:

*“... Në mbështetje të gjitha provave të administruara rezultojnë se përfundimet e gjykatave janë të drejta dhe të ligjshme, meqë në kuadër të veprimeve konkrete i dënuari në emër të Agjencisë për ndërmjetësim për punësim, nga të dëmtuarit ka kërkuar të holla për t'iu siguruar vizat e punës edhe për këtë destinim iu ka marrë shumën e caktuar të hollash edhe pse ka ditur se këtë nuk mund ta bëjë dhe kështu i ka vënë në lajthim të dëmtuarit...”*

#### **Pretendimet e parashtruesit të kërkesës**

15. Parashtruesi i kërkesës pretendon se gjykatat e rregullta i kanë shkelur të drejtat e garantuara me nenet 24 [Barazia para Ligjit], 29 [E Drejta e Lirisë dhe Sigurisë] dhe 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm] të Kushtetutës.
16. Parashtruesi i kërkesës pretendon: *“Nuk e kam kryer këtë veprë penale dhe të gjitha palëve i janë kthyer paratë deri në centin e fundit”*.
17. Parashtruesi i kërkesës konsideron: *“Pa të drejtë jam gjykuar dhe kërkojë që të lirohem nga ky dënim dhe të anulohen vendimet me të cilat jam dënuar”*.

#### **Pranueshmëria kërkesës**

18. Gjykata do të shqyrtojë nëse parashtruesi i kërkesës i ka përmbushur kriteret për pranueshmëri, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuar më tej në Ligj dhe në Rregullore të punës.
19. Gjykata i referohet nenit 113.7 të Kushtetutës, i cili përcakton:

*“Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.*

20. Gjykata thekson edhe nenin 48 të Ligjit, i cili përcakton:

*“Parashtruesi i kërkesës ka për detyrë që në kërkesën e tij të qartësoj saktësisht se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë cenuar dhe cili është akti konkret i autoritetit publik të cilin parashtruesi dëshiron ta kontestoj.”*

21. Për më tepër, Gjykata rikujton rregullin 36 (2) (b) të Rregullores së punës, i cili përcakton:

*„(2) Gjykata do të deklarojë një kërkesë si qartazi të pabazuar, nëse bindet se:*

...

*(b) faktet e paraqitura në asnjë mënyrë nuk e arsyetojnë pretendimin për shkeljen e një të drejte kushtetuese“.*

22. Gjykata vëren se parashtruesi i kërkesës i përsërit të njëjtat pretendime edhe në procedurën lidhur me kërkesën për mbrojtjen e ligjshmërisë në Gjykatën Supreme të Kosovës, e cila me Aktgjykimin PML. nr. 65/2015, të 26 marsit 2015, dha përgjigje të arsyeshme ndaj të gjitha pretendimeve të parashtruesit të kërkesës lidhur me arsyet e aplikimit të rregullave përkatëse të së drejtës procedurale dhe materiale.
23. Gjykata Kushtetuese rithekson se nuk është detyrë e saj, sipas Kushtetutës, të veprojë si gjykatë e shkallës së katërt lidhur me vendimet e nxjerra nga gjykatat e rregullta. Roli i gjykatave të rregullta është t'i interpretojnë dhe t'i zbatojnë rregullat përkatëse të së drejtës procedurale dhe materiale (Shih rastin *Garcia Ruiz kundër Spanjës*, nr. 30544/96, GJEDNJ, Aktgjykimi i 21 janarit 1999; shih, gjithashtu, rastin *KI70/11*, të parashtruesve të kërkesës *Faik Hima, Magbule Hima dhe Besart Hima*, Aktvendim për papranueshmëri, i 16 dhjetorit 2011).
24. Parashtruesi i kërkesës nuk ka paraqitur ndonjë dëshmi *prima facie* për shkeljen e të drejtave të tij kushtetuese (Shih, *Vanek kundër Republikës së Sllovakisë*, Vendim i GJEDNJ-së për pranushmërinë e kërkesës nr. 53363/99, i 31 majit 2005).
25. Edhe pse parashtruesi i kërkesës pretendon se të drejtat e tij janë shkelur me vërtetimin e gabuar të fakteve dhe me zbatimin e gabuar të ligjit nga ana e gjykatave të rregullta, ai nuk ka treguar se si vendimet e përmendura kanë shkelur të drejtat e tij kushtetuese.
26. Gjykata më tej vëren se vetë fakti që parashtruesi i kërkesës nuk është i kënaqur me rezultatin e rastit, nuk mund t'i japë atij të drejtë të iniciojë një kërkesë të argumentuar për shkeljen e Kushtetutës (Shih, *mutatis mutandis*, Aktgjykimi i GJEDNJ-së, kërkesa nr. 5503/02, *Mezotur - Tiszazugi Tarsulat kundër Hungarisë*, Aktgjykim i 26 korrikut 2005).

27. Parashtruesit të kërkesës i është dhënë mundësia për të paraqitur rastin e tij dhe të kundërshtojë interpretimin e ligjit, të cilin ai e konsideron si gabimisht të interpretuar në Gjykatën Komunale në Prishtinë, në Gjykatën e Apelit të Kosovës në Prishtinë dhe në Gjykatën Supreme të Kosovës, në procedurën e rregullt gjyqësore.
28. Gjykata, pas shqyrtimit të procedurës në tërësi, nuk ka konstatuar që procedurat përkatëse ishin në ndonjë mënyrë të padrejta apo arbitrare (Shih, *mutatis mutandis*, *Shub kundër Lituaniës*, Vendim i GJEDNJ-së për pranueshmëri të kërkesës nr. 17064/06, i 30 qershorit 2009).
29. Gjykata konsideron se kriteret e pranueshmërisë nuk janë plotësuar. Parashtruesi i kërkesës nuk arriti të paraqesë dhe të dëshmojë pretendimet se me vendimin e kontestuar i janë shkelur të drejtat dhe liritë kushtetuese.
30. Rrjedhimisht, kërkesa është qartazi e pabazuar dhe duhet të deklarohet si e papranueshme në pajtim me rregullin 36 (2) (b) të Rregullores së punës.

#### **PËR KËTO ARSYE**

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113, paragrafi 7, të Kushtetutës, në pajtim me nenet 20 dhe 48 të Ligjit dhe në pajtim me rregullin 36 (2) (b) të Rregullores së punës, në seancën e mbajtur më 8 korrik 2015, njëzëri

#### **VENDOS**

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20 paragrafi 4 të Ligjit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

**Gjyqtarja raportuese**



Snezhana Botusharova

**Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese**



Arta Rama-Hajrizi

