



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

**GJKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT**

Priština, 10.mart 2011. god.
Ref. br.: RK 95/11

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

Slučaju br. KI 49/10

Podnosilac zahteva

Abdullah Shkodra

**Razmatranje ustavnosti presude Okružnog suda u Gnjilanu, AC.no.
70/2010, od 15. aprila 2010. god.**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVA

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Ivan Čukalović, sudija
Gjyljeta Mushkolaj, sudija i
Iliriana Islami, sudija

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je g. Abdullah Shkodra, sa prebivalištem u Gnjilanu.

Osporena odluka

2. Osporena odluka od strane podnosioca zahteva je presuda Okružnog suda u Gnjilanu, Ac.br.70/2010 od 15. aprila 2010. god.

Predmetna Stvar

3. Podnosilac zahteva tvrdi da, što se tiče izvršenja ugovora o kreditu zaključenom između njega i poverioca, redovni sudovi nisu uzeli u obzir činjenice (1) da je postignut usmeni dogovor sa kreditorom da ne isplati kredit u potpunosti zbog finansijskih problema i (2) da poverilac nije registrovao njegove već izvršene uplate. Podnosilac zahteva zasniva svoj zahtev na činjenici da mu poverilac nije dao grejs-period.

Pravni osnov

4. Član 113.7 Ustava Republike Kosova (u daljem tekstu: "Ustav"), član 22. Zakona Br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosova od 16. decembra 2008. god. (u daljem tekstu: "Zakon") i član 56. (2) Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosova (u daljem tekstu: "Poslovnik o radu").

Postupak pred Sudom

5. Dana 28. juna 2010. god. podnosilac zahteva je predao zahtev Ustavnom sudu Republike Kosova (u daljem tekstu: "Sud").
6. Dana 26. jula 2010. god., podnosilac zahteva je obavestio Sud da je dobio obaveštenje od Opštinskog suda u Gnjilanu, od 20. jula 2010. god., u vezi sa slučajem E.br.764/2009, u kome je obavešten da je imenovan stručnjak za preispitivanje vrednosti njegovih hipotekarnih nekretnina. Podnosilac zahteva, međutim, dovodi u pitanje objektivnost stručnjaka, jer živi u istom kraju kao i sudija u njegovom slučaju. On, dakle, zahteva imenovanje stručnjaka koji će ponovo proceniti vrednost hipotekarnih nekretnina na pravedan i objektivan način.
7. Dana 25. avgusta 2010. god., zahtev je prosleđen Okružnom sudu u Gnjilanu.
8. Dana 22. oktobra 2010. god., tražili su dodatnu dokumentaciju i razjašnjenje od podnosioca zahteva, koju je on dostavio 1. novembra 2010. god.
9. Dana 5. novembra 2010. god., tražili su dodatnu dokumentaciju od Opštinskog suda u Gnjilanu i Okružnog suda u Gnjilanu, koja, do sada, nije dostavljena.
10. Dana 20. januara 2011. god., Veće za razmatranje, u sastavu sudija Snežana Botušarova (predsjedavajući), Ivan Čukalović i Enver Hasani, razmatralo je izveštaj sudije izvestioca Iliriane Islami i preporučilo sudu neprihvatljivost zahteva.

Kratak opis činjenica

11. Dana 31. marta 2004. god., kompanija podnosioca "Mimoza-Commerce" (u daljem tekstu: "podnosilac") sklopila je kreditni ugovor sa poslovnom bankom (u daljem tekstu: "poverilac") u iznosu od 50.000,00 evra za period od dvanaest meseci.
12. Dana 17. maja 2005. god., Opštinski sud u Gnjilanu je dozvolio poveriocu da primeni izvršenje klauzule ugovora o kreditu, pošto podnosilac zahteva nije ispoštovao taj sporazum i, 31. jula 2007. god., imenovao je stručnjaka za procenu vrednosti hipotekarnih nekretnina podnosioca.

13. Dana 16. maja 2008. god., Opštinski sud u Gnjilanu je odredio tržišne cene hipotekarnih nekretnina podnosioca zahteva na osnovu procene stručnjaka.
14. Podnosilac zahteva se žalio na ove tržišne cene Okružnom sudu u Gnjilanu, koji je odlukom od 11. septembra 2008. god. odbacio žalbu podnosioca zahteva kao neosnovanu, navodeći da je prvostepeni sud pravilno primenio materijalno i procesno pravo.
15. Dana 16. novembra 2009. god., podnosilac zahteva je podneo zahtev za povratak u prethodno stanje Opštinskom sudu u Gnjilanu, koji je, 15. decembra 2009. god, odlučio da zahtev kandidata ne može biti odobren, s obzirom da član 14.2. Zakona o izvršnom postupku predviđa da je povratak u prethodno stanje dozvoljen samo u slučaju (1) nepoštovanja roka za podnošenje prigovora i (2) žalbe protiv izvršne odluke prinudnog izvršenja, što nije slučaj u ovom predmetu.
16. Opštinski sud je dalje naveo da je "dužnik" podneo svoj zahtev za povratak u prethodno stanje 16. novembra 2009. god., odnosno u fazu kada je sednica za izvršenje zaključaka prve javne aukcije održana po zahtevu poverioca za izvršenje 13. novembra 2009. god., i, u skladu sa proceduralnom odlukom donetom 13. novembra 2009. god., pošto nije bilo ponuđača za kupovinu hipoteka, u skladu sa odredbama Zakona o izvršnom postupku, doneta je odluka za drugu javnu aukciju".
17. Podnosilac zahteva se žalio na odluku Opštinskog suda od 15. decembra 2009. god. u Okružnom sudu u Gnjilanu, koji je, 15. aprila 2010. god., odbio žalbu kao neosnovanu, ponavljajući nalaze Opštinskog suda. Okružni sud je dalje naveo da podnosilac zahteva nije podneo nikakav dokaz da je sklopio usmeni dogovor sa poveriocem o naknadi kredita.
18. Dana 16. jula 2010. god., Opštinski sud u Gnjilanu je imenovao stručnjaka za procenu vrednosti hipotekarnih nekretnina.

Navodi podnosioca zahteva

19. Podnosilac zahteva navodi da je postigao usmeni dogovor sa kreditorom da ne mora da plati kredit u potpunosti zbog finansijskih problema. On dalje navodi da poverilac nije registrovao njegove već izvršene uplate.
20. Podnosilac zahteva zasniva svoj zahtev na činjenici da mu poverilac nije dao grejs-period.
21. Pored toga, podnosilac prijave navodi da sudovi i kreditor nisu uzeli u obzir njegov interes, prilikom procenjivanja vrednosti hipotekarne imovine i njegovog usmenog dogovora sa poveriocem.

Procena prihvatljivosti zahteva

22. Da bi moglo da se presudi po zahtevu podnosioca, neophodno je da se prvo ispita da li podnosilac zahteva ispunjava uslove prihvatljivosti utvrđene Ustavom i, kao što je dalje navedeno, zakonom i Poslovníkom o radu.
23. U vezi sa tim, Sud se poziva na član 48. Zakona:

" Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori ."

24. Prema Ustavu, sud ne treba da deluje kao sud četvrte instance, prilikom razmatranja odluke donete od strane redovnih sudova. To je uloga redovnih sudova da tumače i primenjuju odgovarajuća pravila materijalnog i procesnog prava (vidi, mutatis mutandis, Garcia Ruiz protiv Španije [VV], br 30544/96, Stav 28, Evropski sud za ljudska prava. [EKLJP] 1999-1).
25. Sud može samo razmotriti da li su predstavljeni dokazi, i da li je postupak uopšte, gledano u celini, sproveden na takav način da podnosilac ima pravično suđenje (vidi, mutatis mutandis, izveštaj Evro-komisije o ljudskim pravima u predmetu Edvards protiv Ujedinjenog Kraljevstva, App br 13071/87 usvojen 10. jula 1991. god.).
26. U vezi sa tim, Sud primećuje da, podnosilac zahteva nije dostavio prima facie dokaze koji ukazuju koja prava i slobode su mu povređene kao što on tvrdi i koji konkretan akt javnog organa je predmet osporavanja, kao što je zahtevano članom 113.7. Ustava i članom 48. Zakona (vidi Vanek protiv Slovačke, Odluka Evropske konvencije o prihvatljivosti zahteva br 53363/99 od 31. maja 2005. god.).
27. Iz toga sledi da je zahtev očigledno neosnovan na osnovu pravila 36. (1.c) Pravilnika o radu, koja predviđa:

“Sud može se baviti zahtevom samo ako: c) zahtev nije očigledno neosnovan.”

IZ TOG RAZLOGA

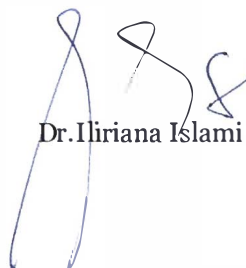
Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 48. Zakona i pravila 36. (1.c) Poslovnika o radu, jednoglasno,

ODLUČUJE

- I. **DA ODBACI** zahtev kao neosnovan.
- II. Ova odluka će biti dostavljena strankama i objavljena u Službenom glasniku, u skladu sa članom 20.4. Zakona.
- III. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac

Dr. Iliriana Islami



Predsednik Ustavnog suda

Prof. dr Enver Hasani

