



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA KUSHTETUESE**  
**УСТАВНИ СУД**  
**CONSTITUTIONAL COURT**

Priština, 1. februara 2016. godine  
Ref. br.:RK884/16

## РЕШЕЊЕ О НЕПРИХВАТЉИВОСТИ

у

**слуčaju бр. КI43/15**

Подносилац

**ECO-HIGIJENA d.o.o**

**Ocena ustavnosti presude Osnovnog suda u Gnjilanu C. br. 381/2014  
od 3. decembra 2014. godine**

## USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

у сastavu:

Arta Rama-Hajrizi, председница  
Ivan Čukalović, заменик председника  
Robert Carolan, судија  
Altay Suroy, судија  
Almiro Rodrigues, судија  
Snezhana Botusharova, судија и  
Bekim Sejdiu, судија

### Подносилац захтева

1. Zahtev je podnet od strane preduzeća ECO-HIGIJENA d.o.o iz Gnjilana (у  
daljem tekstu: подносилац захтева)које zastupa g. Besim Osmani, advokat iz  
Kamenice.

## **Osporena odluka**

2. Podnositac zahteva osporava presudu Osnovnog suda u Gnjilanu C. br. 381/2014 od 3. decembra 2014. godine.

## **Predmetna stvar**

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti presude Osnovnog suda u Gnjilanu C. br. 381/2014 od 3. decembra 2014. godine.
4. Podnositac zahteva tvrdi da je navodno nedostavljanje osporene presude u suprotnosti sa članom 32. [Pravo na Pravno Sredstvo], kao i odredbama Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i sloboda, koje se prema članu 22. Ustava Kosova direktno sprovode u Republici Kosovo.
5. Ujedno, podnositac traži da Sud uvede privremenu meru i naloži Osnovnom sudu u Gnjilanu da obustavi postupak u predmetu C. br. 381/2014 do donošenja krajnje odluke.

## **Pravni osnov**

6. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 i 21.4 Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), članovima 27. i 47. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilima 54. 55. Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

## **Postupak pred Ustavnim sudom**

7. Dana 8. aprila 2015. godine podnositac je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
8. Dana 14. aprila 2015. godine, predsednik Suda je odlukom br. GJR. KI43/15, imenovao sudiju Roberta Carolana za sudiju izvestioca. Istog dana, predsednik Suda je odlukom br. KSH. KI43/15 imenovao Veću za razmatranje, sastavljeno od sudija: Snezhana Botusharova (predsedavajuća), Kadri Krueziu i Arta Rama-Hajrizi.
9. Dana 1. juna 2015. godine, Sud je obavestio podnosioca o registraciji zahteva i tražio od njega da priloži Sudu ovlašćenje, kojim dokazuje da je zakonski zastupnik preduzeća ECO-HIGIJENA d.o.o iz Gnjilana. Dana 12. juna 2015. godine, podnositac zahteva je dostavio Sudu traženo ovlašćenje.
10. Dana 15. juna 2015. godine, Sud je poslao kopiju zahteva Osnovnom sudu u Gnjilanu. Sud je 26. juna 2015. godine primio odgovor od Osnovnog suda u Gnjilanu. U odgovoru Osnovnog suda stoji da se presuda C. br. 381/2014 po žalbi podnosioca zahteva (žalba je predata 12. juna 2015. godine) nalazi pred Apelacionim sdom Kosova.
11. Dana 1. jula 2015. godine odlukom GJR. KI43/15, predsednica Suda je imenovala sudiju Ivana Čukalovića za člana Veća za razmatranje umesto sudije

Kadri Krueziua, kome je 26. juna 2015. godine istekao mandat u Ustavnom sudu.

12. Dana 16. oktobra 2015. godine, podnositac zahteva je obavestio Sud da je na presudu C. br. 381/2014 Osnovnog suda uložio žalbu Apelacionom sudu i da je ovaj postupak još uvek u toku.
13. Dana 18. decembra 2015. godine, nakon razmatranja izveštaja sudskega izvestioca, Veće za razmatranje je iznalo preporuku Sudu, u punom sastavu, za neprihvatljivost zahteva.
14. Istovremeno, Veće za razmatranje je predložilo Sudu u punom sastavu da odbije zahtev podnosioca za privremenom merom, uz obrazloženje da isti nije priložio nikakav ubedljiv dokaz koji bi opravdao uvođenje privremene mere, kao neophodne, da bi se izbegla neka nenadoknadiva šteta, ili dokaz da je takva mera od javnog interesa.

### **Pregled činjenica**

#### ***Administrativni postupak unutar preduzeća***

15. Iz spisa predmeta proizilazi da je Odbor direktora preduzeća ECO-HIGIJENA d.o.o iz Gnjilana 2012. godine suspendovao sa posla svoja dva radnika.
16. U daljem postupku je došlo do sporazuma između ova dva radnika i ECO-HIGIJENE, tako da je EKO-HIGIJENA poništila odluku o suspendovanju ovih radnika, a isti radnici su podneli ostavke na svojim pozicijama.

#### ***Postupak pred redovnim sudovima u parničnom sporu***

17. Pomenuti radnici su Osnovnom sudu u Gnjilanu podneli tužbu zbog sporne ostavke, koju su po njihovim navodima podneli pod pritiskom, a koji je na njih vršio Odbor direktora ECO-HIGIJENE.
18. Dana 2. maja 2013. godine, Osnovni sud u Gnjilanu je presudom C. br. 809/12 usvojio tužbeni zahtev pomenutih radnika i obavezao preduzeće ECO-HIGIJENA da pomenute radnike vrati na njihova radna mesta i da im nadoknadi lične dohotke od dana podnošenja sporne ostavke.
19. Podnositac zahteva na odluku Opštinskog suda, podneo je žalbu Apelacionom sudu Kosova.
20. Dana 8. januara 2014. godine, Apelacioni sud Kosova je presudom AC. br. 1857/13 odbio žalbu podnosioca na presudu Opštinskog suda C. br. 809/12, ali je istu delimično preinačio.
21. Pomenuti radnici na odluku Apelacionog suda su uložili zahtev za revizijom Vrhovnom suda Kosova.
22. Dana 12. maja 2014. godine Vrhovni sud Kosova je rešenjem Rev. br. 87/2014 deo revizije vezan za vraćanje pomenutih radnika na njihovo radno mesto

usvojio, a odluku prvostepenog i drugostepenog suda ukinuo i vratio prvostepenom суду на поновно одлуčivanje.

23. Dana 3. decembra 2014. godine, Osnovni суд у Гњилану је у поновљеном поступку doneo presudu C. br. 381/14.
24. Dana 19. januara 2015. godine, podnositac zahteva je na odluku Opštinskog суда podneo zahtev за revizijom Vrhovnom суду Kosova.
25. Dana 30. aprila 2015. godine, Osnovni суд у Гњилану je zbog nedozvoljenosti odbio zahtev za revizijom podnosioca zahteva.
26. Dana 20. maja 2015. godine, na odluku Osnovnog суда о odbijanju zahteva za revizijom podnositac zahteva je uložio žalbu Apelacionom суду. Ovaj postupak je još uvek u toku.

### **Navodi podnosioca**

27. Podnositac zahteva tvrdi da je, navodno, nedostavljanjem presude Osnovnog суда у Гњилану C. br. 381/14 od 3. decembra 2014. godine, njemu povređeno pravo zagarantovano članom 32. [Pravo na Pravno Sredstvo] Ustava Kosova.
28. Podnositac od Suda traži da:

„I. Da naš zahtev proglaši prihvatljivim;  
II. Da utvrdi da je sud u slučaju C. br. 381/14, gde je svoju meritornu odluku proglašio pravosnažnom, povredio odredbe Ustava Republike Kosovo, članove 32 i 22.1.2;  
III. Da naloži Osnovnom суду у Гњилану да poništi sve postupke kojima je odluka C. br. 381/14 postala pravosnažna;  
IV. Da naloži Osnovnom суду у Гњилану da mi odluku sa brojem C. br. 381/14 uruči kao punomoćniku, tako da na ovu odluku iskoristim moje pravo na žalbu.“
29. Podnositac od Suda, takođe, traži da:

“donese određenu meru ili da naloži Osnovnom суду у Гњилану da prekine sve postupke u vezi sa izvršenjem odluke pod brojem C. br. 381/2014 sve dok se meritorno ne odluči o ovom zahtevu.“

### **Prihvatljivost zahteva**

30. Sud prvo ispituje da li je podnositac ispunio uslove prihvatljivosti, određene Ustavom i dalje navedene u Zakonu i Poslovniku.
31. U tom smislu, Sud se poziva na član 113.7 Ustava koji propisuje:

“Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom”.

32. Sud se, takođe poziva i na član 47. 2 Zakona koji propisuje da:

*“Osoba može da podnese pomenuti podnesak samo nakon što su iscrpljena sva ostala zakonom određena pravna sredstva“.*

33. Štaviše, Sud uzima u obzir pravilo 36 (1) (b) Poslovnika, koje predviđa da:

*“Sudu je dozvoljeno da rešava zahteve samo ako su iscrpljena sva delotvorna pravna sredstva, koja su na raspolaganju po zakonu, protiv pobijene presude ili odluke“.*

34. S tim u vezi, Sud podseća da je podnositelj naveo da mu je Osnovni sud u Gnjilanu nedostavljanjem presude C. br. 381/14 prekršio pravo na pravno sredstvo, zagarantovano članom 32. Ustava.
35. Sud primećuje da je dana 20. maja 2015. godine, podnositelj zahteva pokrenuo tužbu kod Apelacionog suda gde je procedura još uvek u toku.
36. Sud, dalje, podseća da načelo subsidiarnosti zahteva da podnositelj iscrpi sva pravna sredstva predviđena zakonom.
37. Obrazloženje za pravilo iscrpljenosti je da priušti nadležnim organima, uključujući i sudove, mogućnost da spreče ili isprave navodnu povredu Ustava. Pravilo je zasnovano na pretpostavci da pravni porekak Kosova obezbeđuje delotvorna pravna sredstva protiv povrede ustavnih prava. Ovo je važan aspekt subsidiarnog karaktera Ustava (vidi: Rešenje o neprihvatljivosti, AAB-RIINVEST Univerzitet D.O.O. Priština protiv Vlade Republike Kosovo, KI41/09, od 21. januara 2010. godine i vidi: *mutatis mutandis*, ESLJP, Selmani protiv Francuske, br. 25803/94, odluka od 28. jula 1999. godine).
38. Shodno tome, Sud je stava da je zahtev podnosioca preuranjen zbog neiscrpljenja svih raspoloživih pravnih sredstava, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 47.2 Zakona i pravilom 36 (1) (b) Poslovnika.
39. Iz toga proizilazi da je zahtev neprihvatljiv.

### **Ocena zahteva za privremenom merom**

40. Sud primećuje da podnositelj u zahtevu traži da Sud uvede meru ili da naloži Osnovnom суду u Gnjilanu da prekine sve postupke u vezi sa izvršenjem odluke pod brojem C. br. 381/2014, sve dok se meritorno ne odluči o ovom zahtevu.
41. Kako bi odobrio privremenu meru, u skladu sa pravilom 55 (4) Poslovnika radu, Sud mora da utvrdi da:

*“(a) je strana koja zahteva uvođenje privremenih mera pokazala prima facie slučaj o merodavnosti predmeta i, ukoliko prihvatljivost još uvek nije utvrđena, prima facie slučaj o prihvatljivosti predmeta;*

*(b) je strana koja zahteva uvođenje privremenih mera je dokazala da će pretrpeti nepopravljivu štetu ukoliko se ne dozvoli privremena mera.*

(c) je privremena mera u javnom interesu.“

42. Kao što je prethodno zaključeno, zahtev je neprihvatljiv; iz tih razloga, zahtev za privremenom merom treba da se odbije.

### **IZ OVIH RAZLOGA**

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 47.2 Zakona i pravilom 36 (1) (b) Poslovnika, na zasedanju održanom 18. decembra 2015. godine je jednoglasno

### **ODLUČIO**

- I. DA PROGLASI zahtev kao neprihvatljiv;
- II. Ova odluka će biti dostavljena stranama i objavljena u Službenom listu, u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona i
- III. DA OGLASI da ova odluka stupa na snagu odmah

**Sudija izvestilac**



Robert Carolan



**Predsednica Ustavnog suda**



Arta Rama-Hajrizi