



Prishtinë, më 1 shkurt 2016  
Nr. ref.:RK884/16

## AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

**Rastin nr. KI43/15**

Parashtrues

**ECO-HIGJIENA sh.p.k**

**Vlerësim i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës Themelore në  
Gjilan, C. nr. 381/2014, të 3 dhjetorit 2014**

## **GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS**

e përbërë nga:

Arta Rama-Hajrizi, kryetare  
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar  
Robert Carolan, gjyqtar  
Altay Suroy, gjyqtar  
Almiro Rodrigues, gjyqtar  
Snezhana Botusharova, gjyqtare dhe  
Bekim Sejdiu, gjyqtar

### **Parashtruesi i kërkesës**

1. Kërkesa është dorëzuar nga Kompania ECO-HIGJIENA sh.p.k. nga Gjilani (në tekstin e mëtejmë: parashtruesi i kërkesës), të cilën e përfaqëson Besim Osmani, avokat nga Kamenica.

## **Vendimi i kontestuar**

2. Parashtruesi i kérkesës e konteston Aktgjykimin e Gjykatës Themelore në Gjilan C. nr. 381/2014, të 3 dhjetorit 2014.

## **Objekti i çështjes**

3. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Gjilan, C. nr. 381/2014, të 3 dhjetorit 2014.
4. Parashtruesi i kérkesës pretendon se mosdorëzimi i Aktgjykimit të kontestuar është në kundërshtim me nenin 32 [E Drejta për Mjete Juridike], si dhe me dispozitat e Konventës Evropiane për Mbrojtjen e të Drejtave dhe Lirive Themelore të Njeriut, të cilat, sipas nenit 22 të Kushtetutës së Kosovës zbatohen drejtpërdrejt në Republikën e Kosovës.
5. Në të njëjtën kohë, parashtruesi kërkon që Gjykata të vendosë Masë të përkohshme dhe të urdhërojë Gjykatën Themelore në Gjilan, që të anulojë procedurën në rastin, C. nr. 381/2014, deri sa të nxirret vendimi i fundit.

## **Baza juridike**

6. Kërkesa bazohet në nenet 113.7 dhe 21.4 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Kushtetuta), nenet 27 dhe 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejmë: Ligji) dhe në rregullat 54 dhe 55 të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Rregullorja e punës).

## **Procedura në Gjykatën Kushtetuese**

7. Më 8 prill 2015, parashtruesi i kérkesës e dorëzoi kérkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Gjykata).
8. Më 14 prill 2015, Kryetari i Gjykatës, me Vendimin nr. GJR. KI43/15, caktoi gjyqtarin Robert Carolan gjyqtar raportues. Të njëjtën ditë, Kryetari i Gjykatës, me Vendimin nr. KSH. KI43/15, caktoi Kolegjin shqyrties, të përbërë nga gjyqtarët: Snezhana Botusharova (kryesuese), Kadri Kryeziu dhe Arta Rama-Hajrizi.
9. Më 1 qershor 2015, Gjykata e njoftoi parashtruesin për regjistrimin e kérkesës dhe i kérkoi atij që të dorëzojë në Gjykatë autorizimin, me të cilin dëshmon që është përfaqësues ligjor i Kompanisë ECO-HIGJIENA sh.p.k. nga Gjilani. Më 12 qershor 2015, parashtruesi i kérkesës e dorëzoi në Gjykatë autorizimin e kérkuar.
10. Më 15 qershor 2015, Gjykata i dërgoi një kopje të kérkesës Gjykatës Themelore në Gjilan. Më 26 qershor 2015, Gjykata ka pranuar përgjigje nga Gjykata Themelore në Gjilan. Në përgjigen e Gjykatës Themelore theksohet se

Aktgjykimi, C. nr. 381/2014, sipas ankesës së parashtruesit të kërkesës (ankesa është dorëzuar më 12 qershor 2015) gjendet në Gjykatën e Apelit të Kosovës.

11. Më 1 korrik 2015, Kryetarja e Gjykatës, me Vendimin GJR. KI43/15, caktoi gjyqtarin Ivan Čukalović anëtar të Kolegjit shqyrtares në vend të gjyqtarit Kadri Kryeziu, të cilit i përfundoi mandati në Gjykatën Kushtetuese më 26 qershor 2015.
12. Më 16 tetor 2015, parashtruesi i kërkesës e informoi Gjykatën se kundër Aktgjykimit C. nr. 381/2014 të Gjykatës Themelore kishte parashtruar ankesë në Gjykatën e Apelit, dhe se ky proces ende vazhdon.
13. Më 18 dhjetor 2015, Kolegji shqyrtares e shqyrtoi raportin e gjyqtarit rapportues dhe i rekomandoi Gjykatës në përbërje të plotë papranueshmërinë e kërkesës.
14. Në të njëjtën kohë, Kolegji shqyrtares i ka propozuar Gjykatës në përbërje të plotë të refuzojë kërkesën e parashtruesit për Masë të përkohshme, me arsyetimin se ai nuk ka paraqitur asnjë dëshmi bindëse për të justifikuar vendosjen e Masës së përkohshme, si të nevojshme, për të shmangur një dëm të pariparueshëm, apo dëshmi se një masë e tillë është në interes publik.

### **Përbledhja e fakteve**

#### ***Procedura administrative brenda kompanisë***

15. Nga shkresat e lëndës rrjedh se Bordi i Drejtorëve i Kompanisë ECO-HIGJIENA sh.p.k. nga Gjilani në vitin 2012 ka suspenduar nga puna dy punëtorë të saj.
16. Në procedurë të mëtejme u arrit një marrëveshje mes këtyre dy punëtorëve dhe ECO-HIGJIENA, ashtu që EKO-HIGJIENA anuloi vendimin për suspendimin e këtyre punëtorëve, dhe të njëjtit punëtorë paraqiten dorëheqje nga pozitat e tyre.

#### ***Procedura në gjykatat e rregullta në kontestin civil***

17. Punëtorët e lartpërmendur dorëzuan padi në Gjykatën Themelore në Gjilan në lidhje me dorëheqjen e kontestuar, e cila sipas pretendimeve të tyre ishte bërë nën presion, të ushtruar nga Bordi i Drejtorëve i ECO-HIGJIENA.
18. Më 2 maj 2013, Gjkata Themelore në Gjilan, me Aktgjykimin, C. nr. 809/12 e aprovoi kërkesëpadinë e punëtorëve të lartpërmendur dhe e obligoi Kompaninë ECO-HIGJIENA që punëtorët e përmendur t'i kthejë në pozitat e tyre dhe t'ua kompensojë të ardhurat personale që nga data e dorëheqjes së kontestuar.
19. Parashtruesi i kërkesës ushtroi ankesë në Gjykatën e Apelit të Kosovës kundër vendimit të Gjykatës Komunale.
20. Më 8 janar 2014, Gjkata e Apelit e Kosovës me Aktgjykimin, AC. nr. 1857/13 e refuzoi ankesën e parashtruesit të kërkesës kundër Aktgjykimit të Gjykatës Komunale C. nr. 809/12, dhe të njëjtin e ndryshoi pjesërisht.

21. Punëtorët e lartpërmendur dorëzuan kërkesën për revizion në Gjykatën Supreme të Kosovës kundër vendimit të Gjykatës së Apelit.
22. Më 12 maj 2014, Gjykata Supreme e Kosovës me Aktvendimin, Rev nr. 87/2014, e aprovoi pjesën e revizionit në lidhje me kthimin e punëtorëve të përmendur në vendet e tyre të punës, ndërsa vendimin e gjykatës së shkallës së parë dhe gjykatës së shkallës së dytë e anuloi dhe e ktheu në gjykatën e shkallës së parë për rigjykim.
23. Më 3 dhjetor 2014, Gjykata Themelore në Gjilan, në procedurën e përsëritur, nxori Aktgjykimin C. nr. 381/14.
24. Më 19 janar 2015, parashtruesi i kërkesës paraqiti kërkesë për revizion në Gjykatën Supreme të Kosovës kundër vendimit të Gjykatës Komunale.
25. Më 30 prill 2015, Gjykata Themelore në Gjilan e refuzoi kërkesën e parashtruesit për revizion si të palejueshme.
26. Më 20 maj 2015, parashtruesi i kërkesës ushtroi ankesë në Gjykatën e Apelit kundër vendimit të Gjykatës Themelore për refuzimin e kërkesës për revizionin. Kjo procedurë është ende në zhvillim e sipër.

#### **Pretendimet e parashtruesit të kërkesës**

27. Parashtruesi i kërkesës pretendon se me mosdorëzimin e Aktgjykimit të Gjykatës Komunale në Gjilan, C. nr. 381/14, të 3 dhjetorit 2014, atij i është shkelur e drejta e garantuar me nenin 32 [E Drejta për Mjete Juridike] të Kushtetutës.
28. Parashtruesi i kërkesës kërkon që Gjykata:
  - „I. Të shpallë si të pranueshme kërkesën tonë;
  - II. Të konsatoj se Gjykata në rastin me numër C. nr. 381/14, ku vendimin saj meritor e ka bërë të formës së prerë, ka bërë shkelje të dispozitave të Kushtetutës së Republikës së Kosovës, nenet 32 dhe 22.1.2;
  - III. Të urdhëroj Gjykatën Themelore në Gjilan që të anuloj të gjitha veprimet me të cilat është bërë i formës së prerë vendimi me numër C. nr. 381/14;
  - IV. Të urdhëroj Gjykatën Themelore në Gjilan që vendimin me numër C. nr. 381/14 të ma dërgoj mua si i autorizuar, ashtu që ndaj këtij vendimi të ushtroj të drejtën time në ankimin”.
29. Parashtruesi i kërkesës, gjithashtu, kërkon nga Gjykata:
 

„që ta sjellë një masë të caktuar apo ta urdhëroj Gjykatën Themelore në Gjilan që të ndërpres të gjitha veprimet lidhur me ekzekutimin e vendimit me numër C. nr. 381/2014, deri në vendosjen meritore të kësaj kërkesë”.

## **Pranueshmëria e kërkesës**

30. Gjykata së pari shqyrton nëse parashtruesi i ka përbushur kriteret për pranueshmëri, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tej në Ligj dhe në Rregullore të punës.

31. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet nenit 113.7 të Kushtetutës, i cili përcakton:

*“Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.*

32. Gjykata gjithashtu i referohet nenit 47. 2 të Ligjit, i cili parasheh se:

*“Individ mund ta ngritë kërkesën në fjalë vetëm pasi që të ketë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.*

33. Për më tepër, Gjykata merr parasysh rregullin 36 (1) (b) të Rregullores së punës, i cili parasheh:

*“Gjykata mund ta shqyrtojë një kërkesë nëse janë shteruar të gjitha mjetet juridike efektive të përcaktuara me Ligj kundër vendimit ose kundër aktgjykit të kundërshtuar”.*

34. Në lidhje më këtë, Gjykata rikujton se parashtruesi i kërkesës ka theksuar se Gjykata Themelore në Gjilan me mosdorëzimin e Aktgjykit, C. nr. 381/14, atij i ka shkelur të drejtën për mjet juridik, të garantuar me nenin 32 të Kushtetutës.

35. Gjykata vëren se më 20 maj 2015, parashtruesi i kërkesës dorëzoi padi në Gjykatën e Apelit ku procedura është në vazhdim e sipër.

36. Gjykata më tej rikujton se parimi i subsidiaritetit kërkon që parashtruesi i kërkesës t'i shterë të gjitha mjetet juridike të parapara me ligj.

37. Arsyetimi për rregullin e shterimit të mjeteve juridike është që t'u ofrojë autoriteteteve përkatëse, duke përfshirë gjykatat, mundësinë për të parandaluar ose për të korrigjuar shkeljet e pretenduara të Kushtetutës. Ky rregull bazohet në supozimin se rendi juridik i vendit siguron mjete efektive juridike kundër shkeljes së të drejtave kushtetuese. Ky është një aspekt i rëndësishëm i karakterit subsidiar të Kushtetutës (Shih, Aktvendimi për papranueshmëri, *AAB-RIINVEST Universiteti SH.P.K. Prishtinë kundër Qeverisë së Republikës së Kosovës, KI41/09, të 21 janarit 2010, dhe shih, mutatis mutandis, GJEDNJ, Selmani kundër Francës, nr. 25803/94, vendim i 28 korrikut 1999).*

38. Rrjedhimisht, Gjykata është e mendimit se kërkesa e parashtruesit është e parakohshme, për shkak të mosshterimit të të gjitha mjeteve juridike në dispozicion, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 47.2 të Ligjit dhe rregullin 36 (1) (b) të Rregullores.

39. Nga kjo rrjedh, se kërkesa është e papranueshme.

### Vlerësimi i kërkesës për Masë të përkohshme

40. Gjykata vëren se parashtruesi në kërkesë kërkon që Gjykata të vendosë Masën e përkohshme ose të urdhërojë Gjykatën Komunale në Gjilan të pezullojë të gjitha procedurat në lidhje me përmbarimin e vendimit me numër C. nr. 381/2014, derisa të vendoset në mënyrë meritore në lidhje me këtë kërkesë.
41. Për të lejuar Masën e përkohshme, në pajtim me rregullin 55 (4) të Rregullores së punës, Gjykata duhet të përcaktojë:
- (a) *pala që kërkon masën e përkohshme ka treguar rastin prima facie për meritat e kërkesës dhe, nëse akoma nuk është vendosur për pranueshmërinë e saj, rastin prima facie për pranueshmërinë e kërkesës;*
- (b) *pala që kërkon masë të përkohshme ka dëshmuar se do të pësojë dëme të pariparueshme nëse nuk lejohet masa e përkohshme.*
- (c) *masa e përkohshme është me interes publik“.*
42. Siç është konkluduar më parë, kërkesa është e papranueshme, prandaj kërkesa për vendosjen e Masës së përkohshme duhet të refuzohet.

## PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 47.2 të Ligjit dhe rregullin 36 (1) (b) të Rregullores së punës, në seancën e mbajtur më 18 dhjetor 2015, njëzëri

## VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve dhe ta publikojë këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20. 4 të Ligjit; dhe
- III. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

**Gjyqtari raportues**



Robert Carolan



**Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese**



Arta Rama-Hajrizi