



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 4. jula 2016. godine
Ref. br.:RK963/16

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI42/15

Podnosilac

Ljubiša Šipić

**Ocena ustavnosti “presude Posebne komore Vrhovnog suda u vezi
konačne liste radnika koji imaju pravo na udeo od 20% od cene prodaje
DP „Mehanizacija“, od 25. novembra 2014. godine”**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Bekim Sejdiu, sudija
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija i
Gresa Caka-Nimani, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo g. Ljubiša Šipić iz sela Sredska, opština Prizren, sa privremenim mestom boravka u Nišu, Republika Srbija (u daljem tekstu: podnosilac).

Osporena odluka

2. Podnosilac osporava *“presudu Posebne komore Vrhovnog suda u vezi konačne liste radnika koji imaju pravo na udeo od 20% od cene prodaje DP „Mehanizacija“ od 25. novembra 2014. godine“*.
3. Podnosilac ne navodi broj odluke, kako bi ista mogla bliže da identifikuje.

Predmetna stvar

4. Predmetna stvar je zahtev za ocenom ustavnosti gore navedene odluke kojom su, prema navodima podnosioca, povređeni članovi 3. [Jednakost pred Zakonom], 21. [Opšta Načela], 24. [Jednakost pred Zakonom], 29. [Pravo na slobodu i sigurnost], 32. [Pravo na pravno sredstvo] i 49. [Pravo na rad i obavljanje Profesije] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav).
5. Pored toga, podnosilac zahteva traži od Ustavnog suda da se ne objavi njegov identitet *“iz ličnih razloga subjektivne prirode“*.

Pravni osnov

6. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), članu 47. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 29 Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Ustavnim sudom

7. Dana 31. marta 2015. godine, podnosilac je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
8. Dana 22. aprila 2015. godine, predsednik Suda je imenovao sudiju Ivana Čukalovića za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Robert Carolan (predsedavajući), Almiro Rodrigues i Bekim Sejdiu.
9. Dana 28. oktobra 2015 godine, podnosilac zahteva je dostavio Sudu dodatna dokumenta u kojima pojašnjava zahtev.
10. Dana 14. marta 2016. godine, Sud je zahtevao od podnosioca da popuni formular Suda i dostavi Sudu osporenu odluku.
11. Dana 29. marta 2016. godine, podnosilac je dostavio Sudu popunjen formular zahteva i izvod iz pravne prakse Posebne komore Vrhovnog suda.
12. Dana 6. aprila 2016. godine, podnosilac je Sudu dostavio odluku Kosovske agencije za privatizaciju (u daljem tekstu: KAP) Komisije za razmatranje žalbi na liste radnika, od 28. marta 2013. godine.
13. Dana 20. maja 2016. godine, Veće za razmatranje je većalo o slučaju i jednoglasno preporučilo Sudu da proglasi zahtev neprihvatljivim.

Pregled činjenica

14. Neutvrđenog datuma, KAP je javnim obaveštenjem objavila privremenu listu radnika koji ispunjavaju uslove da ostvare pravo na udeo od 20% od cene prodaje DP „Mehanizacija“.
15. Istim javnim obaveštenjem pozvani su svi koji smatraju da imaju pravo da budu uključeni u listu radnika da u roku od 20 (dvadeset) dana podnesu žalbu, zaključno sa 28. julom 2012. godine.
16. Dana 24. jula 2012. godine, podnosilac zahteva je podneo (žalbu br 001572) KAP na privremenu listu radnika koji ispunjavaju uslove da ostvare pravo na udeo od 20% od cene prodaje DP „Mehanizacija“.
17. Dana 28. marta 2013. godine, KAP je objavila konačan spisak radnika koji su ispunili uslove da učestvuju u udelu od 20% od cene prodaje ostvarene od procesa privatizacije/likvidacije DP „Mehanizacija“.
18. Dana 28. marta 2013. godine, KAP Komisija za razmatranje žalbi na liste radnika (u daljem tekstu: KRŽLR) je javno objavila odluku, kojom je odbila žalbu podnosioca zahteva kao neosnovanu, sa obrazloženjem da *“je podnosilac zasnovao novi radni odnos kod novog poslodavca”*.
19. U odluci o žalbama KAP-KRŽLR je naznačeno da *“nezadovoljna stranka ima pravo da podnese žalbu na ovu odluku Posebnoj komori Vrhovnog suda Kosova za potrebe vezane za pitanja KAP-a u Prištini u roku od 20 (dvadeset) dana od dana objavljivanja konačne liste radnika, odnosno ove odluke zaključno sa 20. aprilom 2013. godine”*.
20. Podnosilac zahteva nije podneo žalbu Posebnoj komori Vrhovnog suda Kosova na odluku o žalbama KRŽLR.
21. Dana 25. novembra 2014. godine, Posebna komora Vrhovnog suda (u daljem tekstu: PKVS) je pravosnažnom presudom odlučila u vezi konačnog spiska radnika koji su ispunili uslove da učestvuju u udelu od 20% od cene prodaje ostvarene od procesa privatizacije/likvidacije DP „Mehanizacija“.
22. Dana 19. februara 2015. godine, podnosilac zahteva je podneo KAP zahtev za obaveštenje o ishodu njegove žalbe.
23. Dana 23. februara 2015. godine, KAP je dopisom informisala podnosioca zahteva o svim procedurama koje je su preduzete od strane KAP i PKVS u vezi utvrđivanja konačnog spiska radnika DP „Mehanizacija“, sa napomenom da je postupak okončan pravosnažnom presudom PKVS od 25. novembra 2014. godine.

Navodi podnosioca

24. Podnosilac zahteva tvrdi da ga KAP nije pismeno obavestila o ishodu po žalbi pod brojem 001572 koju je podneo 24. jula 2012. godine, čime je, prema

njegovim navodima, povređen veći broj članova Ustava (vidi paragraf 4 ovog dokumenta) i istovremeno:

“... povređen i prekršen Zakon o Upravnom postupku, ... Iz tih razloga ja nisam mogao da se obratim specijalnoj komori jer nisam dobio nikakvo obaveštenje o rezultatu moje žalbe, pa sam propustio rok. U tome vidim diskriminaciju i nejednaki tretman jer su pojedini dobijali pisane odgovore i obaveštenja za šta imam dokaze a ja nisam...”

25. Podnosilac navodi da je *“deo radnika po istom osnovu i istim žalbenim navodima, uvršten u konačan spisak radnika za udeo od 20% od cene prodaje DP “Mehanizacija”.*
26. Podnosilac kao dokaz prilaže kopije pismenih obaveštenja kojima je KAP obavestavala treća lica o ishodima njihovih potraživanja (žalbi) kao i praksu PKVS u vezi radnika koji su zasnovali *“novi radni odnos kod novog poslodavca.”*
27. Stoga, podnosilac zahteva *“predlaže da Ustavni Sud Kosova usvoji moju žalbu i donese ODLUKU o ukidanju štetne Odluke Posebne Komore Vrhovnog suda u vezi Konačne liste radnika o mom izostavljanju sa spiska radnika koji imaju pravo na udeo od 20% od cene prodaje DP “Mehanizacije” [...] koja je [...] odlučila je na merodavan način sa pravosnažnom presudom na dan 25.11.2014. god”.*

Ocena prihvatljivosti zahteva

28. Sud će ispitati da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti, koji su utvrđeni Ustavom i dalje precizirani Zakonom i Poslovníkom.
29. Sud se poziva na član 113.7 Ustava, koji propisuje:

“Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom”.
30. Sud se, takođe, poziva i na član 47. (2) Zakona, koji propisuje da:

“Osoba može da podnese pomenuti podnesak samo nakon sto su iscrpljena sva ostala zakonom određena pravna sredstva”.
31. Štaviše, Sud uzima u obzir pravilo 36 (1) (b) Poslovníka, koje predviđa da:

“Sudu je dozvoljeno da rešava zahteve samo ako su iscrpljena sva delotvorna pravna sredstva, koja su na raspolaganju po zakonu, protiv pobijene presude ili odluke”..
32. Sud podseća da pravilo o iscrpljenju pravnih sredstava iz člana 113.7 Ustava, člana 47 Zakona i pravila 36 (1) (b) Poslovníka obavezuje one koji žele da svoj

predmet prestave pred Sudom moraju prvo da iskoriste delotvorna pravna sredstva, koja su na raspolaganju po zakonu protiv pobijene presude ili odluke.

33. Na taj način se redovnim sudovima daje mogućnost da isprave svoje greške kroz redovan sudski postupak pre nego što predmet dođe pred Sud. Ovo pravilo se temelji na pretpostavci koja je izražena u članu 32 Ustava i članu 13. EKLJP, da u domaćem zakonodavstvu postoje pravna sredstva pred redovnim sudovima koja su na raspolaganju i delotvorna su, u odnosu na navodnu povredu, bez obzira na to jesu li odredbe EKLJP preuzete u nacionalno pravo ili nisu (vidi, *inter alia* *Aksoy v. Turske* paragraf 51 presudu ESLJP od 18. decembra 1996).
34. Načelo je da mehanizam zaštite uspostavljen Sudom bude supsidijaran u odnosu na redovni sistem sudstva kojima se štite ljudska prava (vidi, *inter alia*, *Handyside protiv Velike Britanije* paragraf 48 presude ESLJP od 7. decembra 1976).
35. Na osnovu člana 113.7 Ustava, podnosilac zahteva bi trebao da ima redovni put do pravnih sredstava koja su dostupna i dovoljna da osiguraju mogućnost da isprave navodne povrede. Postojanje pravnih sredstava u pitanju mora biti dovoljno sigurno ne samo u teoriji, nego i u praksi, a ako to nije tako, tada će tim pravnim sredstvima nedostajati potrebna dostupnost i delotvornost (vidi, *inter alia*: *Vernillo protiv Francuske* paragraf 27 presuda ESLJP od 20. februara 1991, i *Dalia protiv Francuske*, paragraf 38 presuda ESLJP od 19. Februara 1998).
36. Na Sudu je da ispita da li su pravna sredstva bila iscrpljena, delotvorna, na raspolaganju u teoriji i praksi u relevantno vreme, to jest, da je pravno sredstvo bilo dostupno da je moglo ispraviti povrede u odnosu na prigovore podnosioca zahteva i da je omogućavalo razumne izglede za uspeh (vidi, *inter alia*: *Civet protiv. Francuske* paragrafe 42.-44. presude ESLJP od 28 septembra 1999.).
37. U konkretnom slučaju, Sud primećuje da je podnosilac bazirao zahtev na tvrdnji da ga KAP nije pismeno obavestila o ishodu po žalbi pod brojem 001572 koju je podneo 24. jula 2012. godine, čime je prema njegovim navodima povređen Zakon o upravnom postupku i veći broj članova Ustava.
38. Dalje, Sud je razmatrao i navode podnosioca zahteva da su radnici imali “*nejednaki tretman jer su pojedini dobijali pisane odgovore i obaveštenja..*”.
39. U vezi gorenavedenih navoda podnosioca zahteva, Sud konstatuje da se u konkretnom slučaju ne primenjuje Zakon o upravnom postupku kako, tvrdi podnosilac zahteva, već UNMIK Uredba br. 2003/13, i članovi 68.2 i 68.6 Zakona br. 04/L-033 o PKVS za pitanja koja se odnose na Kosovsku agenciju za privatizaciju, koji predviđaju javno oglašavanje kao način informisanja stranaka u postupku:

“68. 2. Po prijemu spiska zaposlenih koji imaju pravo na isplatu shodno članu 10 Uredbe UNMIK br. 2003/13, ili bilo kojim zakonodavnim aktom donetim nakon iste, koji uređuje uspostavljanje datog spiska, Agencija je dužna da objavi spisak zaposlenih koji imaju pravo na isplatu, uz

obaveštenje za javnost o pravu svakog lica da u roku od 20 dana podnese Agenciji prigovor u kome zahteva upisivanje svog imena u spisak zaposlenih ili osporava spisak zaposlenih s pravom na isplatu.“

40. Iz dokumentacije koju je podnosilac zahteva predao Sudu, proizilazi da su KAP i PKVS posle svake odluke izvršili javno oglašavanje o odlukama donetim u postupku, kako je to zakon zahtevao, pritom obaveštavajući sve nezadovoljne o pravnim lekovima protiv ovih odluka i krajnjim rokom za njihovo podnošenje.
41. Dokazi koje je podnosilac podneo, da su pojedini radnici bili i pismeno obavešteni o ishodu svojih žalbi, su dodatna obaveštenja kojima se ne dira u prava trećih lica, prema kojima je javno obaveštavanje urađeno u skladu sa važećim zakonom.
42. Sud primećuje da je podnosilac zahteva imao mogućnost da podnese žalbu PKVS na odluku KAP-KRŽLR od 28. marta 2013. godine, u skladu članom 68 stav 6. Zakona br. 04/L-033 o PKVS za pitanja koja se odnose na Kosovsku agenciju za privatizaciju, kako je i naznačeno u pouci o pravnom leku u samoj odluci:

“...nezadovoljna stranka ima pravo da podnese žalbu na ovu odluku Posebnoj komori Vrhovnog suda Kosova za potrebe vezane za pitanja KAP-a u Prištini u roku od 20 (dvadeset) dana od dana objavljivanja konačne liste radnika, odnosno ove odluke“, zaključno sa 20. aprilom 2013. godine.

43. Dalje, Sud podseća da i na odluku Specijalizovanog veća PKVS postoji mogućnost izjavljivanja žalbe Žalbenom veću PKVS, shodno članu 10. stav 6 Zakona br. 04/L-033 o PKVS za pitanja koja se odnose na Kosovsku agenciju za privatizaciju, koji predviđa:

“10. 6. Stranka ima pravo da uloži žalbu na presudu [...] specijalnog veća [...] podnošenjem žalbenom veću i svim stranama svoj žalbeni zahtev u roku od dvadeset i jednog (21) dana [...]”

44. U konkretnom slučaju, Sud zaključuje da je podnosilac zahteva imao na raspolaganju dva pravna leka pred redovnim sudovima koji su delotvorni, koji su bili na raspolaganju podnosiocu zahteva i mogli su da isprave povrede u odnosu na prigovore podnosioca zahteva, ali da ove delotvorne pravne lekove podnosilac zahteva nije iscrpeo.
45. Zbog svega navedenog, Sud se neće upuštati u razmatranje ostalih navodnih povreda Ustava na koje se podnosilac poziva, jer je ove povrede podnosilac zahteva morao najpre da pokrene pred redovnim sudovima.
46. Stoga, Sud konstatuje da podnosilac zahteva nije iscrpeo sva pravna sredstva predviđena zakonom da bi mogao da podnese zahtev Ustavnom sudu, i zahtev treba odbaciti kao neprihvatljiv, u skladu sa članom 113.7. Ustava, članom 47.2. Zakona i pravilom 36 (1) b) Poslovnika.

Zahtev za neobjavlivanjem identiteta

47. Što se tiče zahteva za neobjavlivanjem identiteta, podnosilac je tražio odobravanje ovakvog zahteva "iz ličnih razloga subjektivne prirode" ne obrazlažući dalje razloge niti osnovanost ovog zahteva.
48. Međutim, u skladu sa pravilom 29. stav 6. Poslovnika, Sud odbacuje zahtev kao neosnovan, jer podnosilac nije objasnio niti pratećom dokumentacijom argumentovao osnovanost zahteva da se njegov identitet ne objavi.

IZ TIH RAZLOGA

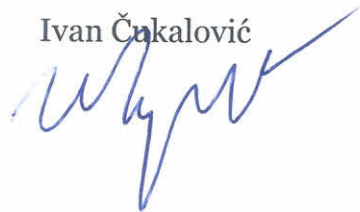
Ustavni sud, u skladu sa članom 113. stavom 7 Ustava, članovima 20. i 47.2. Zakona i pravilima 29. 6. i 36 (1) b) Poslovnika, dana 20. maja 2016. godine, jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA ODBIJE zahtev za neobjavlivanjem identiteta;
- III. DA DOSTAVI stranama ovu odluku;
- IV. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u saglasnosti sa članom 20. stavom 4 Zakona;
- V. DA PROGLASI da odluka stupa na snagu odmah

Sudija izvestilac

Ivan Čkalović



Predsednica Ustavnog suda

Arta Rama-Hajrizi

