



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 15 shkurt 2016
Nr. ref.:RK891/16

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

Rastin nr. KI41/15

Parashtrues

Xheladin Berisha

Vlerësim i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës Supreme,
Rev. nr. 27/2015, të 12 shkurtit 2015

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Arta Rama-Hajrizi, kryetare
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Robert Carolan, gjyqtar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare, dhe
Bekim Sejdiu, gjyqtar

Parashtruesi i kërkesës

- Kërkesa është dorëzuar nga z. Xheladin Berisha (në tekstin e mëtejmë: parashtruesi i kërkesës), me vendbanim në fshatin Shtitaricë, komuna e Vushtrrisë.

Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesi i kérkesës konteston Aktgjykimin e Gjykatës Supreme, Rev. nr. 27/2015, të 12 shkurtit 2015, i cili i është dorëzuar më 24 mars 2015.

Objekti i çështjes

3. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës Supreme, Rev. nr. 27/2015, me të cilin pretendohet të jetë shkelur neni 49 [E Drejta e Punës dhe Ushtrimit të Profesionit] të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Kushtetuta).

Baza juridike

4. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës, në nenet 22 dhe 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejmë: Ligji) dhe në rregullin 29 të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Rregullorja e punës).

Procedura në Gjykatën Kushtetuese

5. Më 30 mars 2015, parashtruesi dorëzoi kérkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Gjykata).
6. Më 22 prill 2015, Kryetari i Gjykatës, me Vendimin nr. GJR. KI41/15, caktoi gjyqtaren Snezhana Botusharova gjyqtare raportuese. Të njëjtën ditë, Kryetari i Gjykatës, me Vendimin nr. KSH. KI41/15, caktoi Kolegjin shqyrtyes të përbërë nga gjyqtarët: Altay Suroy (kryesues), Enver Hasani dhe Arta Rama-Hajrizi.
7. Më 1 qershor 2015, Gjykata njoftoi parashtruesin për regjistrimin e kérkesës dhe kérkoi nga parashtruesi që të dorëzojë autorizimin për përfaqësim për z. Zanfir Kryeziu dhe ta sqarojë kérkesën e tij duke saktësuar vendimin e fundit, të cilin ai e konteston. Të njëjtën ditë, Gjykata i dërgoi një kopje të kérkesës Gjykatës Supreme.
8. Më 4 qershor 2015, parashtruesi i kérkesës iu përgjigj Gjykatës. Parashtruesi i kérkesës e njoftoi Gjykatën se ai e kishte revokuar autorizimin për z. Zanfir Kryeziu dhe dorëzoi Aktgjykimin e Gjykatës Supreme, Rev. nr. 27/2015, të 12 shkurtit 2015.
9. Më 1 korrik 2015, Kryetarja e Gjykatës caktoi zëvendëskryetarin Ivan Čukalović anëtar të Kolegjit shqyrtyes, në vend të ish-kryetarit Enver Hasanit, mandati i të cilit si gjyqtar i Gjykatës Kushtetuese ka përfunduar më 26 qershor 2015.
10. Më 8 korrik 2015, Kolegji shqyrtyes miratoi raportin e gjyqtarit rapportues dhe i rekomandoi njëzëri Gjykatës që ta deklarojë kérkesën të papranueshme.

Përbledhja e fakteve

11. Më 11 nëntor 2005, parashtruesi parashtroi kërkesë në Fondin Pensional të Korporatës Enerjetike të Kosovës (në tekstin e mëtejmë: punëdhënësi) për t'iа njohur të drejtën e tij për pension invalidor.
12. Më 24 nëntor 2005, punëdhënësi miratoi kërkesën e parashtruesit për pension invalidor, duke filluar nga 1 dhjetori 2005 e deri më 1 janar 2011 (Vendimi nr. 188/1).
13. Më 5 janar 2011, parashtruesi parashtroi kërkesë te punëdhënësi për vazhdimin e pensionit invalidor ose për kthimin e tij në punë. Meqenëse parashtruesi nuk ka marrë përgjigje nga punëdhënësi, ai parashtroi padi në Gjykatën Komunale në Prishtinë, më 21 janar 2011.
14. Më 27 shkurt 2012, Gjykata Komunale (Aktgjykimi C. nr. 113/11), refuzoi kërkesëpadinë e parashtruesit si të pabazuar. Gjykata Komunale konstatoi se punëdhënësi i kishte plotësuar tërësisht obligimet ndaj parashtruesit të kërkesës, të parapara me Vendimin nr. 188/1, të 24 nëntorit 2005. Prandaj, kërkesa e parashtruesit që të vazhdohet me pagesën e pensionit suplementar deri në moshën e pensionimit, ishte e pabazuar.
15. Parashtruesi parashtroi ankesë në Gjykatën e Apelit të Kosovës, për shkak të shkeljes thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore, për shkak të vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe për shkak të zbatimit të gabuar të së drejtës materiale.
16. Më 11 dhjetor 2013, Gjykata e Apelit e Kosovës (Aktgjykimi Ac. nr. 4585/2012) refuzoi ankesën e parashtruesit si të pabazuar dhe vërtetoi Aktgjykimin e Gjykatës Komunale në Prishtinë, C. nr. 113/11, të 27 shkurtit 2012. Gjykata e Apelit e Kosovës vlerësoi se marrëdhënia e punës, në pajtim me vullnetin e palëve, ishte transformuar në një marrëdhënie kontraktuese, ku punëdhënësi ishte obliguar t'ia paguante parashtruesit të kërkesës pensionin invalidor brenda një periudhe prej 5 (pesë) vjetësh. Ky obligim ishte plotësuar nga punëdhënësi.
17. Parashtruesi parashtroi kërkesë për revizion në Gjykatën Supreme për shkak të shkeljeve thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore dhe për shkak të zbatimit të gabuar të së drejtës materiale.
18. Më 12 shkurt 2015, Gjykata Supreme (Aktgjykimi Rev. nr. 27/2015) refuzoi kërkesën e parashtruesit për revizion si të pabazuar. Gjykata Supreme konstatoi se parashtruesi i kërkesës ishte pensionuar në bazë të kërkesës së tij dhe ai nuk parashtroi asnjë ankesë te Komisioni për Rishqyrtimin e Kontesteve kundër vendimit për pension invalidor. Gjykata Supreme konstatoi se punëdhënësi kishte përbushur obligimin e tij ndaj parashtruesit të kërkesës në pajtim me vendimin për pension invalidor, të 24 nëntorit 2005.

Pretendimet e parashtruesit të kërkesës

19. Parashtruesi, në kërkesën e tij, thekson si në vijim: “*Në bazë të vendimeve gjyqësore që nga vendimi i Gjykatës Komunale e gjerë të Gjykatës Supreme, vendimet janë në favor timin, por gjerë më tanë nuk kam mundur ti realizoj të drejtat e mia elementare nga marrëdhënia e punës. Në bazë të dispozitave të Kushtetutës së Rep. Kosovës*”.

Pranueshmëria e kërkesës

20. Për të qenë në gjendje të gjykojë kërkesën e parashtruesit, Gjykata së pari duhet të shqyrtojë nëse janë përm bushur kriteret e pranueshmërisë, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tej me Ligj dhe me Rregullore të punës.
21. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet nenit 48 [Saktësimi i kërkesës] të Ligjit, i cili parashev:

“Parashtruesi i kërkesës ka për detyrë që në kërkesën e tij të qartësoj saktësisht se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë cenuar dhe cili është akti konkret i autoritetit publik të cilin parashtruesi dëshiron ta kontestoj”.

22. Gjykata, po ashtu, i referohet rregullave 36 (1) (d) dhe 36 (2) të Rregullores së punës, të cilat parashohin:

“(1) Gjykata mund ta shqyrtojë një kërkesë nëse:

[...]

(d) kërkesa nuk arsyetohet prima facie ose nuk është qartazi e pabazuar.

(2) Gjykata do të deklarojë një kërkesë si qartazi të pabazuar, nëse bindet se:

a) kërkesa nuk arsyetohet prima facie, ose

b) faktet e paraqitura në asnjë mënyrë nuk e arsyetojnë pretendimin për shkeljen e një të drejte kushtetuese, ose

c) Gjykata gjen që parashtruesi nuk është subjekt i ndonjë shkeljeje të të drejtave të garantuara me Kushtetutë; ose

d) parashtruesi nuk dëshmon në mënyrë të mjaftueshme pretendimin e tij”.

23. Gjykata vëren se parashtruesi i kërkesës ankohet që me Aktgjykimin e Gjykatës Supreme (Rev. nr. 27/2015, të 12 shkurtit 2015) ishte shkelur e drejta e tij e punës.
24. Gjykata rikujton se, në rastet e tjera (p. sh. KI40/09), kishte vendosur për kompensimin e përkohshëm për ndërprerjen e punësimit nga ana e KEK-ut.

Megjithatë, Gjykata vëren se kërkesa e tanishme, KI41/15, ndryshon nga rastet e lartpërmendura (p. sh. KI40/09). Në të vërtetë, në këto raste, KEK-u dhe ish-punonjësit e nënshkruan një marrëveshje për kompensimin e përkohshëm deri në themelimin e Fondit Pensional Invalidor të Kosovës, pra me një referencë për një datë të pacaktuar, ndërsa, në rastin e tanishëm, KI41/15, KEK-u dhe ish-punonjësit nënshkruan një marrëveshje për kompensim të përkohshëm për një afat pesëvjeçar, pra duke iu referuar një date të caktuar (Shih rastin KI50/14, Parashtrues i kërkesës: *Shemsi Bekteshi*, Aktvendim për papranueshmëri, i 10 nëntorit 2014).

25. Në rastin konkret, Gjykata vëren se gjykatat e rregullta kanë dhënë arsyë të qarta për vendimet e tyre dhe se vetë parashtruesi i kërkesës kishte parashtruar kërkesë për pension invalidor, me të cilën është pajtuar punëdhënësi në afat prej 5 (pesë) vjetësh.
26. Prandaj, parashtruesi i kërkesës nuk kishte dëshmuar pretendimin e tij në baza kushtetuese dhe nuk kishte ofruar dëshmi për të treguar se me vendimin e kontestuar janë shkelur të drejtat dhe liritë e tij.
27. Gjykata thekson se nuk vepron si gjykatë e shkallës së katërt në lidhje me vendimet që merren nga Gjykata Supreme. Është roli i gjykatave të rregullta që të interpretojnë dhe të zbatojnë rregullat përkatëse të së drejtës procedurale dhe materiale. Detyra e Gjykatës Kushtetuese është të konstatojë nëse procedurat e gjykatave të rregullta ishin të drejta në térësinë e tyre, duke përfshirë edhe mënyrën në të cilën janë marrë ato dëshmi (Shih Rastin nr. KI70/11, parashtrues të kërkesës: *Faik Hima, Magbule Hima dhe Besart Hima*, Aktvendim për papranueshmëri, i 16 dhjetorit 2011)
28. Sa i përket rastit konkret, Gjykata nuk gjen se procedurat përkatëse në gjykatat e rregullta kanë qenë në ndonjë mënyrë të padrejta apo arbitrale (Shih, *mutatis mutandis*, *Shub kundër Lituanisë*, nr. 17064/06, GJEDNJ, Vendim për pranueshmëri të kërkesës nr. 17064/06, i 30 qershorit 2009).
29. Gjykata konklidon se kërkesa e parashtruesit është qartazi e pabazuar, në pajtim me nenin 48 të Ligjit dhe në pajtim me rregullat 36 (1) d) dhe 36 (2) të Rregullores së punës.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113 (7) të Kushtetutës, në pajtim me nenin 48 të Ligjit dhe në pajtim me rregullat 36 (1) (d), 36 (2) dhe 56 (b) të Rregullores së punës, më 8 korrik 2015, njëzëri

VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit; dhe
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtarja raportuese

Snezhana Botusharova

Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese

Arta Rama-Hajrizi

