



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КО ОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 01. mart 2012. god.
Ref. br.: RK204/12

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

Slučaju br. KI 37/11

Podnosilac

Jalldyze Kastrati

**Ocena ustavnosti presude Vrhovnog suda Kosova
Rev. br. 5/2008 od 9. jula 2010. god.**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

U sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Ivan Čukalović, sudija
Gjylieta Mushkolaj, sudija i
Iliriana Islami, sudija

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je gđa Jalldyze Kastrati iz Đakovice sa prebivalištem u ul. Majke Tereze, stan br. 7, koju zastupa advokat g. Hasan Shala iz Đakovice.

Osporena odluka

2. Osporena odluka je presuda Vrhovnog suda Rev. br. 5/2008 od 9. 7. 2010. kojom je odbijena revizija tužioca, gđe Jalldyze Kastrati iz Đakovice, koja je podneta protiv presude Okružnog suda u Peći Ac. br. 318/2004 od 8. 5. 2007 a koju je stranka primila 17. septembra 2010. god.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar predmeta koji je 16. marta 2011. god. podnet Ustavnom sudu Republike Kosovo je radni spor koji podnosilac ovog zahteva ima sa bivšim poslodavcem D.D. „Virgjinia“ iz Đakovice a koji je u vezi sa neisplaćivanjem ličnog dohotka za vremenski period od 14. 11. 1994 – 28. 8. 1997. dok je bila nezakonit način otpuštena sa posla. Podnosilac zahteva je pokrenula sudski postupak u vezi sa ovim slučajem i, pošto je bila nezadovoljna odlukom Okružnog suda u Peći, ona je podnela reviziju Vrhovnom sudu i upravo je presuda Vrhovnog suda Rev. br. 5/2008 od 9. jula 2010. god. akt javnog organa koji podnosilac zahteva osporava i čiju ocenu ustavnosti traži.

Pravni osnov

4. Član 113. stav 7. Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), član 47. Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo od 15. januara 2009. god. (u daljem tekstu: Zakon) i pravilo 56. stav 2. Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak u sudu

5. Gđa Jalldyze Kastrati je 16. marta 2011. god. podnela zahtev Ustavnom sudu Kosova u kome je zahtevala ocenu ustavnosti presude Vrhovnog suda Kosova, Rev. br. 5/2008 od 9. jula 2010. god.
6. Ustavni sud je 23. marta 2011. god. od pravnog zastupnika podnosioca zahteva tražio da ovom sudu predstavi celokupnu dokumentaciju o toku predmeta u svim sudskim instancama, uključujući i odluke donete od strane redovnih sudova.
7. Ustavni sud je 4. aprila 2011. god. od pravnog zastupnika podnosioca zahteva primio dopunu zahteva i zatraženu dokumentaciju.
8. Predsednik je 18. aprila 2011. god. imenovao sudiju Ivana Čukalovića za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje u sastavu sudija: Robert Carolan (predsedavajući), Kadri Kryeziu (član) i Gjyljeta Mushkolaj (član).
9. Nakon izveštaja sudije izvestioca Ivana Čukalovića, Veće za razmatranje u sastavu: Robert Carolan (predsedavajući), Kadri Kryeziu (član) i Gjyljeta Mushkolaj (član) je, 14. juna 2011. god., Sudu u punom sastavu preporučilo neprihvatljivost zahteva.

Pregled činjenica

10. Gđa Jalldyze Kastrati je bila u radnom odnosu na neodređeno vreme u D. D. PIK „Virxhinia“ u Đakovici.
11. Disciplinska komisija poslodavca D. D. PIK „Virxhinia“ u Đakovici je 15. novembra 1994. god., odlukom br. 105 izrekla gđi Kastrati disciplinsku meru „raskida radnog odnosa“, dok je Komisije za žalbe istog poslodavca, odlukom br. 138 od 23. decembra 1994. god. potvrdila odluku disciplinske komisije u vezi sa izricanjem ove disciplinske mere.

12. Presudom P. br. 9/95 od 24. decembra 1996. god. Opštinski sud u Đakovici je usvojio tužbeni zahtev gđe Kastrati i poništio odluke poslodavca D. D. PIK „Virxhinia“ i obavezao tuženu da vrati na posao gđu Kastrati sa svim pravima iz radnog odnosa.
13. Presudom P. br. 60B/96 od 23. januara 1998. god. Opštinski sud u Đakovici je usvojio drugi tužbeni zahtev tužioca gđe Kastrati i obavezao D. D. PIK „Virxhinia“ da joj nadoknadi neisplaćene lične dohotke na ime nezakonitog otpuštanja sa posla za vremenski period od 14. novembra 1994. god. do 28. avgusta 1997. god. u iznosu od 13.320,00 tadašnjih dinara uz zakonsku kamatu koja će se obračunavati od 1. januara 1997. god.
14. Postupajući po žalbi tužene D. D. „Virxhinia“ u Đakovici, Okružni sud u Peći je 27. novembra 1998. god., presudom Ac. br. 673/98, poništio presudu Opštinskog suda u Đakovici C. br. 608/96 od 23. januara 1998. god. i predmet je vraćen prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje, uz primedbu da li je presuda prvostepenog suda C. br. 9/1995 bila pravosnažna. Ovaj predmet je ostao nerešen pred rat na Kosovu tako da je tužilac podneskom od 12. februara 2002. god. zahtevala nastavak postupka.
15. Opštinski sud u Đakovici je 25. marta 2004. god., svojom presudom C. br. 84/02 na potpun način utvrdio činjenično stanje i usvojio tužbeni zahtev tužioca za nadoknadu neisplaćenih mesečnih dohodaka u iznosu od 2.238,00 € kao i isplatu troškova postupka u iznosu od 700,00 €.
16. Okružni sud u Peći je 8. maja 2008. god., presudom A. C br. 318/04 preinačio presudu Opštinskog suda u Đakovici C. br. 84/02 od 25. marta 2004. god. i odbacio kao neosnovan tužbeni zahtev tužioca gđe Jalldyze Kastrati za nadoknadu neisplaćenih dohodaka naglašavajući da sadašnje D. D. „Virxhinia“ nije naslednik bivšeg D. D. PIK „Virxhinia“ i da tužena nije u „građansko-pravnom ili radnom odnosu“ sa sadašnjim poslodavcem D. D. „Virxhinia“, stoga ovaj poslodavac nema nikakvu obavezu prema tužiocu.
17. Vrhovni sud je 9. jula 2010. god., presudom Rev. br. 5/2008 odbio kao neosnovan zahtev za reviziju koji je tužilac gđa Jalldyze Kastrati podnela protiv presude Okružnog suda u Peći, Ac. br. 318/2004 od 8. maja 2007. god.
18. Prema ličnoj izjavi koju je napisala u zahtevu koji je podnela Ustavnom sudu, gđa Jalldyze Kastrati je potvrdila da je presudu Vrhovnog suda primila 17. septembra 2010. god.
19. Gđa Jalldyze Kastrati je 16. marta 2011. god. preko svog zastupnika, advokata Hasana Shale, podnela zahtev Ustavnom sudu tvrdeći da je došlo do povrede Ustavom zagwarantovanih prava koja su navedena u zahtevu.

Navodi podnosioca zahteva

20. Podnosilac zahteva je naglasila da su joj osporenom odlukom prekršena prava zagwarantovana Ustavom koja su propisana u čl. 23. (Ljudsko dostojanstvo); 24. (Jednakost pred zakonom); 31. (Pravo na pravično i nepristrasno suđenje) i 49. (Pravo na rad i obavljanje profesije).
21. Podnosilac zahteva je takođe naglasila da joj je Vrhovni sud Kosova, odbijajući REVIZIJU tužioca, presudom Rev. br. 5/2008 od 9. juna 2010. god. onemogućio realizovanje njenog prava na nadoknadu neisplaćenih ličnih dohodaka za vreme tokom kojeg je ona na

nezakonit način bila otpuštena sa posla i stoga od Ustavnog suda traži da joj prizna to pravo.

Ocena prihvatljivosti zahteva

22. Kako bi Sud bio u mogućnosti da u potpunosti presudi po zahtevu podnosioca zahteva, prvo treba da ispita da li je podnosilac zahteva ispunio sve uslove i kriterijume prihvatljivosti koji su utvrđeni Ustavom.

23. Vezano sa tim, Sud se poziva na član 113. stav 7. Ustava koji propisuje:

„Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.“;

Sud takođe uzima u obzir:

Član 49. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo koji se odnosi na zahteve pojedinaca i kojim je predviđeno;

„Podnesak se podnosi u roku od 4 meseci. Rok počinje od dana kada je podnosilac primio sudsku odluku. U svim ostalim slučajevima, rok počinje na dan javnog objavljivanja odluke ili akta. Ukoliko se zahtev tiče nekog zakona, onda rok počinje da teče od dana stupanja na snagu istog.“

24. U Poslovniku o radu Ustavnog suda Kosova, u pravilu 36. stavu 1. je jasno navedeno: Sudu je dozvoljeno da rešava zahteve:

„b) samo ako je zahtev podnet u roku od četiri meseca od dana kada je odluka o poslednjem delotvornom pravnom sredstvu dostavljena podnosiocu zahteva“

25. Razmatrajući relevantne činjenice iznete u zahtevu, Sud je ustanovio da podnosilac zahteva nije ispunila uslov prihvatljivosti zahteva zato što nije podnela zahtev u propisanom roku od 4 (četiri) meseca, koji je određen zakonskim odredbama navedenim u prethodnim pasusima ovog izveštaja pošto je presudu Vrhovnog suda Rev. br. 5/2008 primila 17. septembra 2010. god. dok je zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo podnela 16. marta 2011. god., znači nakon isteka roka od 4 (četiri) meseca u okviru kojeg je po zakonu bila obavezana da to učini.

26. U konkretnom slučaju sud naglašava da pravni uslov saglasnosti sa rokom od 4 meseca za podnošenje zahteva ima za cilj unapređenje principa pravne sigurnosti i da obezbedi strane da se predmeti koji su u nadležnosti Ustavnog suda razmatraju u razumnom roku kako bi se zaštitili organi i druge zainteresovane strane od situacija da se nađu u „neizvesnosti“ na dug vremenski period (*ESLJP P. M protiv Ujedinjenog Kraljevstva*, zahtev br. 6638/03 od 24. avgusta 2004.)

27. Stoga, iz gorenavedenih okolnosti proizilazi da podnosilac zahteva nije ispunio uslove prihvatljivosti zbog podnošenja zahteva nakon isteka roka od 4 (četiri) meseca kao što je propisano Zakonom o Ustavnom sudu, i

IZ TIH RAZLOGA

U saglasnosti sa članom 113. stavom 7. Ustava Republike Kosovo, članom 49. Zakona o Ustavnom sudu i pravilom 36. stavom 1. tačkom b) Poslovnika o radu, Ustavni sud na zasedanju 14. juna 2011. god., jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA ODBIJE zahtev kao neprihvatljiv
- I. Ova odluka će biti dostavljena stranama i objavljena u Službenom listu u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona o Ustavnom sudu.
- III. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac

Ivan Čukalović



Predsednik Ustavnog suda

Prof. dr Enver Hasani

