



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 17 Avgust 2011. god.
Br. ref.: RK130/11

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI-35/11

Podnosilac

Bošnjačka unija Kosova

**Ocena ustavnosti rešenja Vrhovnog suda Kosova
A-U.br. 415/2010 od 27. maja 2010. godine**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik;
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika;
Robert Carolan, sudija;
Altay Suroy, sudija;
Almiro Rodrigues, sudija;
Snezhana Botusharova, sudija;
Ivan Čukalović, sudija;
Gjyljeta Mushkolja, sudija; i
Iliriana Islami, sudija.

Podnosilac zahteva

1. Politički subjekat Bošnjačka unija Kosova iz Rečana, Opština Prizren, koju zastupa predsednik političkog subjekta gospodin Sagdati Raman iz Rečana.

Osporena odluka

2. Osporena odluka je rešenje Vrhovnog suda Kosova A-U. br. 415/2010 od 27. maja 2010. godine kojim je odbačena žalba BUK-a na odluku Izborne komisije za žalbe i molbe A br. 87/2010 od 28. februara 2010. godine (u daljem tekstu

IKŽM) kojom je usvojena žalba Kancelarije za registraciju političkih partija (u daljem tekstu KRPP) pri Centralnoj izbornoj komisiji (u daljem tekstu CIK) i kojom se Bošnjačka unija Kosova (u daljem tekstu BUK) kažnjava novčanim iznosom od 1500 EUR.

Predmetna stvar

3. Podnosilac zahteva osporava rešenje Vrhovnog suda Kosova od 27. maja 2010. godine ne navodeći konkretne članove Ustava Republike Kosovo, ali, prosto navodeći da je odluka IKŽM A br. 87/2010 konfuzna i nejasna. Podnosioci se takođe žale da im nije data mogućnost da se izjasne o žalbi KRPP-a jer im žalba nije dostavljena. Podnosilac takođe tvrdi da je pravo na žalbu Ustavna kategorija koja im je uskraćena.

Pravni osnov

4. Članovi 113.7 i 21.4 Ustava, članovi 20, 22.7 i 22.8 Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo od 16. decembra 2008. (u daljem tekstu: „Zakon“) i Pravilo 56 (b) Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: „Poslovnik o radu“).

Postupak pred Sudom

5. Podnosilac zahteva je dana 08. marta 2011. godine podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: „Sud“).
6. Dana 23. marta 2011. godine Ustavni sud je obavestio gospodina Sagdatija Ramana da je pokrenut postupak i da je predmet dobio br. 35-11.
7. Istog dana Ustavni sud je obavestio i IKŽM kao i CIK da je predmet dobio br. 35-11 i da je pokrenut postupak ispitivanja ustavnosti njihovih odluka.
8. Odlukom predsednika (br. GJR. KI35/11 od 18. aprila 2011), sudija Robert Carolan je imenovan za sudiju izvestioca.
9. Istog dana, predsednik je odlukom br. KSH. KI35/11 imenovao Veće za razmatranje sastavljeno od sudija: Altay Suroy (predsedavajući), Snezhana Botusharova i Iliriana Islami.
10. Dana 06. aprila 2011. Izborna Komisija za žalbe i molbe je dostavila odgovor na obaveštenje Ustavnog suda sa dodatnom dokumentacijom pojašnjavajući njihove ranije odluke i dostavljajući dodatnu dokumentaciju kojom potkrepljuju njihovu odluku, zajedno sa dokazima da su se isti kriterijumi primenjivali i prema drugim političkim subjektima.

Pregled činjenica

11. IKŽM je dana 25. januara 2010. godine primio žalbu od KRPP-a pri CIK-u pod brojem 358 u kojoj se naglašava da politički subjekat BUK nije predao izveštaj o finansijskom stanju u kancelarijama KRPP-a, kao i 27 drugih političkih subjekata, a koji se zahteva na osnovu članova 40. stav 5. i 119. stav 2. Zakona

o opštim izborima u republici Kosovo i na osnovu člana 6. stava 6. Izbornog pravila br. 12/2009. Navedeni propisi predviđaju da je svaki registrovani politički subjekat bio u obavezi da preda finansijski izveštaj za prvi izborni krug do 31. decembra 2009. godine i za drugi krug do 07. januara 2010.

12. Ovakvu žalbu KRPP-a pri CIK-u, IKŽM je prosledio BUK-u 15. februara 2010. godine kako bi imali mogućnost da odgovore na navode žalbe do 18. februara 2010. godine.
13. Žalilac BUK tvrdi da nikad nije primio kopiju žalbe koju mu je prosledio IKŽM te da zbog toga nije na nju ni mogao da odgovori.
14. Odlučujući po ovakvoj žalbi koju je podneo KRPP pri CIK-u, IKŽM je na sednici održanoj 23. februara 2010. godine doneo odluku A br. 87/2010 kojom se politički subjekat BUK kažnjava novčanom kaznom od 1500 EUR sa obrazloženjem da je prekršen član 40. stav 1. Zakona o opštim izborima.
15. Nezadovoljan ovakvom odlukom BUK podnosi žalbu radi poništenja odluke o kažnjavanju Vrhovnom sudu Kosova 29. aprila 2010. godine u Prizrenu, sa zahtevom da se ukine odluka IKŽM A. br. 87/2010 od 23. februara 2010. godine i predmet vrati na ponovno odlučivanje a žalba KRPP-a odbaci kao neosnovana.
16. Odlučujući po žalbi BUK-a Vrhovni sud Kosova je na sednici održanoj 27. maja 2010. godine doneo rešenje A-U.br. 415/2010 kojim je žalbu BUK-a odbacio kao neprihvatljivu pozivajući se na član 118. stav 4. zakona o opštim izborima po kome stranka ima mogućnost žalbe Vrhovnom sudu samo ako je iznos kazne veći od 5000 EUR.
17. IKŽM koji je izmenama i dopunama Zakona br. 03/L-256 o opštim izborima promenio naziv u Izborni panel za žalbe i predstavke (u daljem tekstu IPŽP), s obzirom da BUK nije platio kaznu izrečenu, dana 28. februara 2011. godine IPŽP je poslao BUK-u opomenu za plaćanje kazne koja mu je ranije izrečena.

Navodi suprotne strane

18. Dana 6. aprila 2011. IPŽP je objasnio da je, dopisom br. A87/R1-2010 od 15. februara 2010 koji je prosledio KRPP-u pri CIK-u, ta kancelarija dala mogućnost BUK-u da se izjasni o navodima žalbe u vezi sa finansijskim izveštajem koji je protiv njihovog političkog subjekta podnela KRPP.
19. IPŽP navodi da do dana 18. februara 2010. godine u Sekretarijat IPŽP-a nije stigao nikakav odgovor od strane BUK-a.
20. U istom odgovoru IPŽP navodi da je spominjanje političkog subjekta JSŽ bio samo tehnički propust prilikom prevoda teksta sa albanskog na srpski jezik.

Tvrdnje podnosioca zahteva

21. Podnosilac zahteva tvrdi da je odluka Izbornog panela za žalbe i predstavke kojom je usvojena žalba KRPP-a i politički subjekt BUK kažnjen, protivustavna bez navođenja konkretnih članova Ustava, koji su navodno povređeni.
22. BUK tvrdi da je odluka IPŽP-a nejasna i konfuzna, pominjući JSŽ u obrazloženju ove odluke, te da oni nikad nisu primili žalbu KRPP-a, stoga na nju nisu ni mogli da odgovore.

Preliminarna procena prihvatljivosti

23. Da bi zahtev bio prihvatljiv, Sud prvo treba da razmotri da li je podnosilac zahteva ispunio sve uslove za prihvatljivost koji su utvrđeni Ustavom, Zakonom i Poslovníkom o radu Ustavnog suda.
24. Sud primećuje da je podnosilac svoj zahtev podneo prema članu 113.7 Ustava, koji predviđa:

„Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršeni od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva regulisana zakonom.“

25. Sud kao prvo smatra da, shodno članu 21.4. Ustava, koji predviđa da “ustavom utvrđena prava i osnovne slobode važe za pravna lica, onoliko koliko su izvodljiva”, podnosilac zahteva ima pravo da podnese ustavni zahtev zahtevajući osnovna prava koja važe za pojedince kao i za pravna lica, odnosno podnosioca zahteva. To znači da je podnosilac zahteva pod jednakom obavezom da poštuje rokove predviđene zakonom, kako član 113.7. predviđa u slučaju pojedinaca.

26. Članom 49. Zakona, koji određuje vremenske rokove za podnošenje individualnih zahteva prema članu 113. (7) Ustava i članu 47. Zakona:

“Podnesak se podnosi u roku od 4 meseci. Rok počinje da teče od dana kada je podnosilac primio sudsku odluku. U svim ostalim slučajevima, rok počinje da teče na dan javnog objavljivanja odluke ili akta.”

27. Podnesak podnosioca zahteva podnet je Ustavnom sudu 8. marta 2011. god., dok je poslednja odluka u vezi sa ovim slučajem izdata od strane Vrhovnog suda Kosova, dana 27. maja 2010. koju je podnosilac zahteva primio 30. juna 2010. godine (vidi spis predmeta, dokaz povratnica). Iz priloženog, Sud zaključuje da je zahtev podnet van roka i samim tim, nije u skladu sa odredbama Ustava i Zakona.
28. Čak i ukoliko bi Sud primenjivao vremenske rokove u odnosu na rešenje IPŽP-a A. br. 87/2010 od 23. februara 2010. godine, i u tom slučaju predmet bi bio podnet van roka i, samim tim, nije u skladu sa odredbama Ustava i Zakona.
29. Nakon što je razmotrio sve iznete činjenice i dokaze, o predmetnoj stvari, Sud zaključuje da je zahtev podnet nakon isteka roka od 4 meseca od dana kada je

odluka o posljednjem delotvornom pravnom sredstvu dostavljena podnosiocu zahteva.

IZ OVIH RAZLOGA

Ustavni sud u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 49. zakona o Ustavnom sudu, i pravilima 36. (1b) i 56(2) Pravilnika o radu, na zasjedanju održanom 7. jula 2011. god., jednoglasno

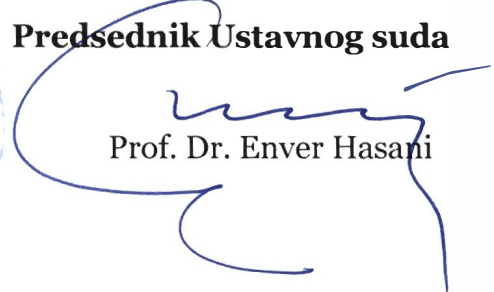
ODLUČUJE

- I. **DA ODBIJE** zahtev kao neprihvatljiv;
- II. Ova odluka će biti dostavljena stranama i objavljena u Službenom listu, u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona o Ustavnom sudu.
- III. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac


Robert Carolan

Predsednik Ustavnog suda


Prof. Dr. Enver Hasani