



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 4 shtator 2015  
Nr. ref.: RK 839/15

## AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

**Rastin nr. KI33/15**

Parashtrues

**Mihane Ismajli**

**Vlerësim i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Kolegjit të Specializuar të  
Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme për çështjet në lidhje me  
Agjencinë Kosovare të Privatizimit, SCEL-11-0065-C0068,  
të 13 majit 2014**

### GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Arta Rama-Hajrizi, kryetare  
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar  
Robert Carolan, gjyqtar  
Altay Suroy, gjyqtar  
Almiro Rodrigues, gjyqtar  
Snezhana Botusharova, gjyqtare, dhe  
Bekim Sejdiu, gjyqtar

#### Parashtruesi i kërkesës

1. Kërkesa është dorëzuar nga znj. Mihane Ismajli, me vendbanim në Gjilan (në tekstin e mëtejme: parashtruesja e kërkesës).

## **Vendimi i kontestuar**

2. Parashtruesja e kërkesës konteston Aktgjykimin e Kolegjit të Specializuar të Gjykatës Supreme për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit, SCEL-11-0065-C0068 (në tekstin e mëtejme: Kolegji i Specializuar i DHPGJS-së), të 13 majit 2014.
3. Aktgjykimi i kontestuar i është dorëzuar parashtrueses së kërkesës më 27 tetor 2014.

## **Objekti i çështjes**

4. Objekti i çështjes është kërkesa për vlerësimin e kushtetutshmërisë së vendimit të kontestuar, i cili pretendohet t'i ketë shkelur të drejtën parashtrueses të garantuar me nenin 24 [Barazia para Ligjit], paragrafi 1, i Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kushtetuta).

## **Baza juridike**

5. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës, në nenin 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme: Ligji) dhe në rregullin 56 të Rregullores së punës së Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

## **Procedura në Gjykatën Kushtetuese**

6. Më 13 mars 2015, parashtruesja e dorëzoi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
7. Më 21 prill 2015, Kryetari i Gjykatës, me Vendimin nr. GJR. KI33/15, caktoi gjyqtaren Snezhana Botusharova gjyqtare raportuese dhe me, Vendimin nr. KSH. KI33/15, caktoi Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Altay Suroy (kryesues), Enver Hasani dhe Arta Rama-Hajrizi.
8. Më 28 prill 2015, Gjykata njoftoi parashtruesen për regjistrimin e kërkesës dhe kërkoi nga ajo që të ofrojë disa informata shtesë, përkatësisht të sqarojë se në emër të kujt ishte dorëzuar kërkesa, se cili është vendimi i kontestuar dhe se cili është vendimi i fundit.
9. Më 7 maj 2015, parashtruesja i dorëzoi informatat e kërkuara në Gjykatë.
10. Më 14 maj 2015, Gjykata e njoftoi Kolegjin e Specializuar të DHPGJS për regjistrimin e kërkesës dhe i dërgoi një kopje të kërkesës. Përveç kësaj, Gjykata kërkoi që ata të dorëzojnë një kopje të fletëkthesës që tregon datën se kur i është dorëzuar vendimi i kontestuar parashtrueses të kërkesës.
11. Më 25 maj 2015, Kolegji i Specializuar i DHPGJS-së i dorëzoi informatat e kërkuara në Gjykatë.

12. Më 1 korrik 2015, Kryetarja e Gjykatës, me Vendimin GJR. KI33/15, caktoi gjyqtarin Ivan Čukalović anëtar të Kolegjit shqyrtues, në vend të gjyqtarit Enver Hasani.
13. Më 3 korrik 2015, Kolegji shqyrtues e aprovoi raportin e gjyqtarit raportues dhe i rekomandoi Gjykatës në përbërje të plotë papranueshmërinë e kërkesës.

### **Përmbledhja e fakteve**

14. Parashtruesja e kërkesës ishte e punësuar si referente juridike në Ndërmarrjen Shoqërore “Integji”, më vonë e njohur si “Industria e Tekstilit Integj”, në Gjilan (në tekstin e mëtejme: NSH Integji).
15. Më 2 mars 2006, Agjencia Kosovare e Privatizimit (në tekstin e mëtejme: AKP) që kishte kompetencë për NSH Integji, vendosi ta shesë atë.
16. AKP-ja pastaj përcaktoi se kush ka të drejtë të përfitojë 20% nga të ardhurat e shitjes së ndërmarrjes duke publikuar një listë përfundimtare të punëtorëve të cilët kanë të drejtë për një përfitim të tillë. Parashtruesja e kërkesës nuk është përfshirë në atë listë përfundimtare.
17. Më 2 dhjetor 2011, parashtruesja e kërkesës parashtrroi ankesë kundër AKP-së në Kolegjin e Specializuar të DHPGJS-së duke pretenduar se ajo ishte dashur të përfshihej në listën përfundimtare, pasi ajo ishte e punësuar nga NSH-ja Integji në kohën e privatizimit.
18. Më 13 maj 2014, Kolegji i Specializuar i DHPGJS-së (Aktgjykimi SCCEL-11-0065-COO68), e refuzoi ankesën e parashtruese së kërkesës, duke konstatuar që:

*“[...] Kërkesa është e pranueshme, por e pabazuar.*

*“[...] Ankuesja [parashtruesja e kërkesës], e cila nuk ishte në listën e pagave të ndërmarrjes në kohën e privatizimit, pretendon se ajo është kthyer në vendin e punës në NSH si e punësuar pas luftës, dhe pasi që nuk i është caktuar vendi i punës, i tërë stafi është dërguar në “pushim pa pagesë”.*

*“[...] përfshirja e punëtorëve të mëparshëm nuk ka të bëjë me ata që në të vërtetë – pa marrë parasysh shkëputjen formale të kontratës së punës – nuk kanë qenë të punësuar në momentin e caktuar kohor, gjegj. momentin e privatizimit. [...] Prandaj, fakti se ankuesja nuk ishte punësuar në NSH në momentin e caktuar të privatizimit nuk është theksuar, e lëre më dëshmuar, që të bazohet në arsyet diskriminuese [...] Prandaj, ankuesja nuk ka të drejtë të gjendet në listën e personave me të drejtë në 20% të spin-off-it të NSH-së [...]”*

19. Parashtruesja e kërkesës parashtrroi në Gjykatë kopjen e një teksti, të dedikuar për ankesë ndaj vendimit të kontestuar në Kolegjin e Ankesave të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme për çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejme: Kolegji i Ankesave të DHPGJS-së).

## Pretendimet e parashtruesit të kërkesës

20. Parashtruesja e kërkesës pretendon se AKP-ja dhe Kolegji i Specializuar i DHPGJS-së kanë shkelur të drejtën për barazi para ligjit të garantuar me nenin 24 të Kushtetutës.
21. Lidhur me këtë pretendim, parashtruesja e kërkesës pohon se *“[...] Punëtorët të cilët kanë pasur status të njëjtë nga marrëdhënia e punës, ndërsa sa i përket ndarjes së 20% janë trajtuar ndryshe dhe se për disa punëtor ka vlejtur parimi I legjitimitetit e për disa jo [...]”*
22. Përveç kësaj, parashtruesja e kërkesës deklaron që *“[...] me rastin e publikimit të listës përfundimtarë të punëtorëve për realizimin e të drejtës së 20% të publikuar [...] unë nuk jam përfshir, ndërsa janë përfshir personat të cilët fare nuk nuk janë lajmruar në punë që nga qershori I vitit 1999 [...]”*.
23. Parashtruesja e kërkesës konkludon, duke kërkuar nga Gjykata:

*“[...] që kërkesa ime të aprovet dhe të detyrohet pala kundërshtare gjegjësisht Agjencioni Kosovar I Privatizimit që të më njëf të drejtën për ndarjen e 20% të kapitalit me rastin e privatizimit të ndërmarrjes [...]”*

## Pranueshmëria e kërkesës

24. Gjykata vlerëson nëse parashtruesja e kërkesës i ka përmbushur kriteret e pranueshmërisë të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tej në Ligj dhe në Rregullore të punës.
25. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet nenit 49 të Ligjit dhe rregullit 36 (1) (c) të Rregullores së punës, të cilët parashohin:

Neni 49 [Afatet] i Ligjit:

*“Kërkesa parashtrohet brenda afatit prej katër (4) muajve. Afati fillon të ecë që nga dita kur parashtruesit i është dorëzuar vendimi gjyqësor [...]”*

Rregulli 36 (1) (c) i Rregullores së punës:

*“(1) Gjykata mund ta shqyrtojë një kërkesë nëse:*

*[...]*

*(c) kërkesa parashtrohet brenda katër muajsh nga dita e dorëzimit të vendimit të mjetit të fundit juridik efektiv te parashtruesi [...]”*

26. Gjykata vëren se parashtruesja e kërkesës konteston Aktgjykimin (SCEL-11-0065-Co068, të 13 majit 2015) e Kolegjit të Specializuar të DHPGJS-së, duke pretenduar se ky është vendimi përfundimtar në rastin e saj. Parashtruesja konfirmon më tej deklaratën e fundit kur ajo kishte dorëzuar informata shtesë në lidhje me sqarimet e kërkuara nga Gjykata lidhur me atë se cili është vendimi i fundit dhe cili është vendimi i kontestuar.

27. Në këtë drejtim, Gjykata vëren se parashtruesja e dorëzoi kërkesën më 13 mars 2015. Ajo pretendon se vendimi i kontestuar i ishte dorëzuar asaj më 10 janar 2015.
28. Megjithatë, Gjykata vëren se vendimi i kontestuar i ishte dorëzuar parashtrueses së kërkesës më 27 tetor 2014. Kjo dëshmi ishte paraqitur nga Kolegji i Specializuar i DHPGJS-së pas kërkesës së Gjykatës për një kopje të fletëkthesës, që tregon ditën kur parashtrueses i ishte dorëzuar vendimi i kontestuar. Gjykata kishte kërkuar prova të tilla pas deklaratës së parashtrueses së kërkesës se ajo nuk mund ta sigurojë atë.
29. Duke pasur parasysh faktet e përmendura më sipër, rrjedh se parashtruesja e parashtrroi kërkesën në Gjykatë pas skadimit të afatit ligjor prej katër muajsh, siç parashihet me nenin 49 të Ligjit dhe me rregullin 36 (1) (c) të Rregullores së punës.
30. Gjykata përkujton se qëllimi i afatit ligjor prej katër muajsh, sipas nenit 49 të Ligjit si dhe sipas rregullit 36 (1) (c) të Rregullores së punës, është që të promovojë sigurinë juridike, duke siguruar që rastet të cilat paraqesin çështje kushtetuese të shqyrtohen brenda afateve të arsyeshme, si dhe që vendimet e nxjerra më herët të mos jenë pafundësisht të hapura për kontestim (Shih rastin *O'LOUGHLIN dhe të tjerët kundër Mbretërisë së Bashkuar*, Nr. 23274/04, GJEDNJ, Vendim i 25 gushtit 2005).
31. Gjithsesi, siç u tha më lart, Gjykata gjithashtu vëren se parashtruesja ka dorëzuar një kopje të tekstit të dedikuar për ankesë ndaj vendimit të kontestuar. Kopja nuk ka ndonjë numër të regjistrimit dhe as ndonjë shenjë për të dëshmuar se ajo ishte dorëzuar.
32. Në këtë drejtim, duke supozuar se parashtruesja e kërkesës ka parashtruar ankesë në Kolegjin e Ankesave të DHPGJS-së, kërkesa do të ishte e parakohshme, pasi që ajo është ende në pritje.
33. Gjykata nuk mund të marrë parasysh pretendimet e parashtrueses së kërkesës se e drejta e saj për barazi para ligjit, siç garantohet me Kushtetutë, është shkelur me vendimin e kontestuar para se parashtruesja e kërkesës t'i ketë shterur të gjitha mjetet efektive juridike dhe pa përmbushjen e kërkesave të tjera procedurale për parashtrimin e një kërkesë.
34. Parimi i subsidiaritetit kërkon që parashtruesja e kërkesës t'i shterojë të gjitha mundësitë procedurale në procedurë të rregullt, në mënyrë që të parandalohet shkelja e Kushtetutës apo, nëse ka, të korrigjohet shkelja e tillë e të drejtave themelore.
35. Arsyetimi i parimit të shterimit është që t'u ofrohet autoriteteve në fjalë, duke përfshirë gjykatat, mundësia e rregullimit të shkeljeve të pretenduara të Kushtetutës. Rregulli bazohet në supozimin se rendi juridik i Kosovës siguron mjete efektive juridike, kundër shkeljes së të drejtave kushtetuese. Ky është një aspekt i rëndësishëm i karakterit subsidiar të Gjykatës (Shih Aktvendimin për papranueshmëri, *AAB-RIINVEST SH.P.K., Prishtinë, kundër Qeverisë së*



Republikës së Kosovës, KI41/09, i 21 janarit 2010, dhe shih, *mutatis mutandis*, GJEDNJ, *Selmouni kundër Francës*, nr. 25803/94, Aktvendim i 28 korrikut 1999).

36. Prandaj, Gjykata konsideron që, në rast se parashtruesja e kërkesës ka parashtruar ankesë në Kolegjin e ankesave të DHPGJS-së, kërkesa do të ishte e parakohshme, pasi që procedura e parashtrueses pas ankesës së saj ende nuk ka përfunduar.
37. Për arsyet e mësipërme, rrjedh se kërkesa është e paafatshme dhe duhet të deklarohet e papranueshme, në pajtim me nenin 49 të Ligjit dhe në pajtim me rregullin 36 (1) (c) të Rregullores së punës.

### **PËR KËTO ARSYE**

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 49 të Ligjit dhe në pajtim me rregullin 36 (1) (c) të Rregullores së punës, më 4 shtator 2015, njëzëri

### **VENDOS**

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit; dhe
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

**Gjyqtarja raportuese**

Snezhana Botusharova



**Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese**

Arta Rama-Hajrizi

