



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Dana: 08. JULI 2011

Ref.Br.: 125/11

## REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

Slučaju br.. KI 33/11

Podnosilac

**Demokratska Partija Aškalija Kosova**

**Ocena ustavnosti presude Vrhovnog suda Kosova A.A. Br. 66/2011 od 05.  
februara 2011 godine**

**USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO**

U sastavu:

Enver Hasani, predsednik  
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika  
Robert Carolan, sudija  
Altay Suroy, sudija  
Almiro Rodrigues, sudija  
Snezhana Botusharova, sudija  
Ivan Čukalović, sudija  
Gjyljeta Mushkolaj, sudija  
Iliriana Islami, sudija.

### **Podnosilac zahteva**

1. Podnosilac zahteva je Demokratska Partija Aškalija Kosova registrovana na adresi Majke Tereze, Opština Kosovo Polje, koju zastupa gospodin Naser Emini iz Uroševca koji je Generalni sekretar Političkog subjekta Demokratske Partije Aškalija Kosova.

### **Osporena odluka**

2. Osporena odluka je presuda Vrhovnog suda Kosova A.A. Br. 66/2011 od 05. februara 2011 kojom se odbija žalba na rešenje Izbornog Panela za Žalbe i Predstavke A.br. 112/2011 od 02. februara 2011 a kojom je zahtev Političkog

subjekta Demokratske Partije Aškalija Kosova (u daljem tekstu DPAK) da dobije još jedno dodatno poslaničko mesto odbijen kao neosnovan

### **Predmetna stvar**

3. Podnosilac zahteva osporava Presudu Vrhovnog suda Kosova A.A. Br. 66/2011 navodeći da je ovom odlukom prekršen član 64 stav 2 Ustava Republike Kosovo. Smatrajući da je ovaj Politički subjekt DPAK trebala da dobije još jedno dodatno poslaničko mesto koje im Ustavom pripada a koje je dodeljeno drugom političkom subjektu Partiji Aškalija za Integracije (u daljem tekstu PAI).

### **Pravni osnov**

4. Članovi 113.7 i 21.4 Ustava, članovi 20, 22.7 i 22.8 Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom Sudu Republike Kosovo od 16. decembra 2008. (u daljem tekstu: „Zakon“) i Pravilo 56 (b) Poslovnika o radu Ustavnog Suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: „Poslovnik o radu“).

### **Postupak pred Ustavnim Sudom**

5. Podnosilac zahteva je dana 03. marta 2011. podneo Zahtev Ustavnom Sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: „Sud“).
6. Dana 23 marta 2011 Ustavni Sud je obavestio Izborni Panel za Žalbe i Predstavka (u daljem tekstu IPŽP) kao i Vrhovni sud Kosova da je pokrenut postupak ispitivanja ustavnosti njihovih odluka.
7. Dana 31. marta 2011 Vrhovni sud Kosova je u svom odgovoru Ustavnom sudu Kosova istakao da nemaju ništa novo da dodaju i da je njihovo mišljenje o predmetnoj stvari izloženo u presudi Vrhovnog suda Kosova
8. Dana 06. aprila 2011 godine odgovarajući po našem obaveštenju IPŽP je u odgovoru naveo razloge zbog čega je odbio zahtev DPAK dostavio dopunsku dokumentaciju i predložio da se zahtev DPAK odbije kao neosnovan.
9. Dana 09. juna 2011. god. nakon razmatranja izveštaja sudije Altay Suroy, Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Robert Carolan (Predsedavajući), Prof. Dr. Enver Hasani i Gjyljeta Mushkolaj je iznelo preporuku Sudu u punom sastavu o neprihvatljivosti zahteva.

### **Pregled činjenica**

10. Dana 30. januara 2011 Centralna izborna komisija (u daljem tekstu CIK) je objavila rezultate opštih izbora po kojima su mandati zagarantovani Ustavom Kosova za ne većinske zajednice Roma , Aškalija i Egipćana pripala 4 ( četiri ) zagarantovana mesta i to ;
  - Demokratska Partija Aškalija Kosova glasova 2871 mandat 1
  - Nova demokratska inicijativa kosova glasova 1690 mandat 1
  - Partija ujedinjenih Roma Kosova glasova 690 mandat 1
  - Partija Aškalija za Integracije glasova 1386 mandat 1

11. Na ovakvu odluku CIK- a DPAK je dana 31 januara 2011 izjavila žalbu IPŽP smatrajući da je ovakvom odlukom CIK-a oštećena DPAK ističući da je povređen Ustav Republike Kosova i zakon o opštim izborima kosova član 111.
12. Odlučivajući po žalbi DPAK na odluku o proglašenju izbornih rezultata od strane CIK , na sednici održanoj 02. februara 2011 godine IPŽP je doneo rešenje A br. 112/2011 i odbio žalbu DPAK kao neosnovanu.
13. Na ovakvo rešenje IPŽP-a , DPAK je izjavila žalbu 03 februara 2011 Vrhovnom sudu kosova koji je na sednici održanoj 05 februara 2011 godine presudom A.A. br. 66/2011 odbio žalbu kao neosnovanu.
14. Pošto je iscrpela sve zakonom predviđene pravne lekove DPAK podnosi zahtev za ocenu ustavnosti gore pomenutih presuda i rešenja dana 03 marta 2011 godine Ustavnom Sudu Kosova.

### **Tvrđnje podnosioca zahteva**

15. Podnosilac zahteva tvrdi je Presudom Vrhovnog suda Kosova A.A. Br. 66/2011 od 05. februara 2011 kojom se odbija žalba na rešenje Izbornog Panela za Žalbe i Predstavke A.br. 112/2011 od 02. februara 2011 a kojom je zahtev Političkog subjekta DPAK da dobije još jedno dodatno poslaničko mesto odbijen kao neosnovan prekršen Ustav Republike Kosovo i Zakon o opštim izborima u Republici Kosovo Zakon br.003/L-073
16. DPAK tvrdi da je ona kao partija ne većinske zajednice ovim odlukama oštećena i da je trebalo da joj pripadne još jedno poslaničko mesto koje je pripalo političkom subjektu PAI.

### **Zakon o izborima na Kosovu**

17. Ustav Republike Kosovo u članu 64 u stavu 2 tačka 2 kojim se određuje sastav Skupštine Republike kosova predviđa sledeće:  
  
*„(2) partije, koalicije, građanske inicijative i nezavisni kandidati, koji su izjavili da zastupaju ostale zajednice u Skupštini, imajuće ukupan broj mesta koja su osvojili na otvorenim izborima, sa minimalnim brojem zagarantovanih mesta, kao što sledi: **zajednica Roma jedno (1) mesto; zajednica Aškalija jedno (1) mesto; zajednica Egipćana jedno (1) mesto; i jedno (1) dodatno mesto će se dodeliti zajednici Roma, Aškalija i Egipćana koja je dobila najviše glasova;....“***
18. Zakon u vezi sa sprovođenjem izbora u Republici Kosovo se upravlja prema Zakonu 03/L-073, Zakonu o opštim izborima u Republici Kosovo, Zakon br. 03/L-256 zakon o izmenama i dopunama zakona br. 03/L-073 o opštim izborima.
19. Prema Zakonu 03/L-073, Zakonu o opštim izborima u Republici Kosovo u član 111 koji bliže određuje način raspodele mesta i način računanja broja poslaničkih mesta koja su pripala pojedinim političkim subjektima skupštini kosova predviđa sledeće:

„111.2.b) ukupan broj važećih glasova koji je dobio svaki politički subjekat na izborima za Skupštinu će se podeliti sa 1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, i tako redom sve dok broj delilaca bude jednak broju mesta;...“

20. Zakon br. 03/L-256 zakon o izmenama i dopunama zakona br. 03/L-073 o opštim izborima u članu 106 stav 1 predviđa sledeće;

“CIK će potvrditi konačne izborne rezultate nakon njihovog okončanja na svim biračkim mestima I okončanja svih procedura brojanja i kada sve žalbe u vezi sa glasanjem i brojanjem budu rešene od strane IVŽM-a i nakon što je svaka žalba na odluku IPŽP rešena od strane Vrhovnog suda Kosova.”

### **Preliminarna procena o prihvatljivost**

21. Da bi Zahtev bio prihvatljiv, Sud prvo treba da razmotri da li je podnosilac Zahteva ispunio sve uslove za prihvatljivost koji su utvrđeni Ustavom, Zakonom i Poslovníkom o radu Ustavnog Suda.
22. Podnosioc zahteva je Ustavnom sudu podneo zahtev 03 marta 2011., dok je poslednja Odluka u vezi sa ovim slučajem izdata od strane Vrhovnog suda Kosova, dana 05 februara 2011. Stoga, Sud zaključuje da je zahtev podnet u skladu sa članom 49. Zakona.
23. Ustavni sud naglašava da po Ustavu njegova dužnost nije da deluje kao žalbeni sud, ili sud četvrtog stepena na odluke donesene od strane redovnih sudova. Njihova uloga je tumačenje i primena relevantnih pravila Zakona o procedurama i Zakona o materijalnom pravu (vidi, rešenje o nedopuštenosti u slučaju KI.13/09 Sevdail Avdyli , od 17. juna 2010).
24. U predstavljenom slučaju Podnosiocu zahteva nije pružio nijedan dokaz da presudom Vrhovnog Suda povređena prava i slobode zagwarantovane Ustavom u Poglavlju II , Poglavlju III i Poglavlju IV (članovi 21-82 Ustava) kao ni dokaze da je Vrhovni Sud odluku doneo arbitrarno kada je odbio zahtev podnosioca kao neosnovan (vidi *mutatis mutandis*, Vanek v. Slovačka Republika, Odluka ESLJP o Prihvatljivosti aplikacije br. 53363/99 od 31 maja 2005).
25. U predstavljenom slučaju Ustav Republike Kosovo u članu 64 stavu 2 tačka 2 predviđa da će se „*dodatno mesto će se dodeliti zajednici Roma, Aškalijska i Egipćana koja je dobila najviše glasova;.....*“ **a ne političkom subjektu** koji je dobio najviše glasova,
26. Sobzirom da su Politički subjekti DPAK i PAI obe predstavnici iste ne većinske zajednice Aškalijska , te da je ne većinska zajednica Aškalijska dobila dva mesta predviđena Ustavom , stoga Ustavni sud nalazi da je zahtev očigledno neosnovan u skladu sa Pravilom 36 (2b) pravilnika o radu koja predviđa „Sud odbacuje zahtev kao očigledno neosnovan kada zaključi c) da iznete činjenice ni na koji način ne opravdavaju tvrdnju i kršenju ustavnih prava,“.

### **IZ OVIH RAZLOGA**

Ustavni sud Kosova u skladu sa članom 113.7 ustava , Članom 20 zakona, i Pravilo 56 stav 2 i Pravilo 36 (2b) pravilnika o radu, na zasedanju održanom 09. juna 2011 god.,jednoglasno

### ODLUČUJE

- I. **DA ODBIJE** zahtev kao neprihvatljiv;
- II. Ova odluka će biti dostavljena stranama i objavljena u Službenom listu, u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona o Ustavnom sudu.
- III. Ova odluka stupa na snagu odmah.

**Sudija izvestilac**

  
Altay Suroy

**Predsednik Ustavnog suda**

  
Prof. dr Enver Hasani