



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 11. jula 2016 godine  
Br. ref.: RK967/16

## REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI31/16

Podnosilac

**Bedri Fejzullahu**

**Ocena ustavnosti presude AA. br. 129/2015 Apelacionog suda  
od 2. juna 2015. godine**

### USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica  
Ivan Čukalović, zamenik predsednika  
Robert Carolan, sudija  
Altay Suroy, sudija  
Almiro Rodrigues, sudija  
Snezhana Botusharova, sudija  
Bekim Sejdiu, sudija  
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija i  
Gresa Caka-Nimani, sudija

#### **Podnosilac zahteva**

1. Zahtev je podneo g. Bedri Fejzullahu iz sela Lužane, opština Podujevo (u daljem tekstu: podnosilac zahteva).

## **Osporena odluka**

2. Podnosilac zahteva osporava presudu AA. br. 129/2015 Apelacionog suda Kosova od 2. juna 2015. godine, koja mu je uručena 10. avgusta 2015. godine.

## **Predmetna stvar**

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti osporene odluke, kojom su navodno povređena prava podnosioca zahteva garantovana Ustavom. Podnosilac zahteva se nije pozvao na neku ustavnu odredbu posebno.

## **Pravni osnov**

4. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava i članu 47. Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Zakon).

## **Postupak pred Ustavnim sudom**

5. Dana 12. februara 2016. godine, podnosilac je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 14. marta 2016. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Selvete Gërxhaliu-Krasniqi za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Altay Suroy (predsedavajući), Snezhana Botusharova i Gresa Caka-Nimani.
7. Dana 6. aprila 2016. godine, Sud je obavestio podnosioca i Apelacioni sud o registraciji zahteva.
8. Dana 20. maja 2016. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i iznelo Sudu, u punom sastavu, preporuku o neprihvatljivosti zahteva.

## **Pregled činjenica**

9. Dana 7. juna 2013. godine, Centar za socijalni rad u Podujevu je odbio zahtev podnosioca za finansijsku podršku za negu deteta sa ograničenim sposobnostima, jer se finansijska podrška za negu deteta daje samo u slučajevima kada dete ima trajnu ograničenu sposobnost. Podnosilac zahteva je izjavio žalbu Ministarstvu rada i socijalne zaštite.
10. Dana 19. juna 2013. godine, Ministarstvo rada i socijalne zaštite je (odluka br. 112) odbilo žalbu izjavljenu od strane podnosioca zahteva. Podnosilac zahteva je podneo tužbu Osnovnom sudu.

11. Dana 21. januara 2015. godine, Osnovni sud u Prištini je (presuda A. br. 1085/2013) odbio kao neosnovanu tužbu koju je podneo podnosilac zahteva.
12. Dana 2. juna 2015. godine, Apelacioni sud je (presuda AA. br. 129/2015) odbio žalbu, kao neosnovanu, potvrdio presudu Osnovnog suda od 21. januara 2015. godine i naveo:

*“... veće Apelacionog suda nalazi da tužilac ne ispunjava uslove za priznavanje prava i usvajanje njegovog tužbenog zahteva jer je u smislu člana 5. Zakona br. 03/L-022 o materijalnoj podršci porodicama dece sa stalnim ograničenim sposobnostima propisano da „pomoć i briga za ispunjavanje svakodnevnih životnih aktivnosti pripada deci sa stalnim ograničenim sposobnostima od 1-18 godina, koji su građani Kosova i koji su sa stalnim ograničenim sposobnostima da se na samostalni način pokreću i izvršavaju svakodnevne životne aktivnosti. Za ove osobe je potrebna tuđa nega 24 sata.”*

#### **Navodi podnosioca**

13. Podnosilac zahteva tvrdi da su presudom Apelacionog suda prekršena njegova *“ljudska prava, jer je njegov sin od rođenja sa nedovoljnom inteligencijom.”*

#### **Prihvatljivost zahteva**

14. Sud prvo ispituje da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti, propisane u Ustavu i dalje precizirane u Zakonu i Poslovniku.
15. U tom smislu, Sud se poziva na član 113.7 Ustava, koji propisuje:

*“Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.”*

16. Sud se poziva i na član 49. Zakona, koji propisuje:

*“Podnesak se podnosi u roku od 4 meseci. Rok počinje od dana kada je podnosilac primio sudsku odluku ...”*

17. Sud u nastavku uzima u obzir pravilo 36 (1) c) Poslovnika, koje propisuje:

*“(1) Sudu je dozvoljeno da rešava zahtev:*

*[...]*

*c) samo ako je zahtev podnet u roku od četiri meseca od dana kada je odluka o poslednjem delotvornom pravnom sredstvu dostavljena podnosiocu zahteva.”*

18. Sud primećuje da je presuda AA. br. 129/2015 Apelacionog suda doneta 2. juna 2015. godine i uručena podnosiocu zahteva 10. avgusta 2015. godine, dok je podnosilac podneo svoj zahtev Sudu nakon više od pet meseci, odnosno 12. februara 2016. godine.
19. Shodno tome, zahtev je podnet Sudu nakon što je istekao rok od četiri meseca od dana kada je presuda Apelacionog suda uručena podnosiocu zahteva.
20. U tom smislu, Sud ponavlja da je zakonski rok od četiri meseca, prema članu 49. Zakona i pravilu 36 (1) c) Poslovnika, prekluzivne prirode i ustanovljen je da promoviše pravnu sigurnost, tako što obezbeđuje da se predmeti koji pokreću pitanja po Ustavu razmatraju u razumnom roku i da ranije odluke nisu stalno otvorene za ocenu ustavnosti (vidi: slučaj *O'LOUGHIN i drugi protiv Ujedinjenog Kraljevstva*, br. 23274/04, ESLJP, odluka od 25. avgusta 2005. godine).
21. Iz toga proizilazi da je zahtev podnet van roka određenog članom 49. Zakona i pravilom 36 (1) c) Poslovnika i samim tim je neprihvatljiv.

## **IZ TIH RAZLOGA**

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 49. Zakona i pravilom 36 (1) (c) Poslovnika, dana 20. maja 2016. godine, jednoglasno

## **ODLUČUJE**

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20. 4 Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah

**Sudija izvestilac**



Selvete Gërxhaliu-Krasniqi



**Predsednica Ustavnog suda**



Arta Rama-Hajrizi