



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 24. novembar 2011. god.
Ref. br.: RK125/11

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

Slučaju br. KI 31/11

Podnosilac zahteva

Advokatska komora Kosova Priština – Regionalni skup Đakovica

**Ocena ustavnosti odluke odbora direktora Opštine Đakovica
od 18. januara 2011. godine i
odluke direktora Uprave za ekonomski razvoj opštine Đakovica
od 19. januara 2011. godine**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Ivan Čukalović, sudija
Gjyljeta Mushkolaj, sudija i
Iliriana Islami, sudija.

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je Advokatska komora Kosova Priština – Regionalni skup Đakovica iz Đakovice, koju zastupa predsednik regionalnog skupa, g. Teki Bokshi.

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva osporava odluku Borda direktora Opštine Đakovica od 18. januara 2011. god. i odluku direktora Uprave za ekonomski razvoj opštine Đakovica od 19. januara 2011. god.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar zahteva je ocena Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud) u vezi sa ustavnošću (1) odluke Borda direktora Opštine Đakovica od 18. januara 2011. god. prema kojoj lice ne može registrovati vozilo ako ne može da potvrdi da je platilo račun za grejanje i porez za preduzeće, kao i (2) odluke direktora Uprave za ekonomski razvoj opštine Đakovica od 19. januara 2011. god. kojom je gorenavedena odluka primenjena.
4. Podnosilac zahteva tvrdi da gorenavedene odluke krše čl. 7. [Vrednosti], 46. [Zaštita imovine], 49. [Pravo na rad i obavljanje profesije] i 119. [Osnovna načela] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav).
5. Dodatno, podnosilac zahteva od Suda traži i uvođenje privremene mere u cilju obustavljanja primene osporenih odluka dok Sud ne donese konačnu odluku.

Pravni osnov

6. Član 113. stav 7. Ustava, čl. 22. i 27. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo od 15. januara 2009. god. (br. 03/L-121) (u daljem tekstu: Zakon) i pravila 54, 55. i 56. stav 2. Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik o radu).

Postupak pred Sudom

7. Podnosilac zahteva je 2. marta 2011. god. podneo zahtev Sudu.
8. Predsednik je nalogom br. GJR. 31/11 dana 19. aprila 2011. god. imenovao sudiju Gjyljetu Mushkolaj za sudiju izvestioca. Predsednik je istoga dana, nalogom br. KSH. 31/11 imenovao Veće za razmatranje u sastavu sudija: Almiro Rodrigues (predsedavajući), Kadri Kryeziu i Iliriana Islami.
9. Sud je 11. maja 2011. god. obavestio Bord direktora Opštine Đakovica i direktora Uprave za ekonomski razvoj opštine Đakovica o zahtevu.
10. Sud je 8. juna 2011. god. zahtevao dodatne informacije od podnosioca zahteva u odnosu na to ko je u stvari podnosilac zahteva. Nikakav odgovor do sada nije dobijen.
11. Veće za razmatranje je 4. oktobra 2011. god. razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i Sudu iznelo preporuku o neprihvatljivosti zahteva.

Pregled činjenica

12. Bord direktora Opštine Đakovica je 18. januara 2011. god. usvojio odluku da pravna i fizička lica ne mogu registrovati svoja vozila ako ne dostave potvrdu iz Gradske toplane da su platili svoj račun za grejanje, i za pravna lica potvrdu iz Skupštine Opštine Đakovica da su platili porez za svoje preduzeće.
13. Odluka od 18. januara 2011. god. je primenjena odlukom direktora Uprave za ekonomski razvoj opštine Đakovice dana 19. januara 2011. god.

Navodi podnosioca zahteva

14. Podnosilac zahteva navodi da Gradska toplana ne izdaje potvrde ako lice nije platilo račun za grejanje i da Skupština Opštine Đakovica ne izdaje potvrdu ako lice nije platilo porez za svoje preduzeće.
15. Odluka od 18. januara 2011. god. je navodno neustavna pošto ista ograničava/ili onemogućuje registrovanje vozila. Stoga, ista krši član 49. [Pravo na rad i obavljanje profesije] pošto je vozilo važno sredstvo prevoza za advokata da obavlja aktivnosti koje su povezane sa njegovom profesijom. Odluka takođe krši i član 7. [Vrednosti], 46. [Zaštita imovine], i 119. [Osnovna načela] Ustava.
16. Štaviše, podnosilac zahteva tvrdi da advokati ne treba da plaćaju porez za preduzeća pošto su registrovani u Advokatskoj komori Kosova a ne u opštini, niti u Kosovskoj agenciji za registrovanje preduzeća. Advokati nakon registracije u Advokatskoj komori Kosova dobijaju dozvolu i ovlašćenje za rad.

Ocena prihvatljivosti zahteva

17. Podnosilac zahteva tvrdi da mu je odluka koju je 18. januara 2011. god. doneo Bord direktora opštine Đakovica, a koju je sledećeg dana primenio direktor Uprave za ekonomski razvoj, prekršila prava zajamčena u članu 7. [Vrednosti], 46. [Zaštita imovine], 49. [Pravo na rad i obavljanje profesije] i 119. [Osnovna načela] Ustava.
18. Sud primećuje da, kako bi bio u mogućnosti da reši žalbu podnosioca zahteva, neophodno je prvo ispitati da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti koji su utvrđeni Ustavom i dodatno obrazloženi Zakonom i Poslovníkom o radu.
19. U odnosu na navedeno, podnosilac zahteva prvo mora da pokaže da je na njegova prava i slobode, zagantovane Ustavom, bilo lično ili direktno uticano aktom javnog organa. Ako podnosilac zahteva nije u mogućnosti da to učini, isti nema status žrtve pred Sudom.
20. Vezano sa tim Sud primećuje da podnosilac zahteva nije dokazao da ga se osporene odluke tiču lično ili su na njega uticale direktno, niti je dostavio dokaze da je u stvari ovlašćen, od onih za koje podnosilac zahteva u svojim podnescima tvrdi da su neposredne žrtve osporene odluke, kako bi predstavljao njihove interese pred ovim sudom.
21. Sledi da je zahtev neprihvatljiv prema članu 113. stavu 7. Ustava.

Ocena zahteva za privremene mere

22. Što se tiče zahteva podnosioca zahteva za uvođenje privremenih mera, Sud se poziva na član 27. Zakona i posebno pravilo 54. stav 1. Poslovníka o radu koji propisuje da u svim slučajevima kada je zahtev u toku pred Sudom i kada Sud još nije doneo odluku o meritumu zahteva, strana ima pravo da zahteva uvođenje privremenih mera. Međutim, uzimajući u obzir da je zahtev oglašén neprihvatljivim, podnosilac zahteva ne uživa pravo iz pravila 54. stava 1. Poslovníka o radu da zahteva uvođenje privremenih mera.

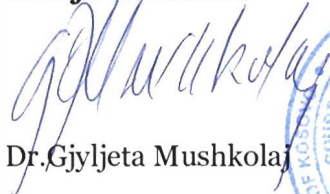
IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud shodno članu 113. stavu 7. Ustava, članu 47. Zakona i pravilu 56. stavu 2. Poslovnika o radu, 23. novembar 2011. god.,

ODLUČUJE

- I. DA ODBIJE zahtev kao neprihvatljiv;
- II. DA ODBIJE zahtev za privremene mere;
- III. Ova odluka će biti dostavljena stranama i objavljena u Službenom listu u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac


Dr. Gjyljeta Mushkolaj

Predsednik Ustavnog suda


Prof. Dr. Enver Hasani

