



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

**GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT**

Priština, 10. mart 2011. god.  
Br. ref.: RK92/11

**REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI**

u

**slučaju br. KI 28/10**

Podnosilac

**FAIK AZEMI**

**Ocena ustavnosti odluke Okružnog suda u Prištini  
Ac Nr 5/2010 od 4. marta 2010.**

i

**Odluka Opštinskog suda u Prištini E.br.67/2008  
od 23. decembra 2009. god.**

**USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVA**

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik  
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika  
Robert Carolan, sudija  
Altay Suroy, sudija  
Almiro Rodrigues, sudija  
Snezhana Botusharova, sudija  
Ivan Čukalović, sudija  
Gjyljeta Mushkolaj, sudija i  
Iliriana Islami, sudija

**Podnosilac zahteva**

1. Podnosilac zahteva je g. Faik Azemi iz Prištine.

### **Predmetna stvar**

2. Predmetna stvar ovog zahteva podnetog Ustavnom sudu je navodno neizvršena presuda Okružnog suda u Prištini CI.nr 515/2007 od 29. decembra 2008. god. koja je postala konačna i obavezujuća 18. juna 2009 god.

### **Navodne povrede ustavnih garancija**

3. Podnosilac zahteva nije eksplicitno naveo ustavna prava koja su navodno prekršena, ali je naveo da su povređene odredbe Zakona o izvršnom postupku, i pravni principi *res judicata*.

### **Pravni osnov**

4. Član 113(7) Ustava Republike Kosova (u daljem tekstu: Ustav), član 47. Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosova od 16. decembra 2008. god. (u daljem tekstu: Zakon), i člana 29. Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosova (u daljem tekstu: Poslovnik o radu).

### **Postupak pred Sudom**

5. Dana 18. januara 2010. god. podnosilac zahteva je podneo zahtev Ustavnom sudu. Zahtev je registrovan 28. aprila 2010. god. nakon što je podnosilac predao relevantne dokumente.
6. Dana 16. decembra 2010. god., nakon što je razmatran izveštaj sudije izvestioca Snezhane Botusharove, Veće za razmatranje, sastavljeno od Almira Rodriguesa (predsedavajući), Gjyljete Mushkolaj i Kadria Kryeziua je preporučilo neprihvatljivost zahteva Sudu u punom sastavu.

### **Žalba podnosioca**

7. Podnosilac se žali da je Opštinski sud u Prištini nepravedno odbio izvršenje svoje Presude CI .br 515/2007, uprkos tome što je konačna i "izvršna".

### **Pregled činjenica**

8. Dana 29. decembra 2008. god. Opštinski sud u Prištini je doneo Presudu CI br 515/2007 kojim "odobrava kao osnovanu tvrdnju-prijavu ...[podnosioca] i potvrđuje da je optužena strana, Direktorat za obrazovanje i nauku Opštine Prištine, nezakonito prekinuo radni odnos tokom navedenog perioda, odnosno od 1. oktobra 2003. god. do 31. decembra 2007. god.,...i zadužuje optuženog da prizna sva radna prava ...[podnosioca]...pod pretnjom prinudnog izvršenja."
9. Dana 18. juna 2009. god. gore navedena odluka je postala konačna i obavezujuća.
10. Dana 17. jula 2009. god. podnosilac zahteva je predao pismeni predlog za izvršenje gore pomenute odluke Opštinskom sudu u Prištini kao nadležnom sudu. Njegov zahtev je bio naročito u vezi sa isplatom od 11.475 evra umesto neisplaćenih plata.
11. Dana 23. decembra 2009. god. Opštinski sud u Prištini je doneo Odluku E.br. 67/2008 i odbio predlog podnosioca za izvršenje, objašnjavajući između ostalog, da pomenuta odluka ne dosuđuje traženu sumu."...

12. Nezadovoljan takvom odlukom, podnosilac zahteva se žalio Okružnom sudu u Prištini.
13. Dana 4. marta 2010. god. Okružni sud je doneo odluku Ac br 5 / 2010 i odbacio žalbu podnosioca kao neosnovanu, navodeći između ostalog, da "poverilac [tj. podnosilac] ima pravo da traži svoja prava za navedeni period kroz sporni postupak za lične dohotke i plate"

#### **Procena prihvatljivosti zahteva**

14. Treba pomenuti na početku da je žalba podnosioca zahteva ograničena njegovim neslaganjem sa odlukom Okružnog suda koji je potvrdio raniju odluku Opštinskog suda u Prištini odbivši njegov predlog za izvršenje plaćanja u iznosu od 11. 475 evra.
15. Zaista, podnosilac se žali Ustavnom sudu da Opštinski sud neopravdano odbija da izvrši svoju presudu CI br 515/2007, uprkos tome što je, prema njegovim rečima, ta presuda konačna i izvršna.
16. Ustavni sud, međutim konstatuje da izvršenje Presude po zahtevu podnosioca zahteva 17. jula 2009. god. nikad nije bilo odobreno.
17. Ustavni sud konstatuje da je 4. marta 2010. god. Okružni sud doneo odluku Ac br 5 / 2010 navodeći, između ostalog, da "poverilac [tj. podnosilac] ima pravo da traži svoja prava za sporni period osporavajući postupak za lične dohotke i plate"
18. U tom kontekstu, Sud podseća na član 113 (7) Ustava, koji predviđa:  
" Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom."
19. Podnosilac zahteva nije dostavio nikakve dokaze da je on pokrenuo sporne postupke pred nadležnim sudom na Kosovu, kao što je predloženo od strane Okružnog suda u Prištini.
20. Obrazloženje za pravilo iscrpljenosti je da pruže nadležnim organima, uključujući sudove, mogućnost da spreče ili isprave navodne povrede. Pravilo se zasniva na pretpostavci da će kosovski pravni poredak obezbediti delotvorna pravna sredstva za kršenje ustavnih prava. (vidi: Odluka o neprihvatljivosti: Univerziteta AAB-RIINVEST DOO, Prištine protiv Vlade Republike Kosova, od 27. januara 2010. god. i, mutatis mutandis, Evropski sud, Selmouni protiv Francuske, br. 25803/94, Odluka od 28. jula 1999. god.).
21. Shodno tome zahtev je neprihvatljiv.

## IZ TOG RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.4 Ustava, članom 20. Zakona o Ustavnom sudu i pravilom 56. (2) Poslovnika o radu, jednoglasno

## ODLUČUJE

- I. DA ODBACI zahtev kao neprihvatljiv.

Odluka će biti dostavljena strankama i objavljena u Službenom glasniku, u skladu sa članom 20.4 Zakona o Ustavnom sudu.

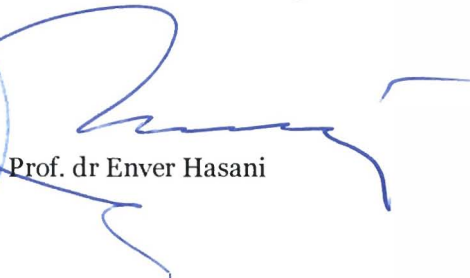
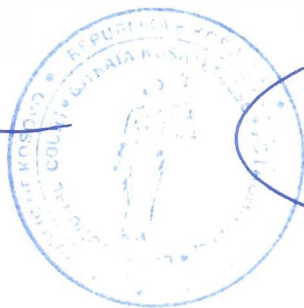
Ova odluka stupa na snagu odmah.

**Sudija izvestilac**



Snezhana Botusharova

**Predsednik Ustavnog suda**



Prof. dr Enver Hasani