



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 26. marta 2015. Godine
Br. ref.:VHPK 784/15

ODLUKA O ODBIJANJU ZAHTEVA

u

slučaju br. KI26/14

Podnosilac

Bajrush Gashi

**Zahtev za ponovno razmatranje rešenja o neprihvatljivosti Ustavnog
suda KI75/13 od 29. januara 2013. godine**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Kadri Kryeziu, sudija i
Arta Rama-Hajrizi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je g. Bajrush Gashi, iz sela Mala Hoča, opština Orahovac.

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva izražava nezadovoljstvo rešenjem o neprihvatljivosti (slučaj KI75/13) Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud) i odlukama redovnih sudova, uopšteno.
3. Podnosilac je svom zahtevu priložio rešenje Vrhovnog suda, Pzd. br. 67/2011, od 12. decembra 2011. godine; rešenje Okružnog suda u Prizrenu, Kp. br. 265/2008, od 4. novembra 2011. godine; presudu Okružnog suda u Prizrenu, P. br. 26/2009, od 19. maja 2009. godine; rešenje Okružnog suda u Prizrenu, Ka. br. 231/2008, od 22. januara 2009. godine i rešenje Okružnog suda u Prizrenu, Kp. br. 309/2008, od 26. decembra 2008. godine.

Predmetna stvar

4. Predmetna stvar zahteva je ponovno razmatranje gorenavedenih odluka, u vezi sa navodnim povredama prava garantovanih Ustavom i zakonima na snazi u Republici Kosovo.

Pravni osnov

5. Član 113.7 Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), i član 47. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon).

Postupak pred Ustavnim sudom

6. Dana 10. februara 2014. godine, podnosilac je podneo zahtev Ustavnom sudu.
7. Dana 6. marta 2014. godine, predsednik Suda je odlukom br. GJR. KI26/14 imenovao sudiju Ivana Čukalovića za sudiju izvestioca. Istog dana, odlukom br. KSH. KI26/14, predsednik je imenovao Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Altay Suroy (predsedavajući), Snezhana Botusharova i Arta Rama-Hajrizi.
8. Dana 14. januara 2015. godine, Sud je obavestio podnosioca o registraciji zahteva.
9. Dana 11. februara 2015. godine, nakon što je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca, Veće za razmatranje je preporučilo Sudu neprihvatljivost zahteva.

Pregled činjenica

10. Što se tiče istih tvrdnji pokrenutih od strane podnosioca zahteva, Sud je već odlučio o slučaju KI123/12 od 29. januara 2013. godine i slučaju KI 75/13 od 29. januara 2013. godine.

Pregled činjenica u vezi sa rešenjem o neprihvatljivosti Ustavnog suda u slučaju KI123/12 od 29. januara 2013. godine

11. Dana 4. decembra 2012. godine, podnosilac je podneo zahtev Sudu, tražeći ocenu ustavnosti rešenja Vrhovnog suda Pzd. br. 65/2012 od 10. septembra 2012. godine.
12. Podnosilac zahteva je u slučaju KI123/12, tvrdio da su mu rešenjem (Pzd.br. 65/2012) Vrhovnog suda povređena prava garantovana članom 31. [Pravo na Pravično i Nepriistrasno Suđenje] Ustava i članom 6. [Pravo na pravično suđenje] EKLJP.
13. Sud je u slučaju KI123/12 ocenio da je Vrhovni sud rešenjem Pzd. br. 65/2012 od 10. septembra 2012. godine ispravio povrede člana 31. [Pravo na Pravično i Nepriistrasno Suđenje] Ustava i člana 6. [Pravo na pravično suđenje] EKLJP, koje je Sud utvrdio u odluci Vrhovnog suda Pzd. br. 67/11 od 12. decembra 2011. godine, kada je razmatrao zahtev podnosioca br. KI 06/12 od 9. maja 2012. godine.
14. Podnosilac zahteva nije podneo Sudu činjenice ili nove dokaze koji bi predstavljali dobar osnov za novu odluku.
15. Shodno tome, Sud nije utvrdio povredu prava podnosioca zahteva, garantovana Ustavom i EKLJP, u rešenju Vrhovnog suda Pzd. br. 65/2012 od 10. septembra 2012. godine.
16. Na osnovu činjenica i okolnosti koje su iznete u zahtevu br. KI123/12, Sud je 29. januara 2013. godine zaključio da je zahtev podnosioca neprihvatljiv.

Pregled činjenica u vezi sa rešenjem o neprihvatljivosti Ustavnog suda u slučaju KI75/13 od 29. januara 2013. godine

17. Dana 28. maja 2013. godine podnosilac je podneo novi zahtev, koji je registrovan u Sudu pod br. KI75/13. Podnosilac je ovim zahtevom tražio pojašnjenje odluka Ustavnog suda, odnosno presude br. KI06/12 od 9. maja 2012. godine i rešenja o neprihvatljivosti br. KI123/12 od 29. januara 2013. godine.
18. Podnosilac zahteva je u slučaju KI75/132 tvrdio da je Sud u presudi br. KI06/12 od 9. maja 2012. godine ocenio da postoje povrede različite prirode, koje Vrhovni sud treba da uzme u obzir u nekim budućim postupcima i da ih treba ukloniti na meritoran način. Podnosilac je dalje u zahtevu naglasio: „Ustavni sud je kasnije doneo drugu odluku, kojom je njegov zahtev odbijen, kao neosnovan, bez ikakvog obrazloženja”.
19. Što se tiče pokrenutih tvrdnji, Sud je u slučaju KI75/13 ocenio: *“u cilju pojašnjenja odluka, Sud podseća da je u presudi KI06/12 od 9. maja 2012. godine, utvrdio da postoji proceduralna povreda člana 31. [Pravo na Pravično i Nepriistrasno Suđenje] Ustava i člana 6. [Pravo na pravično suđenje] EKLJP, a kao osnov za kršenje Ustavom zagantovanih prava podnosioca zahteva, Sud*

je našao „da je isti sudija koji je predsedavao većem u Okružnom sudu u Prizrenu, takođe učestvovao u veću Vrhovnog suda odlučujući o zahtevu za ublažavanje kazne”.

20. Uzimajući u obzir sve razrađene činjenice, Sud je u slučaju KI75/12 zaključio da je zahtev podnosioca očigledno neosnovan i shodno tome, neprihvatljiv.

Navodi podnosioca

21. Podnosilac u ovom zahtevu nije precizirao određenu povredu Ustava, ali zapravo, traži od Suda da ponovo razmotri i oceni povrede koje su po njemu očigledne u priloženom zahtevu.

Prihvatljivost zahteva

22. Pre nego što razmotri podnet zahtev, Ustavni sud treba da oceni da li zahtev podnosioca ispunjava proceduralne uslove prihvatljivosti, utvrđene u Ustavu i dalje propisane Zakonom i Poslovnikom o radu.
23. S tim u vezi, Sud se poziva na pravilo 32 (5) Poslovnika o radu, koje propisuje: „Sud može po kratkom postupku odbiti podnesak ako je nepotpun ili nejasan, uprkos zahtevima Suda prema stranci da dopuni ili razjasni podnesak, ukoliko je zahtev ponavljanja prethodnog podneska odlučen od strane Suda, ili ako je podnesak neozbiljan. (Izmenjeno 28. oktobra 2014. god).”
24. Sud primećuje da podnosilac u ovom zahtevu nije podneo nijednu novu činjenicu ili novi dokaz, na osnovu kojih će se razmatrati pitanje koje se nije razmatralo ili koje nije tretirano u ranijem postupku pred Sudom. O svim pitanjima pokrenutim u ovom slučaju, Sud je već odlučio.
25. Dakle, ovaj zahtev je zahtev za ponavljanje postupaka, ranije razmotrenih od strane Suda. Sud nije nadležan da odlučuje o istim pravnim pitanjima o kojima je već jednom doneo odluku. Nadležnost Ustavnog suda u vezi sa individualnim zahtevima je jasno definisana u članu 113.7 Ustava. Pojedinačnim aktima javnih organa u smislu člana 113.7 treba podrazumevati sve pojedinačne akte javnih organa Republike Kosovo koji predstavljaju predmet ocene ustavnosti u smislu ovog člana, osim akata samog Ustavnog suda. Dakle, mora biti jasno da Ustavni sud nije nadležan da ponovo otvara i sudi svoje odluke, o kojima je već jednom odlučio.
26. Osim toga, Ustavni sud želi da podseti da su njegove odluke konačne i obavezne za pravosuđe, i za sva lica i institucije Republike Kosovo.
27. S tim u vezi, član 116.1 [Pravni Efekat Odluka] Ustava, propisuje: “Odluke Ustavnog suda su obavezne za pravosuđe i sva lica i institucije Republike Kosovo”.
28. Kao rezime, Sud smatra da zahtev podnosioca je zahtev za ponavljanje postupaka, ranije već razmotrenog od strane Suda. Dakle, u skladu sa pravilom 32 (5) Poslovnika o radu, zahtev mora biti odbijen kao neprihvatljiv.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članovima 113.7 i 116.1 Ustava i pravilom 36 (5) i 56 Poslovnika, na sednici održanoj 26. marta 2015. godine, jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA ODBIJE zahtev;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20. 4 Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah

Sudija izvestilac



Ivan Čukalović



Predsednik Ustavnog suda



Prof. dr Enver Hasani