



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 26 mars 2015
Nr. ref.: VHPK 784/15

**VENDIM
PËR HEDHJE POSHTË TË KËRKESËS**

në

Rastin nr. KI26/14

Parashtrues

Bajrush Gashi

**Kërkesë për rishqyrtim të Aktvendimit për papranueshmëri KI75/13, të
29 janarit 2013, të Gjykatës Kushtetuese**

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, kryetar
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Robert Carolan, gjyqtar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Kadri Kryeziu, gjyqtar, dhe
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

Parashtruesi i kërkesës

1. Parashtruesi i kërkesës është z. Bajrush Gashi, nga fshati Hoçë e Vogël, komuna e Rahovecit.

Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesi shpreh pakënaqësi ndaj Aktvendimit për papranueshmëri (Rasti KI75/13) të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejshëm: Gjykata), si dhe ndaj vendimeve të gjykatave të rregullta në përgjithësi.
3. Kërkesës së tij, parashtruesi ia ka bashkëngjitur Aktvendimin e Gjykatës Supreme, Pzd. nr. 67/2011, të 12 dhjetorit 2011; Aktvendimin e Gjykatës së Qarkut të Prizrenit, Kp. nr. 265/2008, të 4 nëntorit 2011; Aktgjykimin e Gjykatës së Qarkut të Prizrenit, P. nr. 26/2009, të 19 majit 2009; Aktvendimin e Gjykatës së Qarkut të Prizrenit, Ka. nr. 231/2008, të 22 janarit 2009; dhe Aktvendimin e Gjykatës së Qarkut të Prizrenit, Kp. nr. 309/2008, të 26 dhjetorit 2008.

Objekti i çështjes

4. Objekt i çështjes së kërkesës është rishqyrtimi i vendimeve të lartcekura, përkitazi me shkeljet e pretenduara të të drejtave të garantuara me Kushtetutë dhe me ligjet në fuqi në Republikën e Kosovës.

Baza juridike

5. Neni 113.7 i Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejshëm: Kushtetuta) dhe neni 47 i Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejshëm: Ligji).

Procedura në Gjykatë

6. Më 10 shkurt 2014, parashtruesi e dorëzoi kërkesën në Gjykatë.
7. Më 6 mars 2014, Kryetari i Gjykatës, me Vendimin nr. GJR. KI26/14 caktoi gjyqtarin Ivan Čukalović gjyqtar raportues. Të njëjtën ditë, Kryetari, me Vendimin nr. KSH. KI26/14, caktoi Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Altay Suroy (kryesues), Snezhana Botusharova dhe Artë Rama-Hajrizi.
8. Më 14 janar 2015, Gjykata e njoftoi parashtruesin për regjistrimin e kërkesës.
9. Më 11 shkurt 2015, Kolegji shqyrtues e shqyrtoi raportin e gjyqtarit raportues dhe i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kërkesës.

Përmbledhja e fakteve

10. Përkitazi me pretendimet e njëjta, të ngritura nga parashtruesi, Gjykata tashmë ka vendosur në Rastin KI123/12, të 29 janarit 2013, dhe në Rastin KI75/13, të 29 janarit 2013.

Përmbledhja e fakteve lidhur me Aktvendimin për papranueshmëri të Gjykatës Kushtetuese, në Rastin KI123/12, të 29 janarit 2013

11. Më 4 dhjetor 2012, parashtruesi e dorëzoi kërkesën në Gjykatë, duke kërkuar vlerësimin e kushtetutshmërisë së Aktvendimit të Gjykatës Supreme, Pzd. nr. 65/2012, të 10 shtatorit 2012.
12. Parashtruesi, në Rastin KI123/12, pretendonte se me Aktvendimin (Pzd. nr. 65/2012) e Gjykatës Supreme, i ishin shkelur të drejtat e garantuara me nenin 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm] të Kushtetutës dhe të nenit 6 [E Drejta për Proces të Rregullt] të KEDNJ-së.
13. Gjykata, në Rastin KI123/12, vlerësoi se Gjykata Supreme, me Aktvendimin Pzd. nr. 65/2012, të 10 shtatorit 2012, i korrigjoi shkeljet e nenit 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm] të Kushtetutës, si dhe të nenit 6 [E Drejta për Proces të Rregullt] të KEDNJ-së, të cilat Gjykata i kishte gjetur në Aktvendimin e Gjykatës Supreme, Pzd. nr. 67/12, të 12 dhjetorit 2011, kur shqyrtoi kërkesën e parashtruesit nr. KIO6/12, të 9 majit 2012.
14. Parashtruesi i kërkesës nuk kishte paraqitur fakte ose dëshmi të reja në Gjykatë, të cilat do të paraqisnin bazë të mirë për një vendim të ri.
15. Rrjedhimisht, Gjykata nuk gjeti shkelje të të drejtave të parashtruesit, të garantuara me Kushtetutë dhe me KEDNJ, në Aktvendimin e Gjykatës Supreme, Pzd. nr. 65/2012, të 10 shtatorit 2012.
16. Në bazë të fakteve dhe rrethanave që janë paraqitur në kërkesën nr. KI123/12, Gjykata, më 29 janar 2013, përfundoi se kërkesa e parashtruesit ishte e papranueshme.

Përmbledhja e fakteve lidhur me Aktvendimin për papranueshmëri të Gjykatës Kushtetuese, në Rastin KI75/13, të 29 janarit 2013

17. Më 28 maj 2013, parashtruesi sërish dorëzoi kërkesë të re, e cila u regjistrua në Gjykatë, me nr. KI75/13. Nëpërmjet kësaj kërkesë, parashtruesi kërkoi sqarim të vendimeve të Gjykatës Kushtetuese, përkatësisht të Aktgjykimit nr. KIO6/12, të 9 majit 2012, si dhe të Aktvendimit për papranueshmëri, nr. KI123/12, të 29 janarit 2013.
18. Parashtruesi, në Rastin KI75/13, pretendonte se Gjykata në Aktgjykimin nr. KIO6/12, të 9 majit 2012, kishte vlerësuar se ekzistonin shkelje të natyrave të ndryshme, të cilat Gjykata Supreme do të duhej t'i merrte parasysh në ndonjë nga procedurat e ardhshme dhe do të duhej t'i mënjanonte në mënyrë meritore. Parashtruesi më tej në kërkesë theksoi se *“Gjykata Kushtetuese, pas kësaj nxori një vendim tjetër me të cilin kërkesa e tij ishte refuzuar si e pabazuar, pa dhënë ndonjë arsytim”*.
19. Përkitazi me pretendimet e ngritura, në Rastin KI75/13, Gjykata vlerësoi: *“me qëllim të sqarimit të vendimeve, Gjykata rikujton se, në Aktgjykimin KIO6/12, të 9 majit 2012, Gjykata konstatoi se ka pasur shkelje procedurale të nenit 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm] të Kushtetutës dhe të nenit 6 [E Drejta për një Proces të Rregullt] të KEDNJ-së”,* ndërsa si bazë për shkelje të të drejtave të garantuara me Kushtetutë të parashtruesit të kërkesës, Gjykata gjeti se *“i njëjti gjyqtar që kryesonte Trupin gjykses në Gjykatën e Qarkut në*

Prizren, ka marrë pjesë në Trupin gjykues të Gjykatës Supreme me kërkesë për zbutje të dënimit”.

20. Duke pasur parasysh të gjitha faktet e shtjelluara, në Rastin KI75/13, Gjykata erdhi në përfundim se kërkesa e parashtruesit ishte qartazi e pabazuar dhe rrjedhimisht e papranueshme.

Pretendimet e parashtruesit

21. Në kërkesën e tanishme, parashtruesi nuk ka specifikuar ndonjë shkelje të Kushtetutës, por në fakt kërkon nga Gjykata që t'i rishqyrtojë dhe t'i rivlerësojë edhe një herë shkeljet që, sipas tij, janë evidente në vendimet e bashkëngjitura në këtë kërkesë.

Pranueshmëria e kërkesës

22. Gjykata Kushtetuese, para se ta shqyrtojë kërkesën e parashtruar, së pari vlerëson nëse kërkesa e parashtruesit i përmbush kriteret procedurale për pranueshmëri, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tej në Ligj dhe në Rregullore të punës.
23. Përkitazi me këtë, Gjykata i referohet rregullit 32 (5) të Rregullores së punës, që përcakton: *“Gjykata mund të refuzojë një kërkesë me procedurë të shkurtër, në qoftë se kërkesa është jo e plotë ose e paqartë, përkundër kërkesave nga Gjykata ndaj palës që ta plotësojë ose ta qartësojë kërkesën, nëse kërkesa është përsëritje e një kërkesë të mëparshme të vendosur nga Gjykata, ose në qoftë se kërkesa është joserioze. (Ndryshuar më 28 tetor 2014)”.*
24. Gjykata vëren se parashtruesi, në kërkesën e tanishme, nuk ka paraqitur asnjë fakt të ri a provë të re, në bazë të së cilës do të trajtohej një çështje e cila nuk është trajtuar, ose është anashkaluar të trajtohet në procedurat e mëhershme në Gjykatë. Për të gjitha çështjet e ngritura në këtë kërkesë, Gjykata tashmë ka vendosur.
25. Prandaj, kërkesa e tanishme është kërkesë për përsëritjen e procedurave të shqyrtuara më parë nga Gjykata. Gjykata nuk ka juridiksion të vendosë për çështjet e njëjta juridike për të cilat ka vendosur një herë. Juridiksioni i Gjykatës Kushtetuese, përkitazi me kërkesat individuale, është përcaktuar qartë me nenin 113.7 të Kushtetutës. Me akte individuale të autoriteteve publike në kuptim të nenit 113.7, duhet nënkuptuar të gjitha aktet individuale të autoriteteve publike të Republikës së Kosovës, që paraqesin objekt të vlerësimit të kushtetutshmërisë, sipas kuptimit të këtij neni, përveç atyre të vetë Gjykatës Kushtetuese. Prandaj, duhet kuptuar qartë dhe drejtë se Gjykata Kushtetuese nuk ka juridiksion t'i rihapë dhe t'i gjykojë vendimet e saj, për të cilat ka vendosur një herë.
26. Për më tepër, Gjykata Kushtetuese dëshiron të rikujtojë se vendimet e saj janë vendime të formës së prerë dhe të detyrueshme për gjyqësorin, për të gjithë personat dhe për të gjitha institucionet e Republikës së Kosovës.

27. Përkitazi me këtë, neni 116.1 [Efekti Juridik i Vendimeve] i Kushtetutës, përcakton: “Vendimet e Gjykatës Kushtetuese janë të detyrueshme për gjyqësorin dhe të gjithë personat dhe institucionet e Republikës së Kosovës”.
28. Si përfundim, Gjykata konsideron se kërkesa e parashtresit, në fakt, është kërkesë për përsëritjen e procedurave të mëhershme, tashmë të vendosura nga Gjykata. Prandaj, në pajtim me rregullin 32 (5) të Rregullores, kërkesa duhet të hedhet poshtë, si e papranueshme.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113.7, me nenin 116.1 të Kushtetutës, si dhe me rregullin 32 (5) dhe 56 të Rregullores së punës, më 26 mars 2015, njëzëri

VENDOS

- I. TA HEDHË POSHTË kërkesën;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit; dhe
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtari raportues



Ivan Čukalović



Kryetari i Gjykatës Kushtetuese



Prof. dr. Enver Hasani