



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 24. jula 2017. godine  
Ref. br.:RK 1109/17

## **ODLUKA O ODBIJANJU ZAHTEVA**

u

**slučaju br. KI23/17**

Podnosilac

**Besim Krasniqi**

**Ocena ustavnosti rešenja PML. br. 246/2016 Vrhovnog suda Kosova  
od 31. oktobra 2016. godine**

### **USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO**

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica  
Ivan Čukalović, zamenik predsednika  
Altay Suroy, sudija  
Almiro Rodrigues, sudija  
Snezhana Botusharova, sudija  
Bekim Sejdiu, sudija  
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija i  
Gresa Caka-Nimani, sudija

#### **Podnosilac zahteva**

1. Zahtev je podneo Besim Krasniqi, sa prebivalištem u Prištini (u daljem tekstu: podnosilac zahteva).

## **Osporena odluka**

2. Osporena odluka je rešenje PML. br. 246/2016 Vrhovnog suda Kosova (u daljem tekstu: Vrhovnog sud) od 31. oktobra 2016. godine, kojim je zahtev podnosioca za zaštitu zakonitosti odbačen, kao van roka. Podnosilac zahteva tvrdi da je osporeno rešenje primio 1. decembra 2016. godine.

## **Predmetna stvar**

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti osporenog rešenja, kojim podnosilac zahteva tvrdi da su mu povređena prava garantovana članom 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje], Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav).

## **Pravni osnov**

4. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava, članovima 22. i 47. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 29 Poslovnika o radu Ustavnog suda (u daljem tekstu: Poslovnik).

## **Postupak pred Ustavnim sudom**

5. Dana 1. marta 2017. godine, Ustavni sud Republike Kosovo je (u daljem tekstu: Sud) primio zahtev podnosioca koji je podnet preko pošte 27. februara 2017. godine.
6. Dana 7. aprila 2017. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Bekima Sejdiua za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Almiro Rodrigues (predsedavajući), Selvete Gërzhaliu-Krasniqi i Gresa Caka-Nimani.
7. Dana 14. aprila 2017. godine, Sud je pokušao da obavesti podnosioca u vezi sa registracijom zahteva i od istog je tražio da pojasni zahtev i svoju tvrdnju, potpiše formular zahteva i podnese važeće punomoćje za zastupanje druge osobe (odnosno, osobe B.P).
8. Dana 18. aprila 2017. godine, pošta Kosova je obavestila Sud da dopis nije uspeo da se uruči podnosiocu zahteva.
9. Dana 20. aprila 2017. godine, Sud je ponovo pokušao da obavestio podnosioca o registraciji zahteva.
10. Dana 21. aprila 2017. godine, pošta Kosova je obavestila Sud da nije uspela da uruči dopis podnosiocu zahteva, jer je adresa data od strane podnosioca zahtev nepotpuna.
11. Dana 04. jula 2017. godine, nakon razmatranja izveštaja sudije izvestioca, Veće za razmatranje jednoglasno preporučilo Sudu odbijanje zahteva po kratkom postupku.

## **Pregled činjenica**

12. Dana 15. juna 2015. godine, Osnovni sud u Gnjilanu, ogranak u Kamenici, je (presuda P. br. 340/2006) proglasio podnosioca zahteva krivim za krivično delo prevara i osudio ga na uslovnu kaznu u vremenskom trajanju od 1 (jedne) godine od dana pravosnažnosti presude ako ne izvrši neko drugo krivično delo u periodu od 1 (jedne) godine.
13. Protiv presude Osnovnog suda u Gnjilanu, podnosilac zahteva i tužilac Osnovnog tužilaštva u Gnjilanu su uložili žalbu Apelacionom sudu.
14. Dana 3. avgusta 2015. godine, Apelacioni sud je (presuda PA1. br. 826/15), odbio, kao neosnovane, žalba podnosioca zahteva i tužioca Osnovnog tužilaštva u Gnjilanu i potvrdio presudu Osnovnog suda u Gnjilanu.
15. Dana 13. juna 2016. godine, podnosilac je podneo zahtev za zaštitu zakonitosti Vrhovnom sudu.
16. Dana 31. oktobra 2016. godine, Vrhovni sud je (rešenje Pml. br. 246/2016) odbacio zahtev za zaštitu zakonitosti, kao van roka.
17. Sud primećuje da je u istom postupku pred redovnim sudovima, strana u postupku, pored podnosioca zahteva, bio i B.P. U njegovom zahtevu podnetim Ustavnom sudu, podnosilac zahteva je tražio i uključenje B.P kao podnosioca zahteva, međutim, nije priložio važeće punomoćje dato od strane B.P.

### **Navodi podnosioca**

18. Podnosilac zahteva tvrdi povredu člana 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava.
19. Podnosilac zahteva tvrdi da je *“u periodu kada je počinjeno krivično delo bio na snazi raniji Krivični zakonik [...] Sud je bio dužan da odluči na meritoran način na osnovu Krivičnog zakonika koji je bio na snazi.”*
20. Podnosilac zahteva u nastavku naglašava da je *“važno napomenuti slučaj (okolnosti) da je krivično delo koje se stavlja na teret optuženima zastarelo”*.
21. Sud primećuje da je deo u vezi sa izjavom o traženom rešenju u formularu zahteva nečitak.

### **Ocena zahteva**

22. Sud prvo razmatra da li je podnosilac zahteva ispunio uslove za procesiranje zahteva, propisane u Zakonu i dalje predviđene u Poslovniku.
23. U tom smislu, Sud se poziva na član 22, stav 4 [Procesuiranje podnesaka] Zakona, koji propisuje:

*“4. Ukoliko podnesak ili odgovor na isti nije jasan i kompletan, sudija izvestila o tom informiše stranku i određuje rok od najviše petnaest (15) dana za razjasnjenje ili dopunu podneska.”*

24. Sud se dalje poziva na pravilo 29 [Podnošenje podnesaka i odgovora], podstavovi (1) i (2) (c) Poslovnika, koje propisuje:

*“(1) Podnesak se podnosi u pismenom obliku [...] i takođe uključuje datum podnošenja i potpis lica koje ga podnosi.”*

*“(2) Podnesak takođe uključuje sledeće:*

*[...]*

*(c) punomoćje za zastupnika.”*

25. Sud se poziva i na pravilo 32 [Povlačenje, odbijanje i odbacivanje podnesaka], podstav (5) Poslovnika, koje propisuje:

*[...]*

*“(5) Sud može po kratkom postupku odbiti podnesak ako je nepotpun ili nejasan, uprkos zahtevima Suda prema stranci da dopuni ili razjasni podnesak [...]”.*

26. Sud podseća da podnosilac zahteva tvrdi da su mu redovni sudovi povredili pravo na pravično suđenje.
27. Sud primećuje da podnosilac zahteva nije potpisao formular zahteva. Pored toga, u svom zahtevu, podnosilac zahteva je tražio i uključenje B.P kao podnosioca, međutim, nije priložio punomoćje dato od strane B.P. Na kraju, podnosilac zahteva je popunio zahtev ručno, međutim njegov rukopis u glavnim delovima zahteva nije bio čitak.
28. Na osnovu gore navedenih odredaba Zakona i Poslovnika, Sud ne može da uzme u obzir tvrdnje podnosioca zahteva, jer je zahtev nepotpun i nejasan (vidi: odluka o odbacivanju zahteva Ustavnog suda u slučaju KIO3/15, podnosilac zahteva: *Hasan Beqiri*, od 13. maja 2015. godine, stavovi 14 do 21, kao i slučaj KIO7/16, podnosilac zahteva: *Rifat Abdullahi*, od 14. jula 2016. godine, stav 22).
29. Sud je preko redovne pošte pokušao da komunicira sa podnosiocem zahteva da bi popunio zahtev, odnosno da bi potpisao formular; pojasnio zahtev; i podneo važeće punomoćje. Međutim, komunikacija sa podnosiocem zahteva je bila nemoguća, s obzirom da je adresa podnosioca zahteva, koja je data u spisima predmeta, bila nepotpuna.
30. Sud ističe da podnosilac zahteva nije dao drugu adresu ili kontakt broj kao alternativu da bude kontaktiran. U tom smislu, Sud ocenjuje da teret odgovornosti u vezi sa kompletiranjem i pojašnjenjem zahteva pratećim dokumentima pada na podnosioca zahteva.

31. Na kraju, Sud utvrđuje da zahtev podnosioca ne ispunjava formalne uslove za dalje razmatranje, jer je zahtev nepotpun i nejasan.
32. Dakle, Sud u skladu sa članom 22.4 Zakona, pravilima 29 (1) i (2) (c) i 32 (5) Poslovnika, zaključuje da zahtev podnosioca treba da se odbije po kratkom postupku.

### IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud u skladu sa članom 22.4 Zakona, pravilima 29 (1) i (2) (c) i 32 (5) Poslovnika, , na zasedanju održanom 04. jula 2017.godine, jednoglasno

### ODLUČUJE

- I. DA ODBIJE zahtev;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20.4 zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

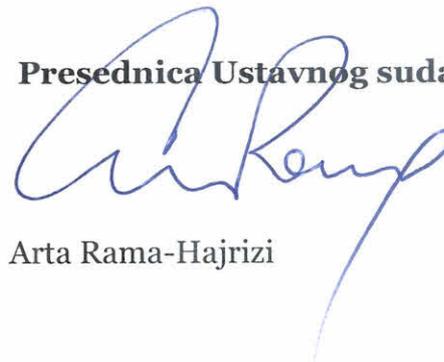
**Sudija izvestilac**



Bekim Sejdiu



**Presednica Ustavnog suda**



Arteta Rama-Hajrizi