



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 24 korrik 2017
Nr. ref.:RK 1109/17

VENDIM PËR REFUZIM TË KËRKESËS

në

rastin nr. KI23/17

Parashtrues

Besim Krasniqi

Vlerësim i kushtetutshmërisë së Aktvendimit të Gjykatës Supreme të Kosovës, PML. nr. 246/2016, të 31 tetorit 2016

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Arta Rama-Hajrizi, kryetare
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Bekim Sejdiu, gjyqtar
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, gjyqtare dhe
Gresa Caka-Nimani, gjyqtare

Parashtruesi i kërkesës

1. Kërkesa është dorëzuar nga Besim Krasniqi, me vendbanim në Prishtinë (në tekstin e mëtejme: parashtruesi i kërkesës).

Vendimi i kontestuar

2. Vendimi i kontestuar është Aktvendimi i Gjykatës Supreme të Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata Supreme), PML. nr. 246/2016, i 31 tetorit 2016, përmes të cilit kërkesa e parashtruesit për mbrojtjen e ligjshmërisë është hedhur poshtë si e paafatshme. Parashtruesi pohon se aktvendimin e kontestuar e ka pranuar më 1 dhjetor 2016.

Objekti i çështjes

3. Objekti i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së aktvendimit të kontestuar, për të cilin parashtruesi i kërkesës pretendon se i shkel të drejtën e tij të garantuar me nenin 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm], të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kushtetuta).

Baza juridike

4. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës, në nenet 22 dhe 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme: Ligji) dhe në rregullin 29 të Rregullores së punës së Gjykatës Kushtetuese (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

Procedura në Gjykatën Kushtetuese

5. Më 1 mars 2017, Gjykata Kushtetuese e Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata) pranoi kërkesën e parashtruesit, të dorëzuar në postë më 27 shkurt 2017.
6. Më 7 prill 2017, Kryetarja e Gjykatës caktoi gjyqtarin Bekim Sejdiu gjyqtar raportues dhe Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Almiro Rodrigues (kryesues), Selvete Gërzhaliu-Krasniqi dhe Gresa Caka-Nimani.
7. Më 14 prill 2017, Gjykata tentoi ta njoftojë parashtruesin përkitazi me regjistrimin e kërkesës, dhe nga i njëjti, kërkoi që të qartësojë kërkesën dhe pretendimet e tij, ta nënshkruajë formularin e kërkesës, si dhe të dorëzojë autorizimin e vlefshëm për përfaqësim të personit tjetër (përkatësisht të personit B. P).
8. Më 18 prill 2017, Posta e Kosovës e informon Gjykatën se shkresa nuk ka arritur t'i dorëzohet parashtruesit.
9. Më 20 prill 2017, Gjykata përsëri tentoi të njoftojë parashtruesin për regjistrimin e kërkesës.
10. Më 21 prill 2017, Posta e Kosovës e informon Gjykatën se shkresa nuk ka arritur t'i dorëzohet parashtruesit, për arsye se adresa e dhënë nga parashtruesi është jo e plotë.

11. Më 4 korrik 2017, pas shqyrtimit të raportit të gjyqtarit raportues, Kolegji shqyrtues i rekomandoi Gjykatës refuzimin e kërkesës me procedurë të shkurtë.

Përmbledhja e fakteve

12. Më 15 qershor 2015, Gjykata Themelore në Gjilan, dega në Kamenicë (Aktgjykimi P. nr. 340/2006) shpalli parashtruesin fajtor për kryerjen e veprës penale të mashtrimit dhe dënoi atë me dënimin me kusht në kohëzgjatje prej një 1 (një) viti, nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimit, nëse ai nuk kryen një vepër tjetër penale në periudhë prej një (1) viti.
13. Kundër Aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Gjilan, parashtruesi i kërkesës dhe prokurori i Prokurorisë Themelore në Gjilan parashtruan ankesë në Gjykatën e Apelit.
14. Më 3 gusht 2015, Gjykata e Apelit (Aktgjykimi PA1. nr. 826/15), refuzoi si të pabazuar ankesën parashtruesit të kërkesës dhe të Prokurorit të Prokurorisë Themelore në Gjilan dhe vërtetoi Aktgjykimin e Gjykatës Themelore në Gjilan.
15. Më 13 qershor 2016, parashtruesi i kërkesës parashtroi kërkesën për mbrojtje të ligjshmërisë në Gjykatën Supreme.
16. Më 31 tetor 2016, Gjykata Supreme (Aktvendimi Pml. nr. 246/2016) hodhi poshtë kërkesën për mbrojtje të ligjshmërisë si të paafatshme.
17. Gjykata vëren se në procedurën e njëjtë para gjykatave të rregullta, palë në procedurë përveç parashtruesit ishte edhe B. P. Në kërkesën e tij dorëzuar në Gjykatën Kushtetuese, parashtruesi ka kërkuar edhe përfshirjen e B. P si parashtrues të kërkesës, megjithatë nuk ka bashkëngjitur autorizimin e vlefshëm dhënë nga B. P.

Pretendimet e parashtruesit të kërkesës

18. Parashtruesi i kërkesës pretendon shkeljen e nenit 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm], të Kushtetutës.
19. Parashtruesi i kërkesës pretendon se *“Intervali kohor kur vepra penale është kryer ka qenë në fuqi Kodi Penal i mëparshmi [...] Gjykata ka qenë e obliguar të vendosë në mënyrë meritore, në bazë të Kodit Penal i cili ka qenë në fuqi.”*
20. Parashtruesi më tej thekson se *“Meriton të ceket rasti (rrethana) te vepra penale e cila ju vihet në barrë në sy të të akuzuarve është parashkruar”.*
21. Gjykata vëren se pjesa përkritazi me pasqyrën e zgjidhjes së kërkuar në formularin e kërkesës është e palexueshme.

Vlerësimi i kërkesës

22. Gjykata së pari shqyrton nëse parashtruesi i kërkesës i ka përmbushur kriteret për procedimin e kërkesës, të përcaktuara me Ligj dhe të specifikuara më tej me Rregullore të punës.

23. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet nenit 22, paragrafi 4 [Procedimi i kërkesës] të Ligjit, i cili parasheh që:

“4. Nëse kërkesa ose përgjigjja në kërkesë nuk është e qartë ose e kompletuar, gjyqtari raportues njofton palët apo pjesëmarrësit përkatës për këtë dhe ia cakton një afat prej jo më shumë se 15 (pesëmbëdhjetë) ditësh për të qartësuar ose plotësuar kërkesën, përkatësisht përgjigjen në kërkesë.”

24. Gjykata më tej i referohet rregullit 29 [Parashtrimi i kërkesave dhe përgjigjeve], nënparagrafët (1) dhe (2) (c) të Rregullores së punës, i cili parasheh:

“(1) Kërkesa duhet të parashtrohet me shkrim [...] duhet të përfshijë datën e parashtrimit të saj dhe duhet të jetë e nënshkruar nga personi që e parashtron atë.”

“(2) Kërkesa, po ashtu, duhet të përmbajë edhe:

[...]

(c) autorizimin për përfaqësuesin ligjor.”

25. Gjykata i referohet gjithashtu rregullit 32 [Tërheqja, hedhja poshtë dhe refuzimi i kërkesës], nënparagrafit (5) të Rregullores së punës i cili përcakton:

[...]

“(5) Gjykata mund të refuzojë një kërkesë me procedurë të shkurtër, në qoftë se kërkesa është jo e plotë ose e paqartë, përkundër kërkesave nga Gjykata ndaj palës që ta plotësojë ose të qartësojë kërkesën [...]”.

26. Gjykata rikujton se parashtruesi pretendon se gjykatat e rregullta i kanë shkelur të drejtën e tij për gjykim të drejtë.

27. Gjykata vëren se parashtruesi nuk kishte nënshkruar formularin e kërkesës. Për më tepër, në kërkesën e tij, parashtruesi kishte kërkuar edhe përfshirjen e B. P si parashtrues, megjithatë nuk kishte bashkëngjitur autorizimin e dhënë nga B. P. Në fund, parashtruesi kishte plotësuar kërkesën me dorë, në të cilin rast dorëshkrimi i tij në pjesët kryesore të kërkesës ishte i palexueshëm.

28. Marrë për bazë dispozitat e lartcekura të Ligjit dhe Rregullores së punës, Gjykata nuk mund t'i marrë për bazë pretendimet e parashtruesit të kërkesës, për shkak se kërkesa është e pakompletuar dhe e paqartë (shih Vendimet për Hedhje poshtë të kërkesës të Gjykatës Kushtetuese, në rastin KIO3/15, parashtrues *Hasan Beqiri*, të 13 majit 2015, paragrafët 14 deri 21, si dhe rastin KIO7/16, parashtrues *Rifat Abdullahi*, të 14 korrikut 2016, paragrafi 22).

29. Gjykata, nëpërmjet postës së rregullt, tentoi që të komunikonte me parashtruesin e kërkesës, për qëllim të plotësimit të kërkesës, përkatësisht: nënshkrimin të formularit; qartësimin të kërkesës; si dhe dorëzimit të autorizimit të vlefshëm. Megjithatë, komunikimi me parashtruesin ishte i pamundur pasi që adresa e parashtruesit, siç është dhënë në shkresat e lëndës, ishte jo e plotë.
30. Gjykata vë në dukje se parashtruesi i kërkesës nuk ka dhënë adresë tjetër ose numër kontaktues, si alternativë për t'u kontaktuar. Në lidhje me këtë, Gjykata vlerëson se barra e përgjegjësisë lidhur me kompletimin dhe qartësimin e kërkesës me dokumentacion mbështetës bie mbi parashtruesin e kërkesës.
31. Si përfundim, Gjykata konstaton se kërkesa e parashtruesit nuk i përmbush kriteret formale për shqyrtim të mëtejshëm, për shkak se kërkesa është e paplotë dhe e paqartë.
32. Prandaj, Gjykata, në pajtim me nenin 22.4 të Ligjit, me rregullat 29 (1) dhe (2) (c) dhe 32 (5) të Rregullores së punës, përfundon se kërkesa e parashtruesit duhet të refuzohet me procedurë të shkurtë.

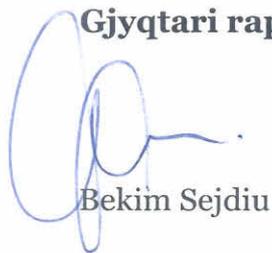
PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 22.4 të Ligjit, me rregullat 29 (1) dhe (2) (c) dhe 32 (5) të Rregullores së punës, në seancën e mbajtur më 4 korrik 2017, njëzëri

VENDOS

- I. TA REFUZOJË kërkesën;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtari raportues



Bekim Sejdiu



Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese



Arta Rama-Hajrizi