



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 3 dhjetor 2015
Nr. ref.:RK867/15

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

Rastin nr. KI21/15

Parashtrues

Halim Ibrahimimi

Vlerësim i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës Supreme të Republikës së Kosovës, Rev. nr. 179/2014, të 8 tetorit 2014

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Arta Rama-Hajrizi, kryetare
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Robert Carolan, gjyqtar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare, dhe
Bekim Sejdiu, gjyqtar

Parashtruesi i kërkesës

1. Kërkesa është dorëzuar nga z. Halim Ibrahimimi, i përfaqësuar nga z. Ramiz Suka, avokat nga Prishtina (në tekstin e mëtejme: parashtruesi i kërkesës).

Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesi i kërkesës e konteston Aktgjykimin e Gjykatës Supreme, Rev. nr. 179/2014, të 8 tetorit 2014. Ky aktgjykim i është dorëzuar parashtruesit të kërkesës, më 17 nëntor 2014.

Objekti i çështjes

3. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës Supreme, Rev. nr. 179/2014, të 8 tetorit 2014.

Baza juridike

4. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kushtetuta), nenin 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme: Ligji), dhe në rregullin 56 të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

Procedura në Gjykatën Kushtetuese

5. Më 25 shkurt 2015, parashtruesi e dorëzoi nëpërmjet postës kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
6. Më 12 mars 2015, Kryetari i Gjykatës, me Vendimin nr. GJR. KI21/15, caktoi gjyqtarin Robert Carolan gjyqtar raportues. Të njëjtën ditë, Kryetari i Gjykatës me Vendimin nr. KSH. KI21/15, caktoi Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Altay Suroy, Snezhana Botusharova dhe Kadri Kryeziu.
7. Më 2 prill 2015, parashtruesi u njoftua për regjistrimin e kërkesës, dhe një kopje e kërkesës iu dërgua Gjykatës Supreme.
8. Më 27 prill 2015, parashtruesit të kërkesës i ishte kërkuar që ta dorëzojë autorizimin për përfaqësuesin e tij si dhe dëshmi për datën e dorëzimit të Aktgjykimit të kontestuar. Të njëjtën ditë, Gjykata Themelore në Prishtinë u njoftua për regjistrimin e kërkesës, dhe i ishte kërkuar që të dorëzojë dëshmi që tregon datën e dorëzimit të Aktgjykimit të kontestuar.
9. Më 26 qershor 2015, ka përfunduar mandati i gjyqtarit Kadri Kryeziu. Më 1 korrik 2015, Kryetarja e Gjykatës, me Vendimin Nr. KSH. KI21/15, caktoi gjyqtarin Ivan Čukalović anëtar të Kolegjit shqyrtues, në vend të gjyqtarit Kadri Kryeziu.
10. Më 4 gusht 2015, parashtruesit të kërkesës i ishte kërkuar prapë që të dorëzojë autorizimin për përfaqësuesin e tij si dhe ta nënshkruajë formularin e kërkesës.
11. Më 14 gusht 2015, parashtruesi i kërkesës e dorëzoi autorizimin dhe nënshkroi formularin e kërkesës.

12. Më 11 shator 2015, Kolegji shqyrtues e shqyrtoi raportin e gjyqtarit raportues dhe i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kërkesës.

Përmbledhja e fakteve

13. Nga dokumentet e përfshira në kërkesë rrjedh se parashtruesi i kërkesës kishte krijuar marrëdhënie pune me kompaninë NPK "Higjieno-Teknika" në Prishtinë në vitin 1981 në pozitën e bartësit të bërrilokut. Nga viti 1981 deri në vitin 2002 parashtruesi i kërkesës kishte ofruar shërbimet e tij për NPK "Higjieno-Teknika" në vende të ndryshme të punës.
14. Më 14 mars 2001, NPK "Higjieno-Teknika" me Vendimin Nr. 228 e caktoi parashtruesin e kërkesës në vendin e punës rojtar i varrezave, e cila pozitë ishte pranuar zyrtarisht nga parashtruesi i kërkesës (kontrata nr. 162, e 27 shkurtit 2002). Ky vendim ishte rezultat i procedurës disiplinore kundër parashtruesit të kërkesës, sepse ai kishte refuzuar t'i kryejë obligimet që i kishte në pozitën e mëparshme të punës, për shkak se kishte kërkuar të punojë në zyrë në vendin e punës si "referent në sektorin privat".
15. Në një datë të pacaktuar, parashtruesi i kërkesës parashtrroi kërkesëpadi në Gjykatën Komunale në Prishtinë kundër NPK "Higjieno-Teknika", me të cilën kërkoji anulimin e Vendimit nr. 228, të 14 marsit 2001 dhe kthimin e tij në vendin dhe detyrat e punës si referent në sektorin privat.
16. Më 30 janar 2012, Gjykata Komunale në Prishtinë, me Aktgjykimin C. nr. 1533/09 refuzoi kërkesëpadinë e parashtruesit të kërkesës, me të cilën kishte kërkuar anulimin e Vendimit Nr. 228, të 14 marsit 2001 dhe kthimin e tij në vendin dhe detyrat e punës "referent në sektorin privat". Gjykata Komunale në Prishtinë arsyetoi, *inter alia*, se parashtruesi i kërkesës e kishte pranuar pozitën e rojtarit të varrezave, duke nënshkruar kontratën nr. 162 të 27 shkurtit 2002, se parashtruesi i kërkesës asnjëherë nuk kishte pasur kontratë me punëdhënësin e tij lidhur me vendin e punës "referent në sektorin privat", se pozita e "referentit në sektorin privat" as që kishte ekzistuar dhe se kërkesëpadija e tij për kthim në vendin e punës si "referent në sektorin privat" është në kundërshtim me dëshmitë që ai i kishte dorëzuar në Gjykatën Themelore.
17. Në një datë të pacaktuar, parashtruesi parashtrroi ankesë në Gjykatën e Apelit të Kosovës kundër vendimit të lartcekur të gjykatës së shkallës së parë. Parashtruesi i kërkesës pretendoi, *inter alia*, shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore, vërtetim të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, aplikim të gabuar të së drejtës materiale dhe propozoi që vendimi i kontestuar të priset dhe rasti të kthehet në rishqyrtim në gjykatën e shkallës së parë.
18. Më 25 nëntor 2013, Gjykata e Apelit e Kosovës (Aktgjykimi Ac. nr. 4820/2012) e refuzoi ankesën e parashtruesit të kërkesës, si të pabazuar, dhe vërtetoi vendimin e gjykatës së shkallës së parë (Aktgjykimi C. nr. 1533/09 të 30 janarit 2012). Gjykata e Apelit e Kosovës u pajtua dhe pranoi vlerësimin juridik dhe faktik të rastit nga gjykata e shkallës së parë, duke shtuar, *inter alia*, se gjykata e shkallës së parë ka vërtetuar drejt situatën faktike dhe ka zbatuar drejt të

drejtën materiale kur ka konstatuar se kërkesëpadia e parashtruesit është e pabazuar.

19. Në një datë të pacaktuar, parashtruesi parashtroi kërkesë për revizion në Gjykatën Supreme. Parashtruesi pretendoi, *inter alia*, shkelje thelbësore të Ligjit për procedurën kontestimore, aplikim të gabuar të së drejtës materiale dhe propozoi që vendimet e gjykatës së shkallës së parë përkatësisht, të Gjykatës së Apelit, të kthehen për rishqyrtim.
20. Më 8 tetor 2014, Gjykata Supreme e Kosovës (Aktgjykimi Rev. nr. 179/2014) e refuzoi kërkesën e parashtruesit për revizion si të pabazuar. Gjykata Supreme e Kosovës u pajtua dhe pranoi vlerësimin juridik dhe faktik të rastit nga gjykata e shkallës së parë respektivisht, nga ajo e Apelit, duke shtuar, *inter alia*, se: (i) pretendimet e parashtruesit të kërkesës janë të pabazuara sepse masa disiplinore e shqiptuar nga punëdhënësi kundër parashtruesit, përkatësisht ndërrimi i vendit të tij të punës ishte me kohëzgjatje të pacaktuar dhe jo me karakter të përkohshëm dhe (ii) parashtruesi i kërkesës asnjëherë nuk kishte themeluar marrëdhënie pune me punëdhënësin e tij për vendin e punës (referent në sektorin privat) ku ai kërkon të kthehet.

Pretendimet e parashtruesit të kërkesës

21. Parashtruesi kërkon nga Gjykata që ta kthejë në vendin e punës “*referent në sektorin privat tek NPK “Higjiëno -Teknika”*”.
22. Përveç kësaj, parashtruesi i kërkesës pretendon se janë bërë shkelje flagrante të nenit 49 [E Drejta e Punës dhe Ushtrimit të Profesionit] të Kushtetutës.

Pranueshmëria e kërkesës

23. Gjykata së pari shqyrton nëse parashtruesi i ka përmbushur kriteret për pranueshmëri, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tej në Ligj dhe në Rregullore të punës.
24. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet nenit 113.7 të Kushtetutës, i cili parasheh:

“Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.

25. Gjykata gjithashtu i referohet nenit 48 të Ligjit, i cili përcakton se:

“Parashtruesi i kërkesës ka për detyrë që në kërkesën e tij të qartësoj saktësisht se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë cenuar dhe cili është akti konkret i autoritetit publik të cilin parashtruesi dëshiron ta kontestoj”.

26. Gjykata, më tej, merr parasysh rregullin 36 (2) (b) të Rregullores së punës, i cili përcakton:

“(2) Gjykata do të deklarojë një kërkesë si qartazi të pabazuar, nëse bindet se:

...

(b) faktet e paraqitura në asnjë mënyrë nuk e arsyetojnë pretendimin për shkeljen e një të drejte kushtetuese”.

27. Në rastin konkret, parashtruesi i kërkesës kërkon nga Gjykata: “të kthehet në vendin e punës referent i sektorit privat tek NPK “Higjiëno-Teknika”, dhe se, janë bërë “shkelje flagrante të nenit 49 [E Drejta e Punës dhe Ushtrimit të Profesionit]”.
28. Gjykata konsideron se gjykatat e rregullta kanë shpjeguar në mënyrë të mjaftueshme të drejtat dhe obligimet kontraktuale në mes të parashtruesit të kërkesës dhe punëdhënësit të tij NPK “Higjiëno-Teknika” që dalin nga marrëdhënia e punës, natyrën e masës disiplinore të shqiptuar ndaj parashtruesit të kërkesës dhe gjatësinë e pasojave të asaj mase, dhe se parashtruesi i kërkesës nuk kishte provuar në gjykatat e rregullta se ai kishte punuar më parë vendin e punës së “referentit në sektorin privat” gjegjësisht, ai nuk kishte ofruar asnjë provë për ta mbështetur atë pretendim.
29. Përveç kësaj, gjykatat e rregullta kanë vërtetuar se vendi i punës së “referentit në sektorin privat” nuk ka ekzistuar në skemën organizative të punëdhënësit të tij, NPK “Higjiëno-Teknika”. Për këtë arsye, Gjykata konsideron se parashtruesi i kërkesës, faktikisht dhe juridikisht, nuk ka pasur asnjë “pritje legjitime” që do të kthehet në vendin e punës në të cilin nuk ka punuar më parë, dhe i cili, as që kishte ekzistuar në skemën organizative të punëdhënësit të tij.
30. Gjykata Kushtetuese rikujton se nuk është gjykatë e gjetjes së fakteve. Gjykata Kushtetuese dëshiron të ritheksojë se vërtetimi i drejtë dhe i plotë i gjendjes faktike është juridiksion i plotë i gjykatave të rregullta, ndërsa roli i Gjykatës Kushtetuese është vetëm që të sigurojë pajtueshmërinë me të drejtat që garantohen me Kushtetutë dhe instrumente të tjera ligjore, prandaj, nuk mund të veprojë si “gjykatë e shkallës së katërt” (Shih rastin *Akdivar kundër Turqisë*, Nr. 21893/93, GJEDNJ, Aktgjykimi i 16 shtatorit 1996, para. 65, po ashtu *mutatis mutandis* në Rastin KI86/11, parashtrues i kërkesës *Milaim Berisha*, Aktvendim për papranueshmëri, i 5 prillit 2012).
31. Përveç kësaj, kërkesa nuk tregon që gjykatat e rregullta të Republikës së Kosovës kanë vepruar në mënyrë arbitrare apo të padrejtë. Nuk është detyrë e Gjykatës Kushtetuese ta zëvendësojë vlerësimin e vet të fakteve me atë të gjykatave të rregullta dhe, si rregull i përgjithshëm, është detyrë e këtyre gjykatave që t’i vlerësojnë provat e vëna në dispozicion të tyre. Detyrë e Gjykatës Kushtetuese është të vërtetojë nëse procedurat në gjykatat e rregullta ishin të drejta në tërësi, duke përfshirë edhe mënyrën e marrjes së provave (Shih rastin *Edwards kundër Mbretërisë së Bashkuar*, Nr. 13071/87, Raport i Komisionit Evropian për të Drejtat e Njeriut, i 10 korrikut 1991)
32. Fakti që parashtruesi i kërkesës nuk pajtohet me rezultatin e rastit, nuk i jep të drejtë të ngrejë kërkesë të argumentueshme për shkelje të nenit 49 [E Drejta e

Punës dhe Ushtrimit të Profesionit] të Kushtetutës (Shih rastin *Mezotur-Tiszazuqi Tarsulat kundër Hungarisë*, Nr. 5503/02, GJEDNJ, Aktgjykim i 26 korrikut 2005).

33. Duke pasur parasysh këtë që u tha më lart, Gjykata vlerëson se faktet e paraqitura në asnjë mënyrë nuk arsyetojnë pretendimin për shkelje të të drejtave të garantuara me Kushtetutë.
34. Rrjedhimisht, kërkesa është qartazi e pabazuar dhe duhet të deklarohet e papranueshme në pajtim me rregullin 36 (2) (b) të Rregullores së punës.

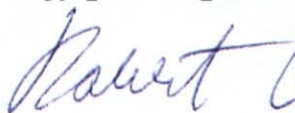
PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, me nenin 48 të Ligjit dhe me rregullin 36 (2) (b) të Rregullores së punës, më 11 shtator 2015, njëzëri

VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit; dhe
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

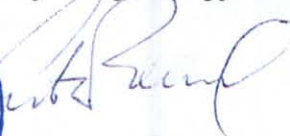
Gjyqtari raportues



Robert Carolan



Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese



Arta Rama-Hajrizi