



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, 30 tetor 2014  
Nr. ref.:RK725/14

## AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

**Rastin nr. KI217/13**

Parashtrues

**“H. P. G” SH. P. K.**

**Vlerësim i kushtetutshmërisë së Aktvendimit të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës, nr. AC-I-13-0169, të 10 tetorit 2013**

### GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, kryetar  
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar  
Altay Suroy, gjyqtar  
Almiro Rodrigues, gjyqtar  
Snezhana Botusharova, gjyqtare  
Kadri Kryeziu, gjyqtar, dhe  
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

#### Parashtruesi i kërkesës

1. Kërkesa është dorëzuar nga Shoqëria me Përgjegjësi të Kufizuar (SH. P. K.) “H. P. G” (në tekstin e mëtejme: parashtruesi i kërkesës), e përfaqësuar nga znj. Iliriana Osmani-Serreqi dhe z. Gani Tigani, avokatë nga Prishtina.

## **Vendimi i kontestuar**

2. Parashtruesi i kërkesës konteston Aktvendimin e Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës (në tekstin e mëtejme: DHPGJS), AC-I-13-0169, të 10 tetorit 2013, që i është dorëzuar atij më 11 tetor 2013.

## **Objekti i çështjes**

3. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së Aktvendimit të kontestuar që pretendohet se “*është jo-kushtetues dhe si i tillë të anulohet*”.

## **Baza juridike**

4. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kushtetuta), nenin 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme: Ligji) dhe në rregullin 56 të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

## **Procedura në Gjykatën Kushtetuese**

5. Parashtruesi e dorëzoi kërkesën më 27 nëntor 2013.
6. Më 3 dhjetor 2013, Kryetari i Gjykatës Kushtetuese, me Vendimin Nr. GJR. KI217/13, caktoi gjyqtaren Arta Rama-Hajrizi gjyqtare raportuese. Të njëjtën ditë, Kryetari i Gjykatës Kushtetuese, me Vendimin Nr. KSH. KI217/13, caktoi Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Altay Suroy (kryesues), Snezhana Botusharova dhe Kadri Kryeziu.
7. Më 6 shkurt 2014, DHPGJS u njoftua për kërkesën.
8. Më 26 maj 2014, DHPGJS-ja dorëzoi komentet e saj.
9. Më 23 shtator 2014, pas shqyrtimit të raportit të gjyqtares raportuese, Kolegji shqyrtues i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kërkesës.

## **Përmbledhja e fakteve**

10. Parashtruesi i kërkesës mori pjesë në tenderin e shpallur nga Agjencia Kosovare e Privatizimit (në tekstin e mëtejme: AKP) për privatizimin e kompanisë “Bankos LLC” në Pejë. Parashtruesi i kërkesës ishte ofertuesi më i lartë për tenderin në fjalë (Shkresa e AKP-së, Nr. ref. 641, e 24 shtatorit 2012).
11. Më 29 mars 2013, AKP-ja e njoftoi parashtruesin e kërkesës për anulimin e tenderit pasi që “*çmimi i ofruar ka qenë shumë i ulët*”.
12. Më 17 prill 2013, parashtruesi i kërkesës paraqiti ankesë në AKP ndaj vendimit të Bordit për anulimin e tenderit.

13. Më 18 qershor 2013, parashtruesi i kërkesës ushtroi padi pranë DHPGJS-së, duke kërkuar anulimin e vendimit të AKP-së dhe që DHPGJS-ja të nxjerrë urdhër paraparak gjyqësor me qëllim të ndalimit të rihapjes së tenderit për kompaninë në fjalë deri në vendimin përfundimtar.
14. Më 31 korrik 2013, Trupi gjykues i DHPGJS-së (Aktvendimi C-I-13-0015) e refuzoi si të pabazuar kërkesën për shqiptimin e urdhrit paraparak gjyqësor.
15. DHPGJS konstatoi:

*“Gjykata mendon se në këtë lëndë kushtet nga neni 55.1 i Shtojcës së Ligjit nr. 04/ L-033 mbi DHPGJSK, për dhënjen e ndalimit paraparak gjyqësor, nuk janë të plotësuara. Sepse paditësi nuk ka argumentuar, që do të pësoi dëm të drejtëpërdrejtë dhe të pa riparueshëm, nëse masa e Përkohëshme nuk do të caktohet.*

*Në të vërtetë, nuk egziston asnjë provë, se do të ndodhë dëm i drejtëpërdrejtë, sepse nga rrethanat mund të supozojmë se në ardhëmërinë e afërt, nuk do të hapet prapë tenderi. Sa i përket kësaj lënde, nuk egziston provë, që dëmi i drejtëpërdrejtë dhe i riparueshëm, nuk mund të kompenzohet në mënyrë racionale me dhënjen e kompenzimit monetar”.*

16. Më 28 gusht 2013, parashtruesi i kërkesës ushtroi ankesë ndaj Aktvendimit të DHPGJS të 31 korrikut 2012 për shkak të zbatimit të gabuar të së drejtës materiale dhe vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike.
17. Më 10 tetor 2013, Kolegji i Ankesave i DHPGJS (Aktvendimi AC-I-13-0169) e refuzoi si të pabazuar ankesën e paraqitur nga parashtruesi i kërkesës dhe e vërtetoi Aktvendimin e Trupit Gjykues të DHPGJS, C-I-13-0015, të 31 korrikut 2013.
18. Kolegji i Ankesave i DHPGJS konstatoi që:

*“Arsyetimi i lart-cituar i Kolegjit të Specializuar nuk mund të konsiderohet si bazë e mjaftueshme për aktvendim. Në fakt Kolegji e bazon aktvendimin e tij në prezumimin i cili nuk është i mjaftueshëm si bazë për aktvendim. Për kësaj, Kolegji i Specializuar nuk ka saktësuar se cilat rrethana do ta mbështesnin këtë prezumim. Prandaj, arsyetimi është i pavlefshëm. Mirëpo, kjo nuk do të ketë ndikim në aktvendimin e marrë pasi që Kolegji i Apelit vlerëson se megjithatë, ankesa duhet të refuzohet mbi këto baza. Në këtë lëndë, apeluesi, mbi të cilin bie barra e provave, në kuptim të nenit 55.1 të Shtojcës, nuk ka siguruar prova të besueshme se ekziston e drejta e pohuar të cilën ai e ka kërkuar. Apeluesi nuk ka sjell dëshmi se rezultati i tenderit është detyrues për Agjencinë dhe se është dashur të çojë kah nënshkrimi i kontratës për shitblerje. Përkundrazi, në fakt rregullat e tenderit i kanë lejuar Bordin e AKP-së që ta anulojë tenderin në çdo kohë para nënshkrimit të kontratës. Neni 17.1 i Rregullave të Tenderit përcakton se: "Bordi sipas zgjedhjes së tij mund të shtyjë dhe të anulojë tenderin në çfarëdo kohe ose për çfarëdo arsye". Andaj, shpallja si fitues i përkohshëm nuk është garanci se Agjencia do ta nënshkruajë kontratën për shitblerje. Për tërheqjen e tenderit, AKP iu ka referuar kësaj dispozite të Rregullave të Tenderit”.*

19. Më 26 maj 2014, DHPGJS e njoftoi Gjykatën se ajo kishte vepruar në pajtim me nenin 55.2 të Shtojcës së Ligjit për Dhomën e Posaçme ku thuhet se *“Dhoma e Posaçme mund të nxjerrë një vendim lidhur me shkresën për një urdhër paraprak gjyqësor pa mbajtjen e seancës dëgjimore dhe pasi që pala tjetër të ketë pasur mundësinë për të paraqitur argumentet kundërshtuese me shkrim. Kur ekzistojnë rrethana urgjente që detyrojnë Dhomën e Posaçme të veprojë menjëherë lidhur me shkresën, atëherë Dhoma e Posaçme mund të nxjerrë një vendim për shkresën mbi urdhrin paraprak gjyqësor pa ia dorëzuar shkresën palës tjetër. Urdhri paraprak gjyqësor lëshohet vetëm për një periudhë kohore të caktuar dhe mund të zgjatet pas parashtrimit të kërkesës”*.
20. DHPGJS më tej e informoi Gjykatën se ajo kishte vendosur vetëm lidhur me urdhrin paraprak gjyqësor dhe se ende nuk kishte vendosur për meritat e rastit.

### **Pretendimet e parashtruesit të kërkesës**

21. Parashtruesi i kërkesës pretendon se i është cenuar e drejta për gjykim të drejtë për shkak të veprimeve dhe lëshimeve të DHPGJS pasi që parashtruesit të kërkesës *“kurrë nuk i është dhënë mundësia të përgjigjet ndaj kundërshtimeve të të paditurit”*.
22. Për më tepër, parashtruesi i kërkesës pretendon se *“e paditura ka ushtruar Përgjegje lidhur me Kërkesën e paditësit për propozimin që të ipet Urdhëri paraprak gjyqësor ndërsa paditësit nuk i është dhënë mundësia që lidhur me kundërshtimet e të paditurit të deklarohet. Përderisa padia e paditësit i dorëzohet të paditurit për deklarim, deklaratimet e të paditurit nga Përgjigja në Kërkesë për urdhër paraprak gjyqësor nuk i bëhet të njohura dhe nuk i dorëzohen në shiqim paditësit”*.
23. Parashtruesi i kërkesës duket se konkludon që e drejta për gjykim të drejtë e garantuar me nenin 31 të Kushtetutës dhe me nenin 6 të KEDNJ-së i është cenuar nga DHPGJS.

### **Pranueshmëria e kërkesës**

24. Para së gjithash, Gjykata shqyrton nëse parashtruesi i kërkesës i ka plotësuar kriteret e pranueshmërisë.
25. Për më tepër, rregulli 36 (1) c dhe (2) b) i Rregullores së punës parashikon që:
  - (1) *Gjykata mund t'i shqyrtojë kërkesat vetëm nëse: c) kërkesa nuk është qartazi e pabazuar.*
  - (2) *Gjykata do të refuzojë një kërkesë si qartazi të pabazuar, nëse bindet se: b) faktet e paraqitura në asnjë mënyrë nuk e arsyetojnë pretendimin për shkeljen e një të drejte kushtetuese.*
26. Përveç kësaj, Gjykata vëren se parashtruesi i kërkesës nuk e ka vërtetuar një pretendim mbi baza kushtetuese dhe nuk ka ofruar dëshmi që provojnë se të drejtat dhe liritë e tij themelore janë shkelur nga gjykatat e rregullta.

27. Gjykata mundet vetëm të vlerësojë nëse dëshmitë janë paraqitur në mënyrë të tillë dhe nëse procedurat në përgjithësi, të shikuara si tërësi, janë kryer në atë mënyrë që parashtruesi i kërkesës të ketë pasur gjykim të drejtë (shih mes tjerash, Raportin e Komisionit Evropian për të Drejtat e Njeriut, në rastin *Edwards kundër Mbretërisë së Bashkuar*, App. Nr. 13071/87, miratuar më 10 korrik 1991).
28. Përveç kësaj, sa i përket pretendimeve të parashtruesit lidhur me mundësinë për t'u përgjigjur ndaj përgjigjes së të paditurës, duhet vërejtur se sipas GJEDNJ-së, ajo "[...] në të kaluarën ka gjetur se moskomunikimi i vërejtjeve me shkrim ose dokumenteve në procedurë dhe pamundësia e parashtruesit të kërkesës për të komentuar lidhur me to nuk përbënin shkelje të së drejtës për dëgjim të drejtë. Në arsyetimin e saj, Gjykata ka shpjeguar se, në rastet konkrete, lejimi i të drejtave dhe mundësive të tilla parashtruesit të kërkesës nuk do të kishte ndikim në rezultatin përfundimtar të procedurave sepse qasja ligjore e zgjedhur nuk ishte e hapur për diskutim". (shih rastin *Hudakova dhe të tjerët kundër Sllovakisë*, Kërkesa nr. 23083/05, Aktgjykim i 27 prillit 2010).
29. Prandaj, Gjykata vëren se parashtruesi i kërkesës vetë kishte dorëzuar kërkesën për urdhër paraprak gjyqësor në DHPGJS, kërkesë të cilën kjo e fundit ia dërgoi AKP-së për të dorëzuar vërejtjet e saj. DHPGJS, në diskrecionin e saj dhe bazuar në kërkesën e parashtruesit dhe në vërejtjet e AKP-së, vendosi të refuzojë kërkesën për urdhër paraprak gjyqësor. Për më tepër, parashtruesi i kërkesës paraqiti ankesë në Kolegjin e Ankesave të DHPGJS me ç'rast atyre u ishte dhënë mundësia për të paraqitur vërejtjet e tyre lidhur me këtë pretendim.
30. Gjykata vëren se DHPGJS e arsyetoi vendimin e saj për refuzim të kërkesës për urdhër paraprak dhe kështu Gjykata nuk mund të konkludojë se procedurat relevante kanë qenë në ndonjë mënyrë të padrejta apo arbitrare (shih, *mutatis mutandis*, *Shub kundër Lituanisë*, Vendim i GJEDNJ-së lidhur me pranueshmërinë e kërkesës, Nr. 17064/06, i 30 qershorit 2009).
31. Prandaj, Gjykata nuk mund të veprojë si gjykatë e shkallës së katërt, përkitazi me vendimet e nxjerra nga këto gjykata. Roli i gjykatave të rregullta është t'i interpretojnë dhe t'i zbatojnë rregullat përkatëse të së drejtës procedurale dhe materiale (shih, *mutatis mutandis*, *Garcia Ruiz kundër Spanjës* [DHM], Nr. 30544/96, paragrafi 28, Gjykata Evropiane për të Drejtat e Njeriut [GJEDNJ] 1999-1).
32. Prandaj, në pajtim me rregullin 36 vetë (1) c) të Rregullores së Punës, kërkesa është qartazi e pabazuar dhe prandaj është e papranueshme.



## PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, me rregullat 36 (1) c) dhe 56 (2) të Rregullores së punës, më 23 shtator 2014, njëzëri

### VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit; dhe
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

**Gjyqtarja raportuese**



Arta Rama-Hajrizi



**Kryetari i Gjykatës Kushtetuese**



Prof. dr. Enver Hasani