



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 26. Jun 2012. god.
Ref.Br.:RK257/12

ODLUKA O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI 19/12

Podnosilac zahteva

Naser Peci, advokat koji zastupa pokojnog Murata Plakollija

**Zahtev za ocenu ustavnosti rešenja Okružnog suda u Prištini AC. br. 1496/2011
od 24. januara 2012. god.**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Ivan Čukalović, sudija
Gjyljeta Mushkolaj, sudija i
Iliriana Islami, sudija.

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je g. Naser Peci, advokat iz Prištine, koji privremeno zastupa pokojnog Murata Plakollija.

Osporena odluka

2. Osporena odluka javnog organa je rešenje Okružnog suda u Prištini AC. br. 1496/2011 od 24. januara 2012. god., koja je podnosiocu zahteva uručena 22. februara 2012. god.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar slučaja podnetog Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud) je ocena ustavnosti rešenja Okružnog suda u Prištini AC. br. 1496/2011 od 24. januara 2012. god., u vezi sa nepokretnom imovinom stavljenom pod hipoteku od strane pokojnog Murata Plakollija.
4. Podnosilac zahteva traži od Ustavnog suda da mu ne objavi identitet.

Navodna povreda ustavnosti garantovanih prava

5. Podnosilac zahteva tvrdi da su mu rešenjem Okružnog suda u Prištini AC. br. 1496/2011 od 24. januara 2012. god., povređena prava garantovana članom 46. [Zaštita imovine] Ustava.

Pravni osnov

6. Član 113.7 Ustava, član 22. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo od 15. januara 2009. god. (br. 03/L-121), (u daljem tekstu: Zakon) i pravilo 28. Poslovnik o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Sudom

7. 28. februara 2012. god., podnosilac zahteva je podneo zahtev Sudu koji je zaveden pod brojem KI 19/12.
8. Dana 29. februara 2012. god., odlukom GJR. KI 19/12, predsednik Suda je imenovao sudiju Roberta Carolana za sudiju izvestioca. Istog dana, predsednik Suda odlukom br. KSH. 19/12 je imenovao Veće za razmatranje u sastavu sudija: Altay Suroy (predsedavajući), 2. dr Gjyljeta Mushkolaj (član) i 3. dr Iliriana Islami (član).
9. 13. marta 2012. god., Sud je zahtevao od privremenog zastupnika pokojnog da dostavi Sudu ovlašćenje od zakonskih naslednika pokojnog, Murata Plakollija, kojim bi dokazao da je on ovlašćen da zastupa ovu stvar pred ovim sudom.
10. 19. marta 2012. god., Sud je obavestio Okružni sud u Prištini o registrovanju zahteva.
11. 20. marta 2012. god., privremeni zastupnik je odgovorio na zahtev Suda i naveo da je imenovan rešenjem Opštinskog suda u Prištini E. br. 1168/10 od 19. jula 2011. god. Sud je zasnovao odluku o njegovom imenovanju na članu 36.4 Zakona o izvršnom postupku (ZIP), članu 82. Zakona o parničnom postupku (ZPP). Zastupnik pokojnog tvrdi da se

ovaj zakon primenjuje i u drugim pitanjima koja nisu regulisana (ZIP), između ostalog, u odgovoru zastupnika se navodi: *moja je dužnost da na osnovu rešenja suda zastupam pokojnog Murata Plakollija u ovom pitanju i sve dok se na sudu ne pojave naslednici pokojnog lično ili njihovi ovlašćeni, odnosno dok starateljski organ ne odredi staratelja na zahtev suda.*

1. Veće za razmatranje je 20. Juni 2012. god. razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i Sudu u punom sastavu preporučio neprihvatljivost zahteva.

Kratak pregled činjenica

12. 21. jula 2011. god., Opštinski sud u Prištini na osnovu zaključka o prodaji br. E. br. 1168/10, putem druge javne licitacije zakazane za prodaju nepokretne imovine pokojnog, (u svojstvu dužnika-zalogodavca), koja je registrovana u posedovnom listu UL-71914059 kao katastarska parcela br. 1994-0, kuća i dvorište, na mestu zvanom "Kolonija e re" KO Priština, sa površinom od 224 m².
13. 21. jula 2011. god., Opštinski sud u Prištini je doneo rešenje E. br. 1168/10 kojim je usvojio predlog tužioca (Pro Credit Bank), o imenovanju privremenog zastupnika da zastupa g. Murata Plakollija, pošto je isti preminuo 2. aprila 2010. god. Nakon toga Sud je imenovao g. Nasera Pecija za privremenog zastupnika sve dok se naslednici pokojnog lično ili njihovi ovlašćeni zastupnici ne pojave pred Sudom, tako što će dotični zastupnik imati sva prava i obaveze pravnog zastupnika. Sud nije dozvolio pravo na žalbu na ovo rešenje.
14. 8. avgusta 2011. god., privremeni zastupnik, g. Naser Peci, je podneo podnesak Opštinskom sudu u Prištini da ponovo oceni rešenje E. br. 1168/10 od 21. jula 2011, o imenovanju privremenog zastupnika u ovoj pravnoj stvari, zbog činjenice, kako privremeni zastupnik navodi u svom podnesku: "odredba člana 36. stava 4. ZIP određuje da se privremeni zastupnik imenuje dužniku samo u slučaju da on nema ovlašćenog zastupnika ili „pravnog zastupnika“, precizira se i red lica koja će biti imenovani za privremenog zastupnika, to jeste iz redova lica koja imaju imovinu u posed.
15. 12. septembra 2011. god., Opštinski sud u Prištini je na osnovu zaključka E. br. 1168/10 o prodaji nepokretne imovine br. UL-71914059-04949, imovine dužnika-zalogodavca, Murat Plakolli (zalogodavac hipoteke), odredio da je poverilac Pro Credit Bank, kao kupac, najpovoljniji ponuđač koji je ponudio najvišu cenu za kupovinu navedene nepokretne imovine.
16. 6. oktobra 2011. god., Opštinski sud u Prištini je doneo rešenje E. br. 1168/10 gde je konstatovao da je nepokretna imovina koja je bila stavljena pod hipoteku od strane pokojnog prodata poveriocu Pro Credit banci, kao jedinom ponuđaču, najpovoljnijem i koji je ponudio najvišu cenu. Dužniku zalogodavcu je naloženo da preda u posed imovinu koja je bila stavljena pod hipoteku poveriocu Pro Credit banci u roku od 7 dana.

17. 5. decembra 2011. god., privremeni zastupnik pokojnog (dužnika zalagodavca), zajedno sa drugim dužnikom g. Afrimom Kalajom, predstavnikom N.T.P. "Ideal" iz Prištine podneli su žalbu Okružnom sudu u Prištini na rešenje Opštinskog suda E. br. 1168/10 od 6. oktobra 2011. god. i zahtevali su poništenje te odluke zbog pogrešne primene odredbi izvršnog postupka.
18. 24. januara 2012. god., Okružni sud u Prištini je doneo rešenje Ac. br. 1496/2011 kojim je odbio kao neosnovanu žalbu koju je podneo privremeni zastupnik podnosioca zahteva i potvrdio rešenje Opštinskog suda u Prištini E. br. 1168/2010 od 6. oktobra 2011. god. Taj sud je ocenio da nije našao povredu izvršnog postupka kao što je tvrdio dužnik, sa obrazloženjem da je konačna cena predmeta izvršenja nakon dve neuspešne prodaje određena u smislu člana 203.5 Zakona o izvršnom postupku.
19. Pored toga, podnosilac zahteva nije dostavio nikakav propratni dokaz ili informaciju kojom bi opravdao svoj zahtev za neobjavlivanje identiteta.

Navodi podnosioca zahteva

20. Podnosilac zahteva tvrdi da su mu rešenjem Okružnog suda u Prištini AC. br. 1496/2011 od 24. januara 2012. god. povređena prava garantovana članom 46. [Zaštita imovine] Ustava Republike Kosovo.

Ocena prihvatljivosti zahteva

21. Da bi mogao da presudi po zahtevu podnosioca zahteva, Sud prvo mora da ispita da li je podnosilac zahteva ispunio sve uslove prihvatljivosti koji su utvrđeni Ustavom, Zakonom i Poslovníkom o radu.
22. U vezi s tim, Sud se poziva na član 113. Ustava koji predviđa:

“Član 113 [Jurisdikcija i ovlašćene stranke]

1. *“ Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.”*
23. Sud primećuje da je podnosilac zahteva, g. Naser Peci, u ovom zahtevu, u stvari, privremeni zastupnik pokojnog Murata Plakollija, dužnika zalagodavca imovine stavljen pod hipoteku. Privremeni zastupnik je bio imenovan odlukom Opštinskog suda u Prištini E. br. 1168/10 21. jula 2011. god., da privremeno zastupa pokojnog (zalagodavca hipoteke) u pravnoj stvari pokrenutoj od strane poverioca “Pro Credit Bank”.
24. U svom odgovoru na dopis Suda od 13. marta 2012. god., podnosilac zahteva nije odgovorio na pitanje da li su se pojavili naslednici Murata Plakollija ili njihovi ovlašćeni pred Opštinskim sudom u odbrani tvrdnje na njegovu nepokretnu imovinu. Sledstveno, izgleda da privremeni zastupnik podnosioca zahteva, pokojni Murat Plakolli, nije dokazao da uživa pravo na pravno zastupanje u ovom pitanju, jer je procedura za određivanje nasledstva regulisana posebnim zakonom. Podnosilac zahteva snosi teret

dokazivanje da je on ili ona ovlašćena stranka. U ovom kontekstu, stoga, Sud smatra da dotično lice ne može da zastupa imovinu pokojnog, g. Murata Plakollija, jer nije dostavio Sudu ovlašćenje iz redova zakonskih naslednika pokojnog Murata Plakollija niti je dokazao da se zakonski naslednici nisu pojavili pred sudom u ime imovine Murata Plakollija.

25. Iz gorenavedenih razloga, Sud zaključuje da podnošenje zahteva nije u skladu sa članom 113. Ustava jer podnosilac zahteva nije dokazao da je on još ovlašćena stranka za svrhe podnošenja ovog zahteva.

26. Sud takođe procenjuje da li je zahtev očigledno osnovan i da li iznete činjenice predstavljaju ustavni osnov kako bi se Sud upustio u meritum slučaja.

27. U vezi s tim, Sud se poziva na pravilo 36 Poslovnika o radu Ustavnog suda koje predviđa:

*“(1) Sudu je dozvoljeno da rešava zahteve:
c) samo ako zahtev nije očigledno neosnovan”*

28. Član 46. Ustava predviđa:

1. Garantuje se pravo na imovinu.

2. Korišćenje imovine je regulisano zakonom, u skladu sa javnim interesom.

3. Niko se ne može arbitrarno lišiti lične imovine. Republika Kosovo ili javne vlasti Republike Kosovo mogu izvršiti eksproprijaciju imovine ako je ista u skladu sa zakonom, ako je neophodna ili adekvatna za postizanje javnih ciljeva ili podržavanje javnog interesa, a za koju se vrši neposredna adekvatna kompenzacija licu ili licima, imovina kojih se ekspropriše.

4. O sporovima koje uzrokuje neko delo Republike Kosovo ili javne vlasti Republike Kosovo, a koji se smatraju eksproprijacijom, odlučuje nadležni sud.

29. 12. septembra 2011. god., Opštinski sud u Prištini je na osnovu zaključka E. br. 1168/10 o prodaji nepokretne imovine br. UL-71914059-04949, imovine dužnika-zalogodavca, Murat Plakolli (zalogodavac hipoteke), odredio da je poverilac Pro Credit Bank, kao kupac, najpovoljniji ponuđač koji je ponudio najvišu cenu za kupovinu navedene nepokretne imovine.

30. 6. oktobra 2011. god., Opštinski sud u Prištini je doneo rešenje E. br. 1168/10 gde je konstatovao da je nepokretna imovina koja je bila stavljena pod hipoteku od strane pokojnog prodata poveriocu Pro Credit banci, kao jedinom ponuđaču, najpovoljnijem i koji je ponudio najvišu cenu. Dužniku zalogodavcu je naloženo da preda u posed imovinu koja je bila stavljena pod hipoteku poveriocu Pro Credit banci u roku od 7 dana.

31. Izgleda da je podnosilac zahteva nezadovoljan nalazima činjenica i zaključcima zakona koje je doneo Opštinski sud u njegovom slučaju, ali nije u stanju da pokaže kako su tim nalazima ili zaključcima povređena njegova ustavna prava.
32. Sud, što se tiče navoda zastupnika, naglašava da je navodna povreda prava garantovanog članom 46. [Zaštita imovine] nije u dovoljnoj meri potkrepljena, zbog činjenice da mu je Opštinski sud u Prištini odbio pravo da se žali na odluku kojom je imenovan za privremenog zastupnika dužnika zalagodavca sada pokojnog Murata Plakollija, vlasnika imovine stavljene pod hipoteku.
33. Ustavni sud nije sud za proveravanje činjenica. Uloga Ustavnog suda je da obezbedi saglasnost sa pravima koja su garantovana Ustavom i drugim zakonskim instrumentima, stoga ne može da postupi kao „sud četvrtog stepena“ (vidi, *mutatis mutandis*, i.a., Akdivar protiv Turske, 16. septembar 1996. god., R.J.D, 1996-IV, stav 65).
34. Dužnost i obaveza redovnih sudova je da tumače i primene relevantna pravila procesnog i materijalnog prava (vidi, *mutatis mutandis*, Garcia Ruiz protiv Španije [Ge], br. 30544/96, § 28, Evropski sud za ljudska prava [ESLJP] 1999-1). Primećuje se da je Opštinski sud u Prištini obavljao tu funkciju u ovom slučaju.
35. Iz dosije predmeta Ustavni sud primećuje da podnosilac zahteva nije dokazao da su mu povređena prava koja su garantovana članom 46, jer činjenice i argumenti koje je izneo podnosilac zahteva ne predstavljaju ustavni osnov povrede procedure tokom čitavog suđenja pred redovnim sudovima. Njegov imovinski spor je rešen od strane nadležnog suda i nema dokaza da je on ili oni za koje on tvrdi da zastupa arbitrarno lišeni bilo kakvih imovinskih prava.
36. U stvari, stranke treba da dokažu da su im odlukama sudova ili javnih organa povređena prava koja su garantovana Ustavom i međunarodnim instrumentima koji su direktno primenjeni u Republici Kosovo. Ako podnosilac zahteva propusti da potkrepi tvrdnju o povredi Ustavom zagarantovanih prava, nije obaveza Suda da izgradi njegov/njen slučaj. Stoga, u ovom kontekstu Ustavni sud će smatrati zahtev očigledno neosnovanim.
37. Što se tiče zahteva za zaštitu identiteta, zastupnik nije dostavio dokaze kojim bi se potvrdilo da bi objavljivanje njegovog identiteta predstavljalo štetu po njega, stoga Sud nije našao pravni osnov za neobjavljivanje identiteta zastupnika i pokojnog.
38. Iz gorenavedenih razloga, zahtev podnosioca ne ispunjava uslove iz člana 113. Ustava, kao i uslove iz pravila 36.2 (c) Poslovnika o radu.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, shodno čl. 113 Ustava, pravilu 36. stavu 2. tački c) i pravilu 56. stavu 2. Poslovnika o radu, 20. Junia 2012. god., jednoglasno,

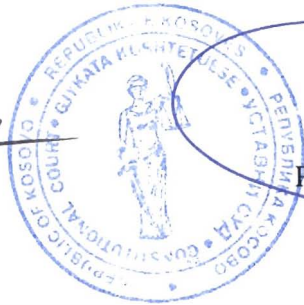
ODLUČUJE

- I. DA ODBIJE zahtev kao neprihvatljiv;
- II. Ova odluka će biti dostavljena stranama i objavljena u Službenom listu u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona; i
- III. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac


Robert Carolan

Predsednik Ustavnog suda




Prof. dr Enver Hasani