



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 30 januar 2012. god.
Br. ref.: RK196/12

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI 19/09

Podnosilac

Mehmet Llapashtica

protiv

Odluke Vrhovnog suda Kosova, br. 120/2008 od 1. januara 2009. godine

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Ivan Čukalović, sudija
Gjyljeta Mushkolaj, sudija i
Iliriana Islami, sudija

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je g. Mehmet Llapashtica, sa prebivalištem u Prištini.

Osporena odluka

2. Odluka Vrhovnog suda Kosova, br. 120/2008 od 1. januara 2009. god.

Predmetna stvar

3. Podnosilac zahteva je podneo zahtev Sekretarijatu Ustavnog suda (u daljem tekstu: Sud) tvrdeći da mu je prekršeno Ustavom zagarantovano pravo na rad, posebno u članu 49, od strane Energetske korporacije Kosova (u daljem tekstu: EKK).

Pravni osnov

4. Član 113. stav 7. Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), član 22. st. 7. i 8. Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo od 16. decembra 2008. god. (u daljem tekstu: Zakon) i pravilo 56. stav 2. Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik o radu).

Postupak u Sudu

5. Podnosilac zahteva je 19. septembra 2009. god. podneo zahtev Sekretarijatu Suda.
6. Predsednik Suda je imenovao sudiju Ivana Čukalovića za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje u sastavu sudija: Robert Carolan (predsedavajući), Almiro Rodrigues i Gjyljeta Mushkolaj. Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i Sudu u punom sastavu iznelo preporuku o zahtevu.
7. Kao odgovor na obaveštenje o zahtevu koje je poslato EKK-u, pravno odeljenje EKK-a je odgovorilo Ustavnom sudu i između ostalog uključilo disciplinsku žalbu i zapisnik usmene rasprave koja je održana 28. aprila 2004. god. u EKK-u.
8. Veće za razmatranje je 16. juna 2010. god. razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i Sudu iznelo preporuku da je zahtev neprihvatljiv.

Pregled činjenica

9. Podnosilac zahteva je bio zaposlen u Energetskoj korporaciji Kosova (EKK) kao elektro-monter u Prištini. EKK je preduzela disciplinske mere protiv podnosioca zahteva usled neovlašćenog prisvajanja električnog transformatora koji je bio u vlasništvu EKK-a. Tokom usmene rasprave podnosilac zahteva je porekao da je prisvojio transformator bez dozvole, ali je priznao da je sa drugima primio 800 € za privatno obavljene radove izvan radnog vremena.
10. Disciplinska komisija EKK-a je 28. aprila 2004. god. ustanovila da je podnosilac zahteva prekršio njegove radne obaveze i raskinula mu je ugovor radu.
11. Podnosilac zahteva je na ovu odluku uložio žalbu drugostepenoj instanci disciplinske komisije prilikom čega je tvrdio da on nije prisvojio transformator na zahtev drugih nego je imao dozvolu šefa regiona EKK-a. Drugostepena disciplinska komisija je odbila njegovu žalbu odlukom od 2. juna 2006. god.
12. Podnosilac zahteva se na otkaz žalio Opštinskom sudu u Prištini koji je podržao njegovu tužbu presudom Cl. br. 167/2006 od 28. septembra 2006. god. i naložio da podnosilac zahteva bude vraćen na radno mesto. EKK je na ovu presudu uložio žalbu Okružnom sudu u Prištini koji je presudom Ac. br. 1016/2006 od 31. jula 2007. god. odbio žalbu EKK i podržao odluku Opštinskog suda.

13. EKK je na ovu odluku uložio žalbu Vrhovnom sudu Kosova koji je presudom rev. br. 120/2008 od 1. januara 2009. god. podržao žalbu EKK-a i poništio presudu Okružnog suda i time podržao raskid radnog odnosa podnosiocu zahteva sa EKK-om. Vrhovni sud je ustanovio da je Opštinski sud pogrešno primenio materijalno pravo kada je zaključio da je tužba podnosioca zahteva osnovana.
14. Vrhovni sud je naglasio da je Osnovnim zakonom o radu, Uredba UNMIK-a br. 2001/27, koji je stupio na snagu 8. decembra 2011. god, propisan raskid ugovora o radu. Sud je konstatovao da je zakon propisao raskid ugovora o radu u slučajevima ozbiljnih povreda obaveza uključujući krađu, uništenje, oštećenje ili neovlašćeno korišćenje imovine poslodavca. Iz tih razloga, Vrhovni sud je zaključio da je žalba EKK-a osnovana i preinačio presude oba suda, Opštinskog i Okružnog, i odbio tvrdnje podnosioca zahteva.

Navodi podnosioca zahteva

15. Podnosilac zahteva tvrdi, bez dodatnog obrazlaganja, da mu je prekršeno pravo na rad.

Ocena prihvatljivosti zahteva

16. Član 49. Ustava propisuje:
„Garantuje se pravo na rad“.
17. Član 54. Ustava propisuje:
„Svako ima pravo na sudsku zaštitu u slučaju kršenja ili uskraćivanja nekog prava koje je garantovano ovim Ustavom, kao i pravo na efikasne pravne mere ukoliko se utvrdi da je pravo prekršeno“.
18. Ustavni sud ponavlja da po Ustavu nije njegova dužnost da deluje kao apelacioni sud, ili četvrtostepeni sud, u odnosu na odluke donete od strane redovnih sudova. Uloga poslednjih je da tumače i primene odgovarajuća pravila procesnog i materijalnog prava (vidi *mutatis mutandis* García Ruiz protiv Španije [VK], br. 30544/96, stav 28, Evropski sud za ljudska prava [ESLJP] 1999-I).
19. Ustavni sud samo može razmotriti da li su dokazi predstavljeni na takav način kao i da li su postupci uopšte, gledano u celini, vođeni na takav način da je podnosilac zahteva imao pravično suđenje (vidi, *presuda Ustavnog suda od 23. juna 2010. god. u slučaju br. KI 40/09, Imer Ibrahim i 48 drugih bivših radnika Energetske korporacije Kosova protiv 49 individualnih presuda Vrhovnog suda Republike Kosovo, pasusi 66 i 67*).
20. Prosto, podnosilac zahteva osporava da li je Vrhovni sud pravilno primenio zakon na snazi i prosto se ne slaže sa činjeničnim nalazima odluke Vrhovnog suda u odnosu na status radnog odnosa za kandidate za osporeno radno mesto. Dakle proizilazi da je tužba podnosioca zahteva neprihvatljiva.
21. Nakon razmatranja postupaka pred redovnim sudovima u celini, Sud nije ustanovio da su odgovarajući postupci na bilo koji način bili nepravični ili ukaljani arbitrarnošću (vidi *mutatis mutandis*, Shub protiv Litvanije, Odluka ESLJP-a u vezi sa prihvatljivošću zahteva br. 17064/06 od 30. juna 2009. god.).
22. Štaviše, podnosilac zahteva nije podneo nijedan prima facie dokaz o povredi njegovih individualnih prava i sloboda prema Ustavu (vidi *Vanek protiv Slovačke Republike*,

Odluka ESLJP-a u vezi sa prihvatljivošću zahteva, br. 53363/99 od 31. maja 2005. god.).

23. Sledi da je zahtev očigledno neosnovan i treba biti odbijen.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, shodno članu 113. stavu 7. Ustava Republike Kosovo, članu 22. stavu 7. Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo i pravilu 56. stavu 2. Poslovnika o radu, jednoglasno

ODLUČUJE

- I. **DA ODBIJE** zahtev kao neprihvatljiv;
- II. Ova odluka će biti dostavljena stranama i objavljena u Službenom listu u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona; i
- III. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac

Predsednik Ustavnog suda

Ivan Čukalović

Prof. dr Enver Hasani

