



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

---

Priština, 31. jul 2015. godine  
Ref. br.: RK 813/15

## REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

**slučaju br. KI184/14**

Podnosilac

**Maliq Demiri**

**Ocena ustavnosti liste Kosovske agencije za privatizaciju kvalifikovanih radnika za 20% od prihoda prodaje Društvenog preduzeća "Ramiz Sadiku"**

**USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO**

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica  
Ivan Čukalović, zamenik predsednika  
Robert Carolan, sudija  
Altay Suroy, sudija  
Almiro Rodrigues, sudija  
Snezhana Botusharova, sudija i  
Bekim Sejdiu, sudija

## **Podnosilac zahteva**

1. Zahtev je podneo g. Maliq Demiri, iz sela Suvo Grlo, opština Srbica, sa prebivalištem u naselju "Ulpiana" u Prištini (u daljem tekstu: podnosilac zahteva), koji u ovom slučaju zastupa i druga 3 (tri) lica: g. Idriz Zhinipotoku; g. Rrahim Uka i g. Zoran Petrović.

## **Osporena odluka**

2. Podnosilac zahteva ne osporava nijednu konkretnu odluku nekog javnog organa, već samo traži da bude uključen u listu radnika Kosovske agencije za privatizaciju (u daljem tekstu: KAP) koji dobijaju 20% od prihoda od prodaje Društvenog preduzeća "Ramiz Sadiku" (u daljem tekstu: DP "Ramiz Sadiku").

## **Predmetna stvar**

3. Predmetna stvar zahteva je ocena ustavnosti liste KAP kvalifikovanih radnika za 20% od prihoda od prodaje DP "Ramiz Sadiku".

## **Pravni osnov**

4. Osnov podnošenja zahteva je član 113.7 Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), član 47.1 Zakona i pravilo 56 Poslovnika.

## **Postupak pred Ustavnim sudom**

5. Dana 22. decembra 2014. godine, podnosilac je podneo Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud) zahtev za ocenu ustavnosti i zakonitosti liste KAP za radnike kvalifikovane za 20% od prihoda prodaje DP "Ramiz Sadiku".
6. Dana 13. januara 2015. godine, predsednik je odlukom br. GJR. KI184/14, imenovao sudiju Altay Suroy za sudiju izvestioca. Istog dana, predsednik je odlukom br. KSH. KI184/14, imenovao Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Robert Carolan (predsedavajući), Ivan Čukalović i Enver Hasani (članovi).
7. Dana 22. januara 2015. godine, Sekretarijat Suda je obavestio podnosioca o registraciji njegovog zahteva sa br. KI184/14.
8. Dana 24. februara 2015. godine, Sud je na osnovu člana 21. Zakona i pravila 29 (2) (c) Poslovnika, tražio od podnosioca zahteva da podnese punomoćja potpisana od strane lica za koje tvrdi da ih zastupa. Sud je tražio od podnosioca i da zahtevu priloži odluku koju osporava i relevantna dokumenta za njegov slučaj.
9. Dana 10. marta 2015. godine, podnosilac zahteva je podneo Sudu tražena punomoćja i nekoliko dopisa KAP-a i EULEX-a, ali nije podneo nijednu konkretnu odluku koju osporava.

10. Dana 26. juna 2015. godine odlukom br. K.SH.KI 170/14, predsednica Suda je imenovala sudiju Artu Ramu-Hajrizi za člana Veća za razmatranje umesto sudije Envera Hasanija, kome je dana 26. juna 2015. godine istekao mandat u Ustavnom sudu.
11. Dana 6. jula 2015. godine, nakon što je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca, Veće za razmatranje je jednoglasno preporučilo Sudu neprihvatljivost zahteva.

### **Pregled činjenica**

12. Uprkos činjenici da podnosilac zahteva u ovom slučaju zastupa sa punomoćjem još 3 (tri) druga lica, tvrdnje pokrenute s njegove strane u vezi sa ovim slučajem su uglavnom njegove lične tvrdnje.
13. Podnosilac zahteva je bio zaposlen u DP "Ramiz Sadiku" kao kvalifikovani majstor za postavljanje keramičkih pločica od 1977 do 1989. godine, kada je udaljen sa posla.
14. Zahtevom od 19. decembra 2014. godine, podnosilac je tražio od KAP, kao naslednik Kosovske povereničke agencije (u daljem tekstu: KPA), da bude uključen u konačnu listu radnika koji će dobiti 20% od prodaje DP "Ramiz Sadiku".
15. Dana 24. decembra 2014. godine, KAP je, odgovarajući na zahtev podnosioca, *inter alia*, pojasnila:

*"Agencija je 11. avgusta 2007. godine, objavila prvobitnu listu radnika koji će dobiti 20% od prodaje DP. Podnosilac zahteva je imao pravo na žalbu protiv ove liste u roku od dvadeset (20) dana od dana objavljivanja Komisiji za razmatranje žalbi u Agenciji.*

*Dana 7. marta 2009. godine, Agencija je objavila konačnu listu radnika koji će steći pravo na prihod od prodaje DP. Protiv ove liste, podnosilac zahteva je imao pravo na žalbu u roku od dvadeset (20) dana od dana objavljivanja Posebnoj komori Vrhovnog suda Kosova (u daljem tekstu: PKVS). PKVS je odlučila u vezi sa konačnom listom radnika koji će dobiti 20% pravosnažnom presudom od 22. aprila 2013. godine".*
16. Podnosilac zahteva je u dva odvojena pisma od 10. juna 2014. godine i 5. januara 2015. godine, tražio od EULEX-a pomoć da bude uključen u listu radnika koji će dobiti 20% od prodaje DP "Ramiz Sadiku".
17. EULEX je u dva odvojena pisma od 17. juna 2014. godine i 13. januara 2015. godine, odgovorio podnosiocu zahteva, objašnjavajući da EULEX nije nadležan za njegov slučaj i pojasnio postupke koje je on trebao da sledi u vezi sa ostvarivanjem svog prava.

## Navodi podnosioca

18. Podnosilac zahteva tvrdi da je KAP povredila njegova prava garantovana Ustavom, ne precizirajući neku posebnu odredbu Ustava, jer njegovo ime nije uključeno u listu radnika koji su dobili 20% od prodaje DP "Ramiz Sadiku".

## Ocena prihvatljivosti zahteva

19. Kako bi bio u stanju da razmatra zahtev podnosioca, Sud prvo ocenjuje da li su ispunjeni uslovi prihvatljivosti, propisani Ustavom i precizirani Zakonom i Poslovnikom.

20. U tom smislu, Sud se poziva na član 113.7 Ustava, koji propisuje:

*"Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom".*

21. Pored toga, član 47.2 Zakona propisuje:

*"Osoba može da podnese pomenuti podnesak samo nakon što su iscrpljena sva ostala zakonom određena pravna sredstva".*

22. Sud se u ovom slučaju poziva i na pravilo 36 (1) (b) Poslovnika:

*"(1) Sudu je dozvoljeno da rešava zahtev:*

*[...]*

*b) samo ako su iscrpljena sva delotvorna pravna sredstva, koja su na raspolaganju po zakonu, protiv pobijene presude ili odluke.*

*[...]"*

23. Iz spisa predmeta Sud primećuje da podnosilac zahteva ne osporava nijednu konkretnu odluku nekog javnog organa u vezi sa tvrdnjom o povredi njegovih ustavnih prava. U stvari, podnosilac zahteva nije precizirao koja je odredba Ustava povređena. Međutim, Sud je, *inter alia*, shvatio da se radi o pravima koja proizilaze iz člana 46. Ustava i člana 1 Protokola 1 EKLJP, koja se odnose na zaštitu imovine.

24. Iz pojašnjenja, koje je KAP pružila podnosiocu zahteva u pogledu njegovog zahteva, Sud primećuje da je podnosilac zahteva imao pravo da izjavi žalbu protiv preliminarne liste KPA u roku od 20 (dvadeset) dana od dana objavljivanja Komisiji za razmatranje žalbi pred KPA, a imao je pravo i da izjavi žalbu PKVS-u protiv konačne liste KAP u roku od 20 (dvadeset) dana od dana objavljivanja [prema članu 10 (6) Uredbe UNMIK-a br. 2003/13 od 9. maja 2003. godine].

25. Sud primećuje da podnosilac zahteva i uprkos činjenici da je imao priliku da izjavi žalbu protiv preliminarne liste KPA, i mogućnost da izjavi žalbu protiv konačne liste KAP, on nije iskoristio to pravo i nema činjenice koje argumentuju da je u bilo kom obliku sprečen da izjavi žalbu.
26. U ovom slučaju, jasno je da je podnosilac zahteva propustio zakonske rokove za iscrpljivanje delotvornih pravnih sredstava protiv odluka KAP i KPA u vezi sa tim da njegovo ime nije uključeno u listu radnika koji će dobiti 20% od prodaje DP "Ramiz Sadiku". U tom smislu, ne može se reći da je žalilac učinio sve što se može očekivati od njega da bi iscrpeo pravna sredstva na raspolaganju (Vidi, *mutatis mutandis*, ESLJP, slučaj *D. H i drugi protiv Republike Češke*, br. 57 325/00, § 116. odluka od 13. novembra 2007. godine).
27. Dakle, u tom smislu, Sud ocenjuje da zahtev podnosioca ne ispunjava proceduralne uslove prihvatljivosti, kao što je propisano članom 113.7 Ustava, članom 47.2 Zakona i pravilom 36 (1) (b) Poslovnika, jer on nije uspeo da dokaže da je iscrpeo zakonske mogućnosti za osporavanje liste KPA i KAP.
28. Sud ponavlja da pravilo subsidijarnosti zahteva da podnosilac iscrpi sve proceduralne mogućnosti u redovnom postupku, kako bi se sprečila povreda Ustava ili, ako je do toga došlo, da se ispravi takva povreda osnovnih prava. U suprotnom, podnosilac zahteva je odgovoran kada se njegov slučaj proglaš neprihvatljivim od strane Ustavnog suda, ako on ne iskoristi redovne postupke ili ne uspe da prijavi povrede Ustava u redovnom postupku. Pravilo se zasniva na pretpostavci da pravni poredak Republike Kosovo obezbeđuje efektivna pravna sredstva za zaštitu protiv povreda ustavnih prava (Vidi, rešenje o neprihvatljivosti KI41/09, od 21. januara 2010. godine, *AAB-RIINVEST D. O. O. Priština protiv Vlade Republike Kosovo*, i vidi, *mutatis mutandis*, ESLJP, *Selmouni protiv Francuske*, br. 25 803/94, odluka od 28. jula 1999. godine).
29. Na osnovu gore navedenih razloga, Sud zaključuje da zahtev podnosioca ne ispunjava proceduralne uslove prihvatljivosti, jer nisu iscrpljena pravna sredstva.

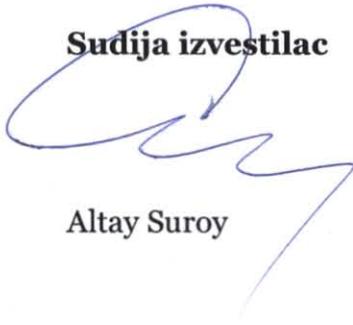
## IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113. stavom 7 Ustava, članovima 20. i 47.2 Zakona i pravilu 36 (1) (b) Poslovnika o radu, 31. jul 2015. godine, jednoglasno

### ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI stranama ovu odluku;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u saglasnosti sa članom 20. stavom 4 Zakona;
- IV. DA PROGLASI da odluka stupa na snagu odmah

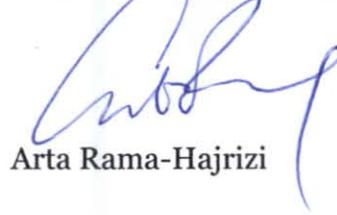
**Sudija izvestilac**



Altay Suroy



**Predsednica Ustavnog suda**



Arta Rama-Hajrizi