



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 31 korrik 2015
Nr. ref.: RK 813/15

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

Rastin nr. KI184/14

Parashtrues

Maliq Demiri

**Vlerësim i kushtetutshmërisë
së listës së Agjencisë Kosovare të Privatizimit të punëtorëve të
kualifikuar për 20%-in nga të ardhurat e shitjes së Ndërmarrjes
Shoqërore “Ramiz Sadiku”**

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Arta Rama-Hajrizi, kryetare
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Robert Carolan, gjyqtar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare dhe
Bekim Sejdiu, gjyqtar

Parashtruesi i kërkesës

1. Kërkesa është parashtruar nga z. Maliq Demiri, nga fshati Syriganë, komuna e Skënderajt, me vendbanim në lagjen "Ulpiana" në Prishtinë (në tekstin e mëtejshmë: parashtruesi), i cili në këtë rast përfaqëson edhe 3 (tre) individë të tjera: z. Idriz Zhinipotoku; z. Rrahim Uka dhe z. Zoran Petrović.

Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesi nuk konteston asnjë vendim specifik të ndonjë autoriteti publik, por vetëm kërkon përfshirjen e tij në listën e Agjencisë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejshmë: AKP) të punëtorëve, që përfitojnë 20%-in nga të ardhurat e shitjes së Ndërmarrjes Shoqërore "Ramiz Sadiku" (në tekstin e mëtejshmë: NSH "Ramiz Sadiku").

Objekti i çështjes

3. Objekt i çështjes së kërkesës është vlerësimi i kushtetutshmërisë së listës së AKP-së, të punëtorëve të kualifikuar për 20%-in nga të ardhurat e shitjes së NSH "Ramiz Sadiku".

Baza juridike

4. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 i Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejshmë: Kushtetuta), nenin 47.1 i Ligjit, dhe rregullin 56 të Rregullores së punës.

Procedura në Gjykatën Kushtetuese

5. Më 22 dhjetor 2014, parashtruesi dorëzoi në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejshmë: Gjykata) kërkesën për vlerësimin e kushtetutshmërisë dhe ligjshmërisë së listës së AKP-së, për punëtorët e kualifikuar për 20%-in nga të ardhurat e shitjes së NSH "Ramiz Sadiku".
6. Më 13 janar 2015, Kryetari, me Vendimin Nr. GJR. KI184/14, caktoi gjyqtarin Altay Suroy gjyqtar raportues. Të njëjtën ditë, Kryetari, me Vendimin Nr. KSH. KI184/14, caktoi Kolegjin shqyrties të përbërë nga gjyqtarët: Robert Carolan (kryesues), Ivan Čukalović dhe Enver Hasani (anëtarë).
7. Më 22 janar 2015, Sekretariati i Gjykatës Kushtetuese e njoftoi parashtruesin për regjistrimin e kërkesës së tij me nr. KI184/14.
8. Më 24 shkurt 2015, Gjykata në bazë të nenit 21 të Ligjit dhe rregullit 29 (2) (c) të Rregullores së punës, kërkoi nga parashtruesi që të dorëzoi autorizimet e nënshtakuara nga personat për të cilët ka pohuar se i përfaqëson. Gjithashtu,

Gjykata kërkoi nga parashtruesi, që kërkesës t'ia bashkëngjit vendimin të cilin e konteston dhe dokumentet relevante për rastin e tyre.

9. Më 10 mars 2015, parashtruesi dorëzoi në Gjykatë autorizimet e kërkuaara dhe disa shkresa të AKP-së dhe të EULEX-it, por nuk dorëzoi asnjë vendim specifik të cilin e kontestojnë.
10. Më 26 qershor 2015, me Vendimin Nr.K.SH.KI 184/14, Kryetarja e Gjykatës caktoi gjyqtaren Arta Rama-Hajrizi anëtare të Kolegjit shqyrtues në vend të gjyqtarit Enver Hasani, të cilit i ka përfunduar mandati në Gjykatën Kushtetuese më 26 qershor 2015.
11. Më 2 korrik 2015, pas shqyrtimit të raportit të gjyqtarit rapportues, Kolegji shqyrtues i rekomandoi njëzëri Gjykatës papranueshmërinë e kërkesës.

Përbledhje e fakteve

12. Përkundër faktit, se parashtruesi në këtë rast i përfaqëson me autorizim edhe 3 (tre) individ të tjera, pretendimet e ngritura nga ai lidhur me këtë Kërkesë, janë kryesisht pretendime personale të tij.
13. Parashtruesi ka qenë i punësuar në NSH “Ramiz Sadiku” si mjeshtër i kualifikuar për shtrirjen e pllakave të keramikës nga viti 1977 deri në vitin 1989, kur është larguar nga puna.
14. Me kërkesën e 19 dhjetorit 2014, parashtruesi ka kërkuar nga AKP-ja, si trashëgimtare e Agjencisë Kosovare të Mirëbesimit (në tekstin e mëtejmë: AKM) përfshirjen e tij në listën përfundimtare të punëtorëve, të cilët përfitojnë nga 20%-i i shitjes së NSH “Ramiz Sadiku”.
15. Më 24 dhjetor 2014, AKP-ja duke iu përgjigjur kërkesës së parashtruesit, *inter alia*, ka sqaruar se:

“Agjencia më 11 gusht 2007, ka publikuar listën fillestare të punëtorëve që përfitojnë 20%-in nga shitja e NSH-së. Parashtruesi ka pasur të drejtë ankesë kundër kësaj liste në afat prej njëzet (20) ditëve nga publikimi, pranë Komisionit për shqyrtimin e ankesave në Agjenci.

Më 7 mars 2009, Agjencia ka publikuar listën përfundimtare të punëtorëve që përfitojnë nga shitja e NSH-së. Kundër kësaj liste parashtruesi ka pasur të drejtë ankesë në afat prej njëzet (20) ditëve nga publikimi, pranë Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës (në tekstin e mëtejmë: “DHPGJS”). DHPGJS-ja ka vendosë lidhur me listën përfundimtare të punëtorëve që përfitojnë 20%-in, me Aktgjykimin e formës së prerë të 22 prillit 2013”.

16. Parashtruesi në dy letra të ndara të 10 qershorit 2014 dhe 5 janarit 2015, ka kërkuar nga EULEX-i ndihmë përfshirjen e tij në listën e punëtorëve që përfitojnë 20%-in nga shitja e NSH "Ramiz Sadiku".
17. EULEX-i në dy letra të ndara të 17 qershorit 2014 dhe 13 janarit 2015, i është përgjigjur parashtruesit duke i sqaruar se EULEX-i nuk është kompetent për çështjen e tij, si dhe duke i sqaruar procedurat që është dashur t'i ndjek lidhur me realizimin e të drejtës së tij.

Pretendimet e parashtruesit të kërkesës

18. Parashtruesi pretendon se AKP-ja ka shkelur të drejtat e tij të garantuara me Kushtetutë, pa specifikuar ndonjë dispozitë konkrete të Kushtetutës, përfshirë emrin e tij nuk është përfshirë në listën e punëtorëve të cilët kanë përfituar 20%-in nga shitja e NSH "Ramiz Sadiku".

Vlerësimi i pranueshmërisë së kërkesës

19. Për të qenë në gjendje që të shqyrtojë kërkesën e parashtruesit, Gjkata së pari vlerëson nëse janë përbushur kriteret për pranueshmëri, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuara me Ligj dhe me Rregulloren të punës.
20. Në këtë drejtim Gjkata i referohet nenit 113.7, që përcakton:

"Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj".

21. Përveç kësaj, nen 47.2 i Ligjit përcakton se:

"Individ mund ta ngre kërkesën në fjalë vetëm pasi që të ketë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj".

22. Gjithashtu, Gjkata në këtë rast i referohet edhe rregullit 36 (1) (b) të Rregullores së punës:

"(1) Gjkata mund t'i shqyrtojë një kërkesë nëse:

[...]

*b) Janë shteruar të gjitha mjetet efektive juridike të përcaktuara me ligj kundër vendimit ose aktgjykimit të kundërshtuar.
[...]".*

23. Nga shkresat e lëndës, Gjkata vëren se parashtruesi nuk e konteston asnjë vendim specifik të ndonjë autoriteti publik, lidhur me pretendimin për

shkeljen e të drejtave të tij kushtetuese. Në fakt, parashtruesi nuk ka specifikuar se cila dispozitë e Kushtetutës është cenuar. Megjithatë, Gjykata *inter alia* ka kuptuar se bëhet fjalë për të drejtat që derivojnë nga neni 46 [Mbrojtja e Pronës], i Kushtetutës dhe neni 1 [Mbrojtja e Pronës] i Protokollit 1 të KEDNJ-së, që kanë të bëjnë me mbrojtjen e pronës.

24. Nga sqarimi të cilin AKP-ja ia ka dhënë parashtruesit lidhur me kërkesën e tij, Gjykata vëren se parashtruesi ka pasur të drejtën e ushtrimit të ankesës kundër listës paraprake të AKM-së, në afat prej 20(njëzet) ditëve nga data e publikimit pranë Komisionit për shqyrtimin e ankesave në AKM, si dhe ka pasur të drejtën e ushtrimit të ankesës kundër listës përfundimtare të AKP-së, në afat prej 20 (njëzet) ditëve nga publikimi pranë DHPGJS-së [*sipas nenit 10 (6) të Rregullores së UNMIK-ut, Nr. 2003/13, të 9 majit 2003*].
25. Gjykata vëren se parashtruesi edhe përkundër faktit se ka pasur mundësinë e ushtrimit të ankesës kundër listës paraprake të AKM-së, si dhe ka pasur mundësinë e ushtrimit të ankesës kundër listës përfundimtare të AKP-së, ai nuk e ka shfrytëzuar këtë të drejtë, dhe nuk ka fakte që argumentojnë se në ndonjë formë, është penguar për ushtrimin e ankesës.
26. Me këtë rast, vërehet qartë se parashtruesi ka lëshuar afatet ligjore për të shtetur mjetet efektive juridike kundër vendimeve të AKM-së dhe AKP-së, përkitazi me mospërfshirjen e emrit të tij në listën e punëtorëve që përfitojnë nga 20%-i i shitjes së NSH "Ramiz Sadiku". Në këtë kontekst, nuk mund të thuhet se ankuesi ka bërë gjithçka të arsyeshme që mund të pritej nga ai, për t'i shtetur mjetet juridike në dispozicion (Shih, *mutatis mutandis*, ECHR, Çështja D. H dë t'jérë kundër Republikës Çeke, no. 57 325/00, § 116. Vendimi i 13 nëntorit 2007).
27. Prandaj, në këtë drejtim, Gjykata vlerëson se kërkesa e parashtruesit nuk i përbush kriteret procedurale për pranueshmëri, ashtu siç kërkohet me nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 47.2 të Ligjit dhe me rregullin 36 (1) (b) të Rregullores së punës, për faktin së ai ka dështuar të provojë se i ka shfrytëzuar mjetet juridike për kundërshtimin e listave të AKM-së dhe AKP-së.
28. Gjykata rithekson se, parimi i subsidiaritetit kërkon që parashtruesi të shterojë të gjitha mundësitë procedurale në procedurë të rregullt, në mënyrë që të parandalohet shkelja e Kushtetutës, apo, nëse ka shkelje, të korrigohet shkelja e tillë e të drejtave themelore. Ndryshe, parashtruesi i kërkesës është përgjegjës kur rasti i tij shpallet i papranueshëm nga Gjykata Kushtetuese, nëse ai, ose ajo dështon të shfrytëzojë procedurat e rregullta apo nëse dështon të raportojë shkeljet e Kushtetutës në procedurë të rregullt. Rregulli bazohet në supozimin se rendi juridik i Republikës së Kosovës, siguron mjete efektive juridike për mbrojtje kundër shkeljeve të të drejtave kushtetuese (Shih, Aktvendimin për papranueshmëri KI41/09, të 21 janarit 2010, AAB-RINVEST L. L. C. Prishtinë kundër Qeverisë së Republikës së Kosovës, dhe

shih, *mutatis mutandis*, ECHR, *Selmouni vs. France*, nr. 25 803/94, Vendimi i 28 korrikut 1999).

29. Nga arsyet e lartpërmendura, Gjykata përfundon se kërkesa e parashtruesit nuk i përbush kriteret procedurale për pranueshmëri për shkak të mos shterimit të mjeteve juridike.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113 paragrafi 7 i Kushtetutës, nenet 20 dhe 47 paragrafi 2, të Ligjit dhe rregullin 36 (1) (b) të Rregullores së punës, më 31 korrik 2015, njëzéri

VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazeten Zyrtare, në pajtim me nenin 20 paragrafi 4 të Ligjit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtari rapportues

Altay Suroy

Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese

Arta Rama-Hajrizi

