



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 26. marta 2015. godine
Br. ref.: RK783/15

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI183/14

Podnosilac

Ilir Berisha

Zahtev za ocenu ustavnosti obaveštenja Ref. ZVVGJ/0389/14 Komisije za imenovanje Sudskog saveta Kosova od 22. septembra 2014. godine

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Kadri Kryeziu, sudija i
Arta Rama-Hajrizi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo g. Ilir Berisha (u daljem tekstu: podnosilac zahteva), sa prebivalištem u Peći.

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva traži ocenu ustavnosti obaveštenja Ref. ZVVGJ/0389/14 Komisije za imenovanje Sudskog saveta Kosova (u daljem tekstu: SSK) od 22. septembra 2014. godine.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je zahtev za ocenu ustavnosti obaveštenja [Ref. ZVVGJ/0389/14] SSK od 22. septembra 2014. godine kojim je, navodno, došlo do povrede prava i sloboda podnosioca garantovana: članom 3 [Jednakost pred Zakonom] članom 7 [Vrednosti], članom 24 [Jednakost pred Zakonom], članom 32 [Pravo na Pravno Sredstvo], članom 49 [Pravo na Rad i Obavljanje Profesije] Ustava Republike Kosova (u daljem tekstu: Ustav), kao i članovima 6. 7. i 14. Evropske konvencije o ljudskim pravima (u daljem tekstu: EKLJP).

Pravni osnov

4. Član 113.7 Ustava, član 47. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilo 56 Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Dana 19. decembra 2014. godine, podnosilac je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 13. januara 2015. godine, predsednik Suda je odlukom br. GJR. KI183/14, imenovao sudiju Roberta Carolana za sudiju izvestioca. Istog dana, predsednik Suda je odlukom br. KSH. KI183/14 imenovao Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Snezhana Botusharova (predsedavajuća), Kadri Kryeziu i Arta Rama-Hajrizi.
7. Dana 27. januara 2015. godine, Sud je obavestio podnosioca i SSK o registraciji zahteva.
8. Dana 12. februara 2015. godine, nakon što je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca, Veće za razmatranje je preporučilo Sudu neprihvatljivost zahteva.

Pregled činjenica

9. Dana 4. februara 2014. godine, SSK je objavio konkurs za prijem određenog broja sudija. U konkursu SSK je odredio uslove koje kandidati treba da ispune prilikom prijave, a koji su utvrđeni članom 26. stav 1. Zakona o sudovima.
10. Podnosilac zahteva se, u roku propisanom u konkursu, prijavio za mesto sudije Opštinskog suda u Peći.
11. Dana 25. septembra 2014. godine, SSK je odlučio da odbije prijavu podnosioca za poziciju sudije Opštinskog suda u Peći. SSK je poslao obaveštenje ove odluke [Ref. ZVVGJ/0389/14] i objasnio podnosiocu razloge svoje odluke. Prijava je

odbijena, jer podnosilac nije ispunio kriterijum u pogledu radnog iskustva, koji je propisan Zakonom (član 26. stav 1. Zakona o sudovima).

12. Dana 29. septembra 2014. godine, podnosilac zahteva smatra da je SSK načinio grešku prilikom utvrđivanja činjenica u pogledu njegovog radnog iskustva. Dakle, podnosilac je uložio prigovor drugostepenoj komisiji SSK, u kome je tražio ponovno preispitivanje njegove prijave.

Navodi podnosioca

13. Podnosilac je u svom zahtevu naveo: „... da smatra da je u njegovom slučaju došlo do povreda prava i sloboda iz člana 3 [Jednakost pred zakonom], člana 7 [Vrednosti], člana 24 [Jednakost pred zakonom], člana 32 [Pravo na pravno sredstvo], člana 49 [Pravo na rad i obavljanje profesije] Ustava Kosova, kao i članova 6, 7 i 14 EKLJP, a da se povrede i dalje nastavljaju.”

14. Podnosilac u zahtevu od Suda traži:

- „Da objavi zahtev prihvatljivim,
- Da Sud utvrdi da je došlo do povrede odredaba članova 3, 7, 24, 32 i 49 Ustava Kosova, kao i članova 6, 7 i 14 EKLJP,
- Da Sud poništi obaveštenje Ref. ZVVGJ/0389/14 Komisije Sudskog saveta Kosova od 22. septembra 2014 god., kao protivustavno,
- Da se naloži Sudskom savetu Kosova uklanjanje pomenutih povreda Ustava i EKLJP.“

Prihvatljivost zahteva

15. Kako bi bio u stanju da reši zahtev podnosioca, Sud treba prvo da ispita da li je ispunio uslove prihvatljivosti, određene Ustavom i dalje navedene u Zakonu i Poslovniku.

16. U tom smislu, Sud se poziva na član 113.7 Ustava, koji propisuje:

„Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom”.

17. Sa druge strane, član 47. 2 Zakona, takođe, propisuje da:

„Osoba može da podnese pomenuti podnesak samo nakon što su iscrpljena sva ostala zakonom određena pravna sredstva“.

18. Štaviše, pravilo 36 (1) b) predviđa da:

„Sudu je dozvoljeno da rešava zahteve samo ako su iscrpljena sva delotvorna pravna sredstva, koja su na raspolaganju po zakonu, protiv pobijene presude ili odluke“.

19. Podnosilac je u zahtevu naveo da su mu obaveštenjem [Ref. ZVVGJ/0389/14] SSK od 22. septembra 2014. godine povređena prava i slobode, koja su garantovana Ustavom Kosova i EKLJP, što je navedeno u paragrafu 12 ovog izveštaja.
20. Podnosilac zahteva Sudu nije podneo odgovor SSK-a, ukoliko ga ima, protiv njegovog prigovora i zahteva od 29. septembra 2014. godine. Pored toga, podnosilac zahteva nije naznačio da li je pokušao drugim pravnim sredstvima, da osigura ustavna prava, za koja sada tvrdi da su mu povređena, pre podnošenja svog zahteva ovom Sudu.
21. Shodno tome, Sud smatra da je u konkretnom slučaju zahtev podnosioca preuranjen, budući da je postupak koji je on inicirao zahtevom za ponovnim preispitivanjem njegove prijave pred drugostepenim organom SSK u toku.
22. Pored toga, Sud primećuje da postoje i druga administrativna sredstva dostupna podnosiocu zahteva, koja može da iscrpi u vezi sa svojim žalbama.
23. Sud podseća da načelo supsidijarnosti zahteva da podnosilac iscrpi sve proceduralne mogućnosti u redovnom postupku, kako bi se sprečilo kršenje Ustava, a ako ga ima, da ispravi takvo kršenje osnovnog ljudskog prava.
24. Obrazloženje za pravilo iscrpljenosti je da obezbedi nadležnim organima, uključujući i sudove, mogućnost da spreče ili isprave navodnu povredu Ustava. Pravilo je zasnovano na pretpostavci da pravni poredak Kosova obezbeđuje delotvorna pravna sredstva protiv povrede ustavnih prava. Ovo je važan aspekt supsidijarnog karaktera Ustava (vidi rešenje o neprihvatljivosti: *AAB-RIINVEST Univerzitet D.O.O. Priština protiv Vlade Republike Kosovo*, KI41/09, od 21. januara 2010. god., i vidi *mutatis mutandis*, ESLJP, *Selmouni protiv Francuske*, br. 25803/94, odluka od 28. jula 1999. godine).
25. U zaključku, Sud smatra da u konkretnom slučaju ne postoji konačna odluka nadležnog organa koju bi razmatrao, a koja bi mogla da predstavlja osnov za navodne povrede.
26. Iz toga proizilazi da je zahtev neprihvatljiv u skladu sa članom 113.7 Ustava.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 47. Zakona i pravilom 36 (1) b) Poslovnika, na sednici održanoj 26. marta 2015. godine, jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20. 4 Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah

Sudija izvestilac



Robert Carolan



Predsednik Ustavnog suda



Prof. dr Enver Hasani