



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 28 maj 2015
Nr. ref.: RK 799/15

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

Rastin Nr. KI176/14

Parashtruesi

Sekule Stanković

**Kërkesë për vlerësim të kushtetutshmërisë së Aktgjyimit të Gjykatës
Supreme, Rev. nr. 233/2014, të 3 shtatorit 2014**

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, kryetar
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Robert Carolan, gjyqtar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Kadri Kryeziu, gjyqtar
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare, dhe
Bekim Sejdiu, gjyqtar

Parashtruesi i kërkesës

1. Parashtrues i kërkesës është z. Sekule Stanković nga Prishtina, me banim në Medvegjë, Republika e Serbisë, i cili përfaqësohet në Gjykatë nga z. Visar Ahmeti dhe z. Ekrem Agushi, avokat.

Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesi i kërkesës e konteston Aktgjykimin e Gjykatës Supreme të Kosovës Rev. nr. 233/2014, të 3 shtatorit 2014 (në tekstin e mëtejme: Gjykata Supreme). Me këtë aktgjykim ishte aprovuar revizioni i znj. V.B. (e paditura) dhe ishte refuzuar kërkesëpadia e parashtruesit (paditësit) për anulimin e kontratës dhe ndërrimin e paluajtshmërive.
3. Aktgjykimi i kontestuar i është dorëzuar parashtruesit, më 8 dhjetor 2014.

Objekti i çështjes

4. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së Aktgjyimit të kontestuar Rev. nr. 233/2014, për shkak të shkeljes së pretenduar të të drejtave të garantuara me nenin 46 [Mbrojtja e Pronës] të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kushtetuta).

Baza juridike

5. Bazë juridike për procedimin e kësaj kërkesë është neni 113.7 i Kushtetutës, neni 22 dhe 47 i Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme: Ligji).

Procedura në Gjykatën Kushtetuese

6. Më 10 dhjetor 2014, parashtruesi e dorëzoi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
7. Më 6 janar 2015, Kryetari i Gjykatës Kushtetuese, me Vendimin nr. GJR. KI176/14, caktoi gjyqtarin Robert Carolan gjyqtar raportues. Të njëjtën ditë, Kryetari, me Vendimin nr. KSH. KI176/14, caktoi Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Snezhana Botusharova (kryesuese), Kadri Kryeziu (anëtar) dhe Arta Rama-Hajrizi (anëtare).
8. Më 20 janar 2015, Gjykata e njoftoi parashtruesin për regjistrimin e kërkesës dhe një kopje e kësaj kërkesë iu dërgua Gjykatës Supreme.
9. Më 15 prill 2015, Kolegji shqyrtues e shqyrtoi raportin e gjyqtarit raportues dhe i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kërkesës.

Përmbledhja e fakteve

10. Më 1 gusht 1999, parashtruesi lidhi kontratë me znj. V.B. (e paditura) për ndërrimin e paluajtshmërive, një banesë e cila ndodhet në lagjen Dardania SUII/1, hyrja 1, në Prishtinë, me shtëpinë prej 124 m² (metër katrorë) dhe me oborr prej 12 ari e 17 m², e përshkruar si ngastër me nr. 1946, në Medvegjë.
11. Më 11 tetor 2011, Gjykata Komunale në Prishtinë, dega në Graçanicë (Aktgjykimi, C. nr. 863/11), aprovoi, si të bazuar, kërkesëpadinë e parashtruesit dhe vërtetoi se kontrata për ndërrimin e paluajtshmërive, e lidhur më 1 gusht

1999, ndërmjet parashtruesit dhe të paditurës, ishte e pavlefshme dhe pa efekt juridik.

12. Kundër këtij aktgjykimi, e paditura ka ushtruar të drejtën e ankesës në Gjykatën e Apelit të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata e Apelit), duke i kundërshtuar të gjitha pikat e aktgjykimit.
13. Më 18 shtator 2013, Gjykata e Apelit (Aktgjykimi, Ac. nr. 58/2013), refuzoi, si të pabazuar, ankesën e të paditurës dhe vërtetoi Aktgjykimin e Gjykatës Komunale të Prishtinës, dega në Graçanicë.
14. Më 12 dhjetor 2013, e paditura ushtroi revizion në Gjykatën Supreme kundër Aktgjykimit të Gjykatës së Apelit, duke e kontestuar aktgjykimin si të padrejtë.
15. Më 3 shtator 2014, Gjykata Supreme (Aktgjykimi, Rev. nr. 233/2014), aprovoi, si të bazuar, revizionin e ushtruar nga e paditura, ndryshoi aktgjykimet e gjykatave të instancës më të ulët, duke refuzuar kërkesëpadinë e parashtruesit si të paafatshme.
16. Për më tepër, Gjykata Supreme në Aktgjykimin e saj e arsyetoi si në vijim: *“Në rastin konkret, bazuar në faktin se kontrata për ndërrimin e paluajtshmërive në mes të ndërgjyqësve nuk është formalizuar në aspektin ligjor, nuk ndodhemi para një kontratë dhe nëse nuk kemi një kontratë ajo as që mund të anulohet, siç gabimisht ka vepruar gjykata e shkallës së parë, por edhe sikur të ekzistonte kontrata legale e vërtetuar në gjykatë, ka kaluar afati për të kërkuar nulitetin e saj, ngase kontrata interne është lidhur me 1. 8. 1999 ndërsa padia në Gjykatë është paraqitur më 10. 11. 2004, ndërsa sipas dispozitës ligjore nga neni 117 i LMD-së, anulimi i kontratës mund të kërkohej në afat prej një viti nga dita e marrjes në dijeni të shkakut të rrezikshmërisë, respektivisht pushimit të dhunës, ndërsa në rastin konkret kanë kaluar 5 vjet e 3 muaj e 9 ditë, andaj edhe pretendimin e cekur në revizion, se padia është e pasafatshme Gjykata Supreme e Kosovës e maur si të bazuar”.*

Pretendimet e parashtruesit

17. Parashtruesi i kërkesës pretendon se Gjykata Supreme, duke e aprovuar si të bazuar revizionin e ushtruar nga e paditura dhe duke e refuzuar si të pa bazë, kërkesëpadinë e tij për anulimin e kontratës për ndërrimin e paluajtshmërive, ka shkelur të drejtën e tij në pronë, të garantuar me nenin 46 të Kushtetutës.
18. Pretendimin e tij për shkelje të nenit 46 të Kushtetutës, parashtruesi e bazon në faktin se: *“Gjykata Supreme në arsyetimin e paraqitur, ndër të tjera paraqet arsye të cilat janë plotësisht në kundërtë me provat materiale, këtë sepse padia e paditësit në rastin konkret është paraqitur brenda afatit ligjor i cili është paraparë me dispozitat e nenit 117 të LMD-së”.*

Pranueshmëria e kërkesës

19. Gjykata Kushtetuese, para se ta shqyrtojë kërkesën e parashtruar, së pari vlerëson nëse kërkesa e parashtruesit i përmbush kriteret procedurale për

pranueshmëri, të përcaktuara me Kushtetutë, dhe të specifikuara më tutje në Ligj dhe në Rregullore të punës.

20. Për këtë kërkesë, Gjykata i referohet nenit 48 të Ligjit, i cili parasheh: *“Parashtruesi i kërkesës ka për detyrë që në kërkesën e tij të qartësoj saktësisht se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë cenuar dhe cili është akti konkret i autoritetit publik të cilin parashtruesi dëshiron ta kontestojë”*.

21. Përveç kësaj, rregulli 36 (1) d) i Rregullores së punës, parasheh:

(1) Gjykata mund ta shqyrtojë një kërkesë nëse:

[...]

(d) kërkesa arsyetohet prima facie ose nuk është qartazi e pabazuar.

22. Për më tepër, rregulli 36 (2) i Rregullores së punës parasheh:

(2) Gjykata do të deklarojë një kërkesë si qartazi të pabazuar, nëse bindet se:

[...]

(b) faktet e paraqitura në asnjë mënyrë nuk e arsyetojnë pretendimin për shkeljen e një të drejte kushtetuese;

[...]

23. Në këtë rast, objekt i çështjes para gjykatave të rregullta ishte kërkesa e parashtruesit përkitazi me anulimin e kontratës për ndërrimin e paluajtshmërive. Gjykata e instancës së parë dhe ajo e instancës së dytë aprovuan kërkesëpadinë e parashtruesit dhe vendosën për anulimin e kontratës. Megjithatë, Gjykata Supreme në bazë të revizionit të ushtruar nga e paditura, i ndryshoi aktgjykimet e gjykatave në fjalë, duke e refuzuar si të pabazuar kërkesëpadinë e parashtruesit, nga shkakut se kërkesëpadia ishte ushtruar pas afatit të përcaktuar me ligj.

24. Parashtruesi pretendon se Gjykata Supreme, duke refuzuar si të paafatshme, kërkesëpadinë për anulimin e kontratës për ndërrimin e paluajtshmërive, shkeli të drejtën e tij në pronë, të garantuar me nenin 46 të Kushtetutës.

25. Përkitazi me të drejtën në pronë, neni 46 [Mbrojtja e Pronës] i Kushtetutës përcakton:

1. E drejta e pronës është e garantuar.

2. Shfrytëzimi i pronës rregullohet me ligj, në pajtim me interesin publik.

3. Askush nuk do të privohet në mënyrë arbitrare nga prona. Republika e Kosovës ose autoriteti publik i Republikës së Kosovës mund të bëjë ekspropriimin e pronës nëse ky ekspropriim është i autorizuar me ligj, është i nevojshëm ose i përshtatshëm për arritjen e qëllimit publik ose përkrahjen e interesit publik, dhe pasohet me sigurimin e kompensimit të menjëhershëm dhe adekuat për personin ose personat prona e të cilave ekspropriohehet.

4. *Kontestet që lindin nga akti i Republikës së Kosovës ose autoritetit publik të Republikës së Kosovës për të cilat pretendohet se përbëjnë ekspropriimin, do të zgjidhen nga gjykata kompetente.*

26. Sa i përket pretendimit të parashtruesit për shkeljen e të drejtës në pronë, Gjykata bazuar në shkresat lëndës, konsideron se një pretendim i tillë nuk paraqet bazë kushtetuese të argumentueshme, sepse ndërlidhet me çështje të ligjshmërisë të cilat bien nën juridiksionin e gjykatave të rregullta.
27. Gjykata vëren se Gjykata Supreme, sipas detyrës zyrtare, ka vlerësuar ligjshmërinë e vendimeve të gjykatave të instancës më të ulët dhe ka ardhur në përfundim se aplikimi i ligjit material nga ana e tyre është zbatuar në mënyrë të gabuar. Kjo për faktin se, afati për ushtrimin e kërkesëpadisë, e cila për objekt të çështjes kishte kërkesën për anulimin e kontratës dhe ndërrimin e paluajtshmërive kishte kaluar afatin e paraparë me ligj.
28. Në këtë kontekst, Gjykata thekson se nuk është detyrë e saj të lëshohet në çështjet e ligjshmërisë, siç është në këtë rast verifikimi i faktit, nëse kërkesëpadia e parashtruesit është ushtruar në afatin e paraparë me ligj.
29. Gjykata rithekson se interpretimi i dispozitave të ligjit material dhe atij procedural është detyrë e gjykatave të rregullta dhe bie nën juridiksionin e tyre.
30. Gjykata Kushtetuese vetëm mund të shqyrtojë nëse provat para gjykatave dhe organeve tjera janë paraqitur në mënyrë të drejtë dhe nëse procedurat në përgjithësi, të shikuara në tërësinë e tyre, janë mbajtur në mënyrë të tillë, saqë parashtruesi i kësaj kërkesë të ketë pasur një gjykim të drejtë (Shih, ndër autoritete të tjera, Raporti i Komisionit Evropian për të Drejtat e Njeriut në rastin *Edwards kundër Mbretërisë së Bashkuar*, Kërkesa Nr. 13071/87, i miratuar më 10 korrik 1991).
31. Gjykata konsideron se, Gjykata Supreme në aktgjykimin e saj ka arsyetuar se përse është dashur që aktgjykimet e gjykatave të instancës më të ulët të ndryshohen dhe kërkesëpadia e parashtruesit të refuzohet.
32. Prandaj, Gjykata Kushtetuese nuk mund të konsiderojë se procedurat përkatëse në Gjykatën Supreme kanë qenë në ndonjë mënyrë të padrejta apo arbitrare (Shih, *mutatis mutandis*, *Shub vs. Lithuania*, Vendimi i GJEDNJ-së për pranueshmërinë e kërkesës Nr. 17064/06, i 30 qershorit 2009).
33. Nga të gjitha arsyet e shtjelluara më lart, Gjykata përfundon se kërkesa e parashtruesit duhet të deklarohet si qartazi e pabazuar.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 48 të Ligjit dhe në pajtim me rregullat 36 (1) d), 36 (2) b), dhe 56 (2) të Rregullores së punës, më 28 maj 2015, njëzëri

VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit; dhe
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtari raportues



Robert Carolan



Kryetari i Gjykatës Kushtetuese



Prof. dr. Enver Hasani