



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 27. marta 2015. godine
Br. ref.: RK785/15

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI175/14

Podnosilac

Sylejman (Daut) Dibra

**Ocena ustavnosti presude AC-I-13-0095-A0001-A0005 Žalbenog veća
Posebne komore Vrhovnog suda Kosova od 20. maja 2014. godine, za
pitanja koja se odnose na Kosovsku agenciju za privatizaciju**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Kadri Kryeziu, sudija i
Arta Rama-Hajrizi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo g. Sylejman (Daut) Dibra (u daljem tekstu: podnosilac zahteva), sa prebivalištem u Prizrenu.

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva osporava presudu Žalbenog veća Posebne komore Vrhovnog suda Kosova za pitanja koja se odnose na Kosovsku agenciju za privatizaciju (u daljem tekstu: Žalbeno veće), AC-I-13-0095-A0001-A0005 od 20. maja 2014. godine, koja mu je uručena 22. maja 2014. godine.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti presude Žalbenog veća, kojom podnosilac zahteva tvrdi da je član 49. [Pravo na Rad i Obavljanje Profesije] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav) povređen, „[...] jer radni odnos nije prekinut u skladu sa zakonom.”

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava, članu 47. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon), i pravilu 56 Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Dana 9. decembra 2014. godine, podnosilac je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 13. januara 2015. godine, predsednik Suda je odlukom br. GJR. KI175/14, imenovao sudiju Artu Ramu-Hajrizi za sudiju izvestioca. Istog dana, predsednik Suda je odlukom br. KSH. KI175/14, imenovao Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Altay Suroy (predsedavajući), Snezhana Botusharova i Kadri Kriezju.
7. Dana 20. januara 2015. godine, Sud je obavestio podnosioca o registraciji zahteva i poslao kopiju zahteva Žalbenom veću i Kosovskoj agenciji za privatizaciju (u daljem tekstu: KAP).
8. Dana 12. februara 2015. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i preporučilo Sudu neprihvatljivost zahteva.

Pregled činjenica

9. Dana 10. maja 2013. godine, Specijalizovano veće Posebne komore Vrhovnog suda Kosova, za pitanja koja se odnose na Kosovsku agenciju za privatizaciju (u daljem tekstu: Specijalizovano veće) odbilo je, kao neosnovanu, tužbu podnosioca zahteva za upis na spisak zaposlenih koji imaju pravo na 20% udela prihoda od privatizacije društvenog preduzeća „Lirija“ iz Prizrena (presuda C-II.-12-0007-C9). Specijalizovano veće smatra da podnosilac zahteva nije ispunio uslove propisane članom 10.4 UNMIK Uredbe 2003/13 o promeni prava korišćenja nepokretne imovine u društvenoj svojini (u daljem tekstu: UNMIK Uredba 2003/13). Podnosilac zahteva je uložio žalbu na ovu presudu Žalbenom veću.

10. Dana 20. maja 2014. godine, Žalbeno veće (presuda AC-I-13-0095-A0001-A0005) je odbacilo kao neosnovanu žalbu podnosioca zahteva i potvrdilo presudu Specijalizovanog veća od 10. maja 2013. godine. Žalbeno veće smatra da podnosilac nije izneo dokaze koji potvrđuju da se on nalazio na platnom spisku u vreme privatizacije.

Navodi podnosioca

11. Podnosilac zahteva tvrdi da ugovor o radu nije prekinut u skladu sa važećim zakonom, jer nikada nije primio odluku o prekidu ugovora o radu, koju je mogao da ospori u skladu sa važećim zakonom. On tvrdi da je samo usmeno obavešten da mu je ugovor o radu prekinut.

Prihvatljivost zahteva

12. Sud primećuje da, kako bi bio u stanju da reši žalbu podnosioca, treba da ispita da li je on ispunio uslove prihvatljivosti, koji su utvrđeni Ustavom i dalje obrazloženi Zakonom i Poslovníkom.

13. U tom smislu, Sud se poziva na član 49. Zakona, koji propisuje:

“Podnesak se podnosi u roku od 4 meseci. Rok počinje od dana kada je podnosilac primio sudsku odluku. [...]”

14. Sud se poziva i na pravilo 36 (1) (c) Poslovníka, koje propisuje:

“(1) Sudu je dozvoljeno da rešava zahtev: (c) samo ako je zahtev podnet u roku od četiri meseca od dana kada je odluka o poslednjem delotvornom pravnom sredstvu dostavljena podnosiocu zahteva, ili [...]”

15. Konačna presuda Žalbenog veća AC-I-13-0095-A0001-A00051 je doneta 20. maja 2014. godine, a uručena podnosiocu zahteva 22. maja 2014. godine, dok je podnosilac podneo zahtev Sudu 9. decembra 2014. godine, odnosno više od 4 meseca od dana kada mu je uručena presuda Žalbenog veća.
16. Iz toga proizilazi da je zahtev neprihvatljiv, jer je podnet van roka, u skladu sa članom 49. Zakona i pravilom 36 (1) (c) Poslovníka.

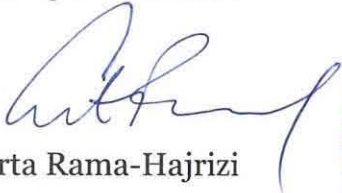
IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 49. Zakona i pravilima 36 (1) (c) i 56 (2) Poslovnika, 27. marta 2015. godine, jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20. 4 Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac


Arta Rama-Hajrizi

Predsednik Ustavnog suda


Prof. dr Enver Hasani

