



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 14. novembar 2011 god.
Ref. br.: RK 159/11

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI 16-11

Podnosilac

Shemsedin Ademi

**Ocena ustavnosti Administrativnog uputstva br. 14/2009 o registraciji
vozila, od 14. septembra 2009. godine**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Ivan Čukalović, sudija
Gjyljeta Mushkolaj, sudija i
Iliriana Islami, sudija

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je Ademi Shemsedin, sa prebivalištem u selu Požaranje, Opština Vitina.

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva osporava ustavnost Administrativnog uputstva br. 14/2009 o Registraciji motornih vozila koje je donelo Ministarstvo unutrašnjih poslova (u daljem tekstu: MUP). Podnosilac zahteva tvrdi da MUP, obavezujući građane da plaćaju takse bez odgovarajuće zakonske osnove, postupa u suprotnosti sa članom 21. stavom 1. Ustava Republike Kosovo.

Pravni osnov

3. Zahtev je zasnovan na članu 113. stavu 7. i članu 116. stavu 2. Ustava Republike Kosovo; čl. 20. i 27. Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 55. i pravilu 56. stavu 2. Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik o radu).

Postupak pred Sudom

4. Podnosilac zahteva je podneo zahtev Ustavnom sudu 11. februara 2011. god.
5. Predsednik Ustavnog suda je imenovao sudiju Almira Rodriguesa za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje u sastavu sudija: Robert Carolan (predsedavajući), Kadri Kryeziu i Gjyljeta Mushkolaj.
6. Ustavni sud je 7. jula 2011. god. većao o zahtevu.

Pregled činjenica

7. Podnosilac zahteva je 28. januara 2011. god. na svom vozilu koristio registarske tablice 316-KS-264. Tom prilikom, on je otišao u Opštinski centar za registraciju motornih vozila u Vitini da produži registraciju svog vozila. Tamo je službenik centra od podnosioca zahteva tražio da preda registarske tablice 316-KS-264.
8. Podnosilac zahteva je predao registarske tablice 316-KS-264 i njemu je naplaćena nova taksa u iznosu od 20 (dvadeset) € za nove registarske tablice.
9. Podnosilac zahteva je uz zahtev dostavio uplatnicu br. 1320000204, od 12. januara 2011. god.
10. Podnosilac zahteva tvrdi da je tražio objašnjenje za naplaćivanje takse za nove registarske tablice pošto je predao registarske tablice 316-KS-264 bez bilo kakvog oštećenja, dok su mu službenici odgovorili da oni treba da rade tako.

Pravni argumenti koje je izneo podnosilac zahteva

11. Podnosilac zahteva tvrdi da njegove registarske tablice nisu bile oštećene i da mu je 20 € naplaćeno greškom i u suprotnosti sa članom 11. stavom 3. Administrativnog uputstva br. 14/2009 o Registraciji motornih vozila. Član 11. stav 3. predviđa:

„U slučaju oštećivanja DRV-a, ili tablice stranka treba da da na uvid oštećeni DRV ili tablice i nakon toga uzima novi DRV, koji plaća shodno Odluci o Tarifama, dok se oštećeni DRV arhivira“.

12. Podnosilac zahteva tvrdi da opisane činjenice predstavljaju realnost kršenja ljudskih prava od strane MUP-a. Pored toga, on navodi da je obavezivanje građana da plaćaju

takse bez ikakve zakonske osnove u suprotnosti sa članom 21. stavom 1. Ustava Republike Kosovo. Član 21. stav 1. propisuje:

„Ljudska prava i osnovne slobode su neodvojiva, neotuđiva i neosporiva i čine osnov pravnog reda Republike Kosovo“.

13. Podnosilac zahteva od Ustavnog suda traži:

- da izrekne *„hitno uvođenje privremene mere do glavnog pretresa protiv MUP-a u cilju obustavljanja primene administrativne takse od 20 € za nove registarske tablice prilikom registracije motornih vozila“*, i
- da odluči u korist građana i zaštiti njihova prava obustavljajući Administrativno uputstvo br. 14/2009, kojim se određuje naplata takse od 20 € za nove registarske tablice, dok se ne donese odluka na osnovu merituma slučaja.

Ocena prihvatljivosti zahteva

14. Uslovi prihvatljivosti su utvrđeni Ustavom i dodatno obrazloženi Zakonom i Poslovníkom o radu.

15. Član 113. st. 1. i 7. Ustava uspostavljaju opšti pravni okvir koji je potreban za prihvatljivost. U istom stoji:

„1. Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.

(...)

7. Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom“.

16. Na osnovu dokumenata koje je dostavio podnosilac zahteva i uprkos savetu Okružnog suda u Prištini od 12. decembra 2008. god. da na njihovu presudu može da uloži žalbu Vrhovnom sudu Kosova, on ovo zakonsko pravo nije iskoristio.

17. Sud takođe primećuje da samo prosta sumnja u perspektivu slučaja nije dovoljna da podnosioca zahteva oslobodi njegove obaveze da podnese žalbu nadležnim lokalnim organima (vidi Whiteside protiv Ujedinjenog Kraljevstva, odluka od 7. marta 1994. god., zahtev br. 20357/92 DR 76, str. 80).

18. Sud je i ranije naglasio da pravilo iscrpljenja pravnih sredstva postoji da bi se odnosnim telima, uključujući sudove, dala prilika da spreče ili isprave navodno kršenje Ustava. Pravilo je zasnovano na pretpostavci da će pravni poredak Kosova obezbediti delotvoran pravni lek za kršenje ustavnih prava. (vidi, *mutatis mutandis*, ESLJP, Selmouni protiv Francuske, br. 25803/94, odluka od 28. jula 1999). Međutim, nije neophodno da se u odnosnim postupcima eksplicitno ukaže na ustavna prava. Sve dok je na predmet stvari ukazano implicitno ili u suštini, pravilo o iscrpljenju pravnih sredstva je ispoštovano (vidi, *mutatis mutandis*, ESLJP, Azinas protiv Kipra, br. 56679/00, odluka od 28. aprila 2004).

19. Sud je primenio isto ovo obrazloženje kada je 27. januara 2010. god. doneo odluku o neprihvatljivosti na osnovu neiscrpljenja pravnih sredstava u slučaju br. KI. 41/09, Univerzitet AAB-RIINVEST doo, iz Prištine protiv Vlade Republike Kosovo i odluku u

slučaju br. KI 73/09, Mimoza Kusari-Lila protiv Centralne izborne komisije, 23. marta 2010. god.

Privremene mere

20. Član 116. stav 2. Ustava propisuje:

„Član 116 [Pravni efekat odluka]

2. Dok god je procedura u postupku pred Ustavnim sudom, sud može privremeno prekinuti primenu spornog postupka ili zakona, dok god se ne donese sudska odluka, ukoliko smatra da je primena takvih spornih zakona može uzrokovati nepopravljivu štetu.“.

21. Član 27. Zakona o Ustavnom sudu predviđa:

„Član 27 Privremene mere

1. Ustavni sud po službenoj dužnosti ili na zahtev stranke može doneti odluku o primeni privremenim merama u odnosu na neko pitanje koje je predmet postupka, ukoliko su te mere neophodne za otklanjanje rizika ili nepopravljive štete, ili je preuzimanje ovakvih privremenih mera u javnom interesu.

2. Trajanje privremenih mera treba biti opravdano i proporcionalno.“.

22. Jedan od testova za uvođenje privremenih mera je ustanoviti da li će doći do nepopravljive štete. Ukoliko bi Sud ustanovio da je osporena odluka neustavna, onda bi šteta koju je podnosilac zahteva pretrpeo mogla biti obračunata i moglo bi biti naložena isplata odštete podnosiocu zahteva. Stoga, ne bi bilo nikakve štete za podnosioca zahteva.

23. Podnosilac zahteva nije dostavio nijedan ubedljiv argument da bi Sud stavio van snage Administrativnu uputstvo br. 14/2009 o Registraciji motornih vozila, koje je doneo MUP.

24. Dakle, podnosilac zahteva nije dokazima potkrepio navode o nepopravljivoj šteti koju bi navodno pretrpeo niti da bi uvođenje privremene mere bilo u javnom interesu. Stoga, Sud odbija zahtev za privremene mere.

25. Sud takođe zaključuje da podnosilac zahteva nije iscrpeo sva njemu raspoloživa zakonska pravna sredstva.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, shodno članu 113. stavu 7. Ustava, članu 20. Zakona o Ustavnom sudu i pravilu 36. Poslovnika o radu, jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA ODBIJE zahtev kao neprihvatljiv;
- II. DA ODBIJE zahtev za privremene mere;
- III. Odluka će biti dostavljena stranama i objavljena u Službenom listu u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona o Ustavnom sudu; i
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac

Almiro Rodrigues



Predsednik Ustavnog suda

Prof. Dr. Enver Hasani