



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 28 maj 2015
Nr. ref.: RK 800/15

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

Rastin nr. KI169/14

Parashtrues

Osman Osmanaj

**Vlerësim i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës Supreme,
PML. nr. 124/2014, të 2 korrikut 2014**

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga

Enver Hasani, kryetar
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Robert Carolan, gjyqtar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Kadri Kryeziu, gjyqtar
Arta Rama- Hajrizi, gjyqtare, dhe
Bekim Sejdiu, gjyqtar

Parashtruesi i kërkesës

1. Kërkesa është parashtruar nga z. Osman Osmanaj me vendbanim në Istog (në tekstin e mëtejme: parashtruesi i kërkesës).

Vendimi i kontestuar

2. Vendimi i kontestuar është Aktgjykimi i Gjykatës Supreme, PML. nr. 124/2014 i 2 korrikut 2014, me të cilin Gjykata Kushtetuese hodhi poshtë kërkesën e parashtruesit për mbrojtjen e ligjshmërisë si të pabazuar, dhe vërtetoi aktgjykimet e Gjykatës së Apelit dhe të Gjykatës Themelore.
3. Ky aktgjykim i është dorëzuar parashtruesit të kërkesës më 23 korrik 2014.

Objekti i çështjes

4. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës Supreme, PML. nr. 124/2014 të 2 korrikut 2014, me të cilin, siç pretendohet, janë shkelur neni 31, paragrafi 4 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm] dhe neni 102, paragrafi 1 [Parimet e Përgjithshme të Sistemit Gjyqësor] të Kushtetutës së Republikës së Kosovës, si dhe neni 6 i Konventës Evropiane për Mbrojtjen e të Drejtave të Njeriut dhe Lirive Themelore.

Baza juridike

5. Kërkesa bazohet në nenin 113 (7) të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kushtetuta), nenin 22 dhe 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme: Ligji).

Procedura në Gjykatën Kushtetuese

6. Më 24 nëntor 2014, në ditën e parë të punës pas të dielës, më 23 nëntor 2014, parashtruesi dorëzoi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
7. Më 8 dhjetor 2014, Kryetari i Gjykatës, me Vendimin GJR. KI169/14, caktoi gjyqtarin Robert Carolan gjyqtar raportues. Të njëjtën ditë, Kryetari, me Vendimin KSH. KI169/14 caktoi Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Snezhana Botusharova (kryesuese), Kadri Kryeziu dhe Arta Rama-Hajrizi.
8. Më 26 janar 2015, Gjykata e njoftoi parashtruesin për regjistrimin e kërkesës. Të njëjtën ditë, Gjykata i dërgoi një kopje të kërkesës Gjykatës Supreme.
9. Më 15 prill 2015, pas shqyrtimit të raportit të gjyqtarit raportues, Kolegji shqyrtues i rekomandoi Gjykatës në përbërje të plotë papranueshmërinë e kërkesës.

Përmbledhja e fakteve

10. Më 28 maj 2013, Gjykata Themelore në Pejë, Dega në Istog [P. nr. 463/2011] e shpalli parashtruesin e kërkesës fajtor për veprën penale të lajmërimit të rrejshëm. Gjykata Themelore me këtë Aktgjykim e dënoi parashtruesin e kërkesës me dënim me burg në kohëzgjatje prej 3 (tre) muajsh, me kusht për 2 (dy) vjet.

11. Parashtruesi paraqiti ankesë ndaj Aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Pejë, Dega në Istog [P. nr. 463/2011], të 28 majit 2013.
12. Më 21 tetor 2013, Gjykata e Apelit e Kosovës [PA1. nr. 771/2013] refuzoi ankesën e parashtruesit të kërkesës dhe vërtetoi Aktgjykimin e Gjykatës Themelore. Gjykata e Apelit konsideron se parashtruesit të kërkesës nuk i është mohuar asnjë e drejtë e garantuar me Kodin Penal të Kosovës, dhe kjo mund të konfirmohet me shikimin e shkresave të lëndës, e në veçanti me procesverbalin e shqyrtimit kryesor.
13. Pas kësaj, parashtruesi paraqiti kërkesë për mbrojtjen e ligjshmërisë në Gjykatën Supreme të Kosovës, duke pretenduar shkelje esenciale të ligjit penal, me propozimin që aktgjykimet e gjykatës së shkallës së parë dhe asaj të shkallës së dytë të ndryshohen, dhe të hedhet poshtë aktakuza e ngritur ndaj tij.
14. Më 2 korrik 2014, Gjykata Supreme e Kosovës, [PML. nr. 124/2014] refuzoi kërkesën për mbrojtjen e ligjshmërisë si të pabazuar.
15. Gjykata Supreme në arsyetimin e saj thekson:

“Pretendimi në kërkesë për mbrojtjen e ligjshmërisë se dëshmitari, pa specifikuar se cili dëshmitar, nuk është përgjigjur në “pyetjet e avokatit dhe këtë e ka lejuar gjykata”, nuk qëndron ngase nga procesverbali i seancës kryesore vërtetohet se dëshmitarët Tahir Jahaj, Bashkim Blakaj dhe Besim Osmanaj, janë përgjigjur në të gjitha pyetjet e mbrojtësit dhe se pas marrjes në pyetje në procesverbal është konstatuar se mbrojtësi nuk ka pyetje tjera për dëshmitarin.

Nga procesverbali i seancës kryesore pas marrjes në pyetje të dëshmitarit Bashkim Blakaj nga mbrojtësi dhe i akuzuari Osman Osmanaj, mbrojtësi ka propozuar që të bëhet “krahasimi në mes të dy deklaratave (ajo e Tahir Jahajt dhe Bashkim Blakaj)”, të cilin propozim me aktvendim gjykata e ka refuzuar me arsyetim të duhur se gjykata bënë vlerësimin e deklaratave të dëshmitarëve dhe pastaj vendos se cilës do t’i falë besimin.

Sa i përket refuzimit që të nxirret si provë listingu i thirrjeve telefonike të datës 28.10.2011, gjykata ka marrë vendim të arsyetuar mirë kur është thirr në pamundësinë e sigurimit të kësaj prove për shkak të kalimit të gjatë të kohës (propozimi është bërë në seancën e datës 23.05.2013) dhe pamundësisë të sigurimit të kësaj prove“.

16. Për sa i përket ankesës së parashtruesit në lidhje me përbërjen e Kolegjit të Gjykatës së Apelit, në arsyetimin e Gjykatës Supreme thuhet:

“Shkeljet e pretenduara ligjore të bëra nga gjykata e shkallës së dytë, nga se gjyqtarja Mejreme Memaj nuk i plotëson kushtet për ushtrimin e profesionit të gjyqtarës të Gjykatës së Apelit, nuk qëndrojnë. Kryetari i Gjykatës së Apelit sipas nenit 20 par. 3 nën par. 3.1 të Rregullores mbi Organizimin e Gjykatës së Apelit cakton gjyqtarët në departamente për të siguruar gjykim efikas të lëndëve, dhe sipas nevojës mund t’i përcaktojë gjyqtarët përkohësisht ndërmjet departamenteve për

zgjdhjen e lëndëve të pazgjdhura apo për të siguruar zgjidhjen e lëndëve me kohë”.

Pretendimet e parashtruesit

17. Parashtruesi i kërkesës pretendon se në procedurë gjyqësore me nxjerrjen e vendimit të kontestuar i janë cenuar të drejtat e garantuara me Kushtetutë në tri mënyra të ndryshme: (1) Parashtruesi i kërkesës pretendon se nuk i është mundësuar ballafaqimi me dëshmitarë, me ç’rast i është shkelur e drejta e garantuar me nenin 31, paragrafi 4 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm]; (2) Parashtruesi i kërkesës më tej pohon se një nga gjyqtarët në procedurën gjyqësore në fjalë nuk i kishte kualifikimet minimale juridike për kryerjen e funksionit të gjyqtarit në atë gjykatë dhe në atë procedurë gjyqësore gjë që ka shkelur të drejtën e garantuar me nenin 102, paragrafi 1 [Parimet e Përgjithshme të Sistemit Gjyqësor] të Kushtetutës së Republikës së Kosovës; dhe (3) Parashtruesi i kërkesës gjithashtu pohon se Gjykata Themelore duke mos marrë parasysh provën, pra një listë të thirrjeve të caktuara telefonike, i ka shkelur të drejtën e garantuar me nenin 6 të Konventës Evropiane për Mbrojtjen e të Drejtave të Njeriut dhe Lirive Themelore.
18. Parashtruesi i kërkesës kërkon nga Gjykata: *“...që aktgjykimi i Gjykatës Supreme të Kosovës, me numër PML. nr. 124/14 dhe aktgjykimi i Gjykatës së Apelit të Kosovës, me numër PA1. nr. 771/13 të shpallen të pavlefshme dhe që lënda t’i kthehet në shqyrtim Gjykatës së Apelit të Kosovës, me kolegji në përbërje sipas ligjit”.*

Pranueshmëria e kërkesës

19. Në mënyrë që të jetë në gjendje të gjykojë kërkesën e parashtruesit, Gjykata duhet së pari të shqyrtojë nëse parashtruesi i kërkesës i ka përmbushur kriteret për pranueshmëri, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tej në Ligj dhe në Rregullore të punës.
20. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet edhe nenit 48 të Ligjit, i cili përcakton:
“Parashtruesi i kërkesës ka për detyrë që në kërkesën e tij të qartësoj saktësisht se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë cenuar dhe cili është akti konkret i autoritetit publik të cilin parashtruesi dëshiron ta kontestoj”.
21. Gjykata më tej merr parasysh rregullat 36 (1) (d) dhe 36 (2) (b) të Rregullores së punës, të cilat përcaktojnë:

“(1) Gjykata mund ta shqyrtojë një kërkesë nëse:

[...]

(d) kërkesa arsyetohet prima facie ose nuk është qartazi e pabazuar”.

(2) Gjykata do të deklarojë një kërkesë si qartazi e pabazuar, nëse bindet se:

[...]

(b) faktet e paraqitura në asnjë mënyrë nuk e arsyetojnë pretendimin për shkeljen e një të drejte kushtetuese.

[...]

22. Siç është theksuar më lart, parashtruesi i kërkesës pretendon se Aktgjykimi i Gjykatës Supreme [PML. nr. 124/14] dhe Aktgjykimi i Gjykatës së Apelit [PA1. nr. 771/2013] kanë shkelur të drejtat e garantuara me nenin 31, paragrafi 4 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm], dhe nenin 102, paragrafi 1 [Parimet e Përgjithshme të Sistemit Gjyqësor] të Kushtetutës, si dhe me nenin 6 të Konventës Evropiane për Mbrojtjen e të Drejtave të Njeriut dhe Lirive Themelore.
23. Në lidhje me këtë, Gjykata përkujton arsyetimin e Gjykatës Supreme, në përgjigje ndaj pretendimeve të parashtruesit të kërkesës për shkeljen e ligjit dhe shkeljen esenciale të dispozitave procedurale në kërkesën e tij për ballafaqimin e dëshmitarëve, si dhe nxjerrjen e provës të listës së thirrjeve telefonike (Shih, paragrafin 15).
24. Gjykata gjithashtu vëren se pretendimet e parashtruesit në lidhje me parregullsitë e pretenduara në procedurën për formimin e Kolegjit të Gjykatës së Apelit janë arsyetuar nga Gjykata Supreme (Shih, paragrafin 16).
25. Në këtë kuptim, Gjykata gjen se çështja e ngritur nga parashtruesi i kërkesës është çështje e ligjshmërisë, jo e kushtetutshmërisë.
26. Në këtë kuptim, Gjykata thekson se nuk është detyrë e Gjykatës Kushtetuese të merret me gabimet e fakteve ose të ligjit (ligjshmërisë) që pretendohet të jenë bërë nga Gjykata Supreme, përveç dhe për aq sa ato mund të kenë shkelur të drejtat dhe liritë e mbrojtura me Kushtetutë (kushtetutshmërisë).
27. Gjykata Kushtetuese më tej thekson se nuk është detyrë e saj sipas Kushtetutës të veprojë si gjykatë e shkallës së katërt, lidhur me vendimet e nxjerra nga gjykatat e rregullta. Roli i gjykatave të rregullta është që t'i interpretojnë dhe t'i zbatojnë rregullat përkatëse të së drejtës procedurale dhe materiale (Shih, rastin *Garcia Ruiz kundër Spanjës*, nr. 30544/96, GJEDNJ, Aktgjykimi i 21 janarit 1999; shih, gjithashtu, Rastin KI70/11, të parashtruesve të kërkesës *Faik Hima, Magbule Hima dhe Bestar Hima*, të Gjykatës Kushtetuese, Aktvendimi për papranueshmëri, i 16 dhjetorit 2011). Fakti i thjeshtë se parashtruesi nuk është i kënaqur me rezultatin e procedurës në rastin e tij, nuk mund të ngrejë një pretendim të argumentueshëm për shkeljen e të drejtave të tij të mbrojtura me Kushtetutë. Gjykata vëren se parashtruesi i kërkesës kishte pasur mundësi të shumta për të paraqitur rastin e tij në gjykatat e rregullta.
28. Gjykata Kushtetuese vetëm mund të shqyrtojë nëse provat janë paraqitur në mënyrë të drejtë dhe nëse procedurat në përgjithësi, të shikuara në tërësinë e tyre, janë mbajtur në mënyrë të tillë që parashtruesi të ketë pasur gjykim të drejtë (Shih, *inter alia*, rastin *Edwards kundër Mbretërisë së Bashkuar*, kërkesa nr. 13071/87, Raporti i Komisionit Evropian për të Drejtat e Njeriut, i miratuar më 10 korrik 1991).
29. Në këtë drejtim, Gjykata vëren se arsyetimi në lidhje me kërkesën për ballafaqimin e dëshmitarëve, parregullsitë e pretenduara në procedurën për formimin e Kolegjit të Gjykatës së Apelit, si dhe me provën e listës së thirrjeve telefonike, në Aktgjykimin e Gjykatës Supreme është i qartë. Pas shqyrtimit të

të gjitha procedurave, Gjykata gjithashtu vërtetoi se procedura në Gjykatën e Apelit nuk ka qenë e padrejtë apo arbitrare (Shih, rastin *Shub kundër Lituaniës*, nr. 17064/06, GJEDNJ, vendimi i 30 qershorit 2009).

30. Nga arsyet e lartpërmendura, Gjykata konsideron se faktet e paraqitura nga parashtruesi i kërkesës në asnjë mënyrë nuk e arsyetojnë shkeljen e pretenduar të të drejtave kushtetuese në të cilat është thirrur parashtruesi i kërkesës.
31. Prandaj, kërkesa është qartazi e pabazuar dhe duhet të deklarohet e papranueshme në pajtim me rregullat 36 (1) (d) dhe 36 (2) b) të Rregullores së punës.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese e Kosovës, në pajtim me rregullat 36 (1) (d) i 36 (2) (b) të Rregullores së punës, në seancën e mbajtur më 28 maj 2015, njëzëri

VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit, dhe
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtari raportues



Robert Carolan



Kryetari i Gjykatës Kushtetuese



Prof. dr. Enver Hasani