



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 30. avgust 2012. God.
Br. ref.: RK290/12

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

Slučaju br. KI158/11

Podnosilac

Opštinski sud u Uroševcu – ogranak u Štrpcu

**Zahtev za ocenu ustavnosti odluke Ustavnog suda Srbije,
Tu. br. 367/90 od 21.3.1991.**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Ivan Čukalović, sudija
Gjyljeta Mushkolaj, sudija i
Iliriana Islami, sudija.

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je sudija Opštinskog suda u Uroševcu– ogranak u Štrpcu.

Osporena odluka

2. Osporena odluka javnog organa, čija se ocena ustavnosti traži od Ustavnog suda, je odluka Ustavnog suda Srbije, Tu. br. 367/90 od 21.3.1991.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar pitanja upućenog 7. decembra 2011. god. Ustavnom sudu Republike Kosovo je ocena ustavnosti odluke Ustavnog suda Srbije, Tu. br. 367/90 od 21.3.1991. kojom je oglašena neustavnom odluka Skupštine opštine Uroševac o usvajanju detaljnog urbanističkog plana vikend zone na Šari (od 24. januara 1979. god.) i koja je objavljena u Službenom listu SAPK br. 6 od 23. februara 1979. god.

Pravni osnov

4. Član 113. stav 8. Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), član 51. Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo od 16. decembra 2009. god., koji je stupio na snagu 15. januara 2010. god. (u daljem tekstu: Zakon) i član 29. Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik o radu).

Postupak u Ustavnom sudu

5. Ustavni sud je 7. decembra 2011. god. primio zahtev koji je podneo Opštinski sud u Uroševcu – ogranak u Štrpcu, potpisan od strane sudije Muse Konxhelija, kojim se zahtev ocena ustavnosti osporenog akta, kao što je navedeno u stavu 2 izveštaja.
6. Ustavni sud je 30. januara poslao obaveštenje Opštinskom sudu u Uroševcu – ogranku u Štrpcu da je njihov zahtev registrovan u Ustavnom sudu pod br. KI 158/11.
7. Predsednik Suda je 17. januara 2012. god., odlukom GJR. 158/11 imenovao zamenika predsednika Suda, g. Kadrija Kryeziua, da sastavi preliminarni izveštaj u vezi zahteva. I istoga dana, predsednik Suda je odlukom KSH-KI 158/11 imenovao Veće za razmatranje u sastavu: Altay Suroy (predsedavajući) i sudije Robert Carolan i prof. dr Enver Hasani, članovi veća.
8. Veće za razmatranje, 19. aprila 2012. god., na zasedanju za razmatranje ovog zahteva, je jednoglasno predložilo Sudu u punom sastavu neprihvatljivost zahteva.

Pregled činjenica

9. Skupština opštine Uroševac je 24. januara 1979. god. donela odluku 01 br. 03-1645 o usvajanju detaljnog urbanističkog plana vikend zone na Šari i ova odluka je stupila na snagu nakon objavljivanja u službenom listu bivše Pokrajine Kosovo (vidi Službeni list br. 6 od 23. februara 1979. god., str. 176).
10. Detaljni urbanistički plan je obuhvatao nepokretnu svojinu u katastarskoj opštini Vërbishticë i katastarskoj opštini Štrpce, koja je listirana po katastarskim parcelama u članu 1. gorenavedene odluke.
11. Nepokretna svojina koja je navedena u odluci opštine Uroševac od 24. januara 1979. god. u svrhu izvršenja ove odluke je ekspropisana prema zakonodavstvu na snazi u to vreme.
12. Ustavni sud Kosova (SAPK) je 1988. godine (nečitljiv datum) doneo odluku U. 77/88 1988 kojim je odbijen zahtev mesne zajednice Štrpce za oglašavanje nesaglasnim sa

Ustavom odluke Skupštine opštine Uroševac u vezi detaljnog urbanističkog plana vikend zone na ŠARI i sledstveno navedenom i eksproprijacije nepokretne svojine koja je obuhvaćena ovim urbanističkim planom (ova činjenica je ustanovljena iz kopije odluke Ustavnog suda Srbije, Tu. br. 367/90 od 21.3.1991).

13. Gđa Milica Petković je 13. maja 2011. god., preko ovlašćenog zastupnika, advokata Sadrija Godancija, podnela tužbu za utvrđivanje svojine u Opštinskom sudu u Uroševcu – ogranak u Štrpcu, od kojeg je tražila da ovaj organ utvrdi pravo svojine nad parcelama površine 1444 m², odnosno 725², a koje su ekspropisane odlukom Skupštine opštine Uroševac iz 1979. god. Ovaj predmet je u ovom sudu zaveden pod C. br. 17/11.
14. Zastupnik tužioca je kao dokaz koji podržava zahtev njegovog štićenika dostavio i odluku Ustavnog suda Srbije, Tu. br. 367/90 od 21.3.1991, koji je oglasio neustavnom odluku SO Uroševac o vikend zoni na Šari.
15. Tokom sudske rasprave 10. oktobra 2011. god. tužena, opština Uroševac, je osporila ovaj dokaz i između ostalog je predložila da se postupak prekine i da se Ustavni sud Kosova izjasni u vezi ustavnosti odluke Ustavnog suda Srbije.
16. Sudija u predmetu, g. Musa Konxheli, je 30. novembra doneo rešenje kojim se usvaja predlog tužene i pitanje uputio Ustavnom sudu Kosova, od kojeg zahteva ocenu ustavnosti osporene odluke Ustavnog suda Srbije.
17. U Ustavni sud je 7. decembra 2011. god. stigao formalni zahtev u odnosu na ovo pitanje.

Navodna kršenja ustavom zagantovanih prava

18. Podnosilac zahteva nije posebno naglasio koja su ustavna kršenja učinjena osporenim odlukom, ali je zahtevao ocenu saglasnosti istog sa Ustavom uopšteno.
19. Podnosilac zahteva je takođe tražio od Ustavnog suda Kosova da donese meritorno tumačenje da li je osporenu odluku doneo ovlašćeni organ, uzimajući u obzir vreme i mesto donošenja odluke (1991. godina nakon ukidanja autonomije Kosova, u Beogradu), da li je odluka diskriminišuća i da li Opštinski sud u Uroševcu – ogranak u Štrpcu treba da uzme u obzir ovu odluku kao relevantnu činjenicu tokom razmatranja predmeta – tužbi za utvrđivanje svojine, pošto je navedenu činjenicu jedna od strana osporila u postupku i Opštinski sud u Uroševcu – ogranak u Štrpcu je prekinuo isti do donošenja odluke u Ustavnom sudu Kosova.

Ocena prihvatljivosti zahteva

20. Kako bi bio u mogućnosti da reši zahtev podnosioca zahteva, Sud prvo treba da ispita da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti koji su utvrđeni Ustavom i dodatno obrazloženi Zakonom o Ustavnom sudu i Poslovníkom o radu Suda.
21. Vezano sa tim Sud se upućuje na član 113. stav 8. Ustava, koji propisuje:

„Sudovi su ovlašćeni da, Vrhovnom sudu, podnesu slučajeve koji se tiču saglasnosti nekog zakona sa Ustavom, ako je ta saglasnost primećena tokom sudskog postupka i ako relevantni sud nije siguran u saglasnost spornog zakona sa Ustavom i samo ako odluka relevantnog suda zavisi od saglasnosti zakona“;

član 51. st. 1. i 2. Zakona o Ustavnom sudu, u kojem je jasno propisano:

„1. Podnesak podnešen u skladu sa članom 113, stav 8 Ustava, podnosi sud samo ukoliko se sporni zakon treba direktno primeniti u postupku koji je deo predmeta razmatranja i samo ukoliko je zakonitost spornog zakona preduslov za donošenje odluke od strane suda.

2. Podnesak treba jasno da navede odredbe zakona za koje se smatra da nisu u saglasnosti sa Ustavom“.

Sud takođe uzima u obzir:

pravilo 36. stav 3. Poslovnika o radu Ustavnog suda u kojem se propisuje:

„(3) Zahtev nije dopustiv za razmatranje u svakom od sledećih slučajeva:

f) kada zahtev nije ratione materiae u skladu sa Ustavom“.

22. Pozivajući se na zahtev Opštinskog suda u Uroševcu u vezi pitanja podnetog na razmatranje, Sud konstatuje:

Što se tiče ustavnog pitanja i ovlašćene strane:

23. Kao što je naglašeno u stavu 21. ovog rešenja, sudovi su ovlašćene strane za podnošenje ustavnih pitanja unutar okvira predviđenih članom 113. stavom 8. Ustava i članom 51. Zakona o Ustavnom sudu, i pitanje zbog kojeg su se obratili Ustavnom sudu treba uvek biti pokriveno ustavnim odredbama što se tiče ustavne materije (vidi, mutatis mutandis, X protiv Nemačke, zahtev br^o 7462/7 6 **Odluka o neprihvatljivosti – ratione materiae 7. marta 1977. god.**).
24. U stvari, ustavna i zakonska definicija u vezi nadležnosti sudova za obraćanje Ustavnom sudu jasno određuje da su oni ovlašćeni da traže ocenu saglasnosti ZAKONA sa Ustavom, a ne i nekog drugog pravnog akta (incidentalna kontrola ustavnosti).
25. Iz zahteva koji je podneo Opštinski sud u Uroševcu – ogranak u Štrpcu nesumnjivo se konstatuje da ovaj sud nije tražio ocenu saglasnosti određenog zakona sa Ustavom, nego sudske odluke, što nije u domenu ustavnih nadležnosti sudova prema članu 113. stavu 8. za podnošenje pitanja Ustavnom sudu.
26. Ustavni sud naglašava da iako pitanje koje je podneo Okružni sud ima direktne veze sa sudskim postupkom koji je na razmatranju pred istim, osnovno postavljeno pitanje je i dalje *RATIONE MATERIE* u saglasnosti sa Ustavom jer nije pravni čin za koji sudovi mogu tražiti ocenu ustavnosti.

Što se tiče pitanja za koje se traži ocena ustavnosti

27. Ustavni sud naglašava da što se tiče suštinskih pitanja iznetih u zahtevu, isti nije sud provere činjenica i ne može da pretpostavi koje će činjenice redovni sudovi uzeti u obzir prilikom razmatranja slučajeva koje oni razmatraju.
28. Utvrđivanje činjeničnog stanja, pravilnog i potpunog, je u potpunosti u nadležnosti redovnih sudova i njegova uloga (Ustavnog suda) je jedino da obezbedi saglasnost sa pravima koja su zagwarantovana Ustavom i drugim pravnim instrumentima, dakle ne

može delovati kao sud „četvrtog stepena“ (vidi, *mutatis mutandis*, i. a. Akdivar protiv Turske, 16. septembar 1996. god., R.J.D, 1996-IV, stav 65.).

29. Štaviše, Ustavni sud primećuje da je u odluci Ustavnog suda Srbije, Tu. br. 367/90 od 21.3.1991., naglašena činjenica da se je Ustavni sud Kosova 1988. godine, odlukom U br. 77/88, oglasio nadležnim Ustavnim sudom u to vreme i ova činjenica se treba uzeti u obzir i od strane redovnih sudova.
30. U ovim okolnostima, podnosilac žalbe nije postavio ustavno pitanje u okviru nadležnosti koje su propisane članom 113. stavom 8., stoga u saglasnosti sa članom 36. stavom 3. tačkom f) zahtev treba biti oglašen neprihvatljivim usled nesaglasnosti „*ratione materiae*“ sa Ustavom.

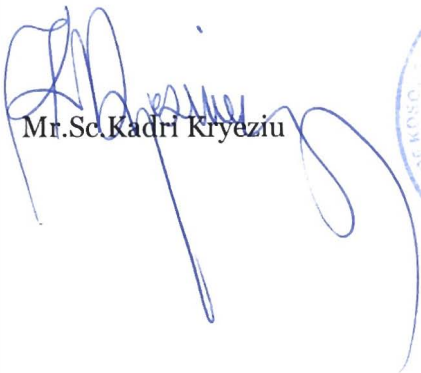
IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, shodno članu 113. stavu 7. Ustava, članu 49. Zakona i pravilu 56. stavu 2. Poslovnika o radu, na sednici, 19. aprila 2012. god., je jednoglasno:

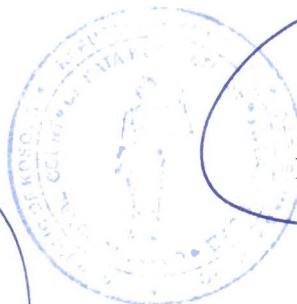
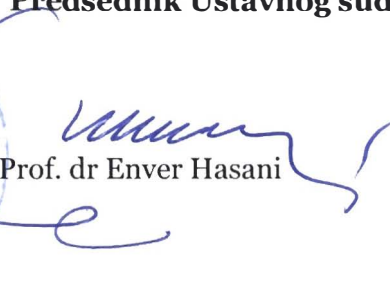
ODLUČIO

- I. DA ODBACI zahtev kao neprihvatljiv;
- II. Ova odluka će biti dostavljena stranama i objavljena u Službenom listu u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona; i
- III. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac


Mr.Sc.Kadri Kryeziu

Predsednik Ustavnog suda



Prof. dr Enver Hasani