



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA KUSHTETUESE**  
**УСТАВНИ СУД**  
**CONSTITUTIONAL COURT**

---

Prishtinë, më 6 janar 2014  
Nr.ref.:RK533/14

## **AKTVENDIM PËR PAPARANUESHMËRI**

në

**Rastin Nr. KI152/13**

Parashtrues

**Komuna e Gjakovës**

**Vlerësimi i kushtetutshmërisë  
së Aktgjykimit të Gjykatës Supreme të Republikës së Kosovës, Rev. Nr.  
49/2012, të 3 qershorit 2013**

### **GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS**

e përbërë nga:

Enver Hasani, kryetar  
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar  
Robert Carolan, gjyqtar  
Altay Suroy, gjyqtar  
Almiro Rodrigues, gjyqtar  
Snezhana Botusharova, gjyqtare  
Kadri Kryeziu, gjyqtar, dhe  
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

#### **Parashtruesi i kërkesës**

1. Parashtruesi i kërkesës është Komuna e Gjakovës, e përfaqësuar nga Avokatura Publike Komunale në Gjakovë (në tekstin e mëtejme: parashtruesi).

## **Vendimi i kontestuar**

2. Parashtruesi e konteston Aktgjykimin e Gjykatës Supreme të Kosovës në Prishtinë, Rev. 49/2012, të 3 qershorit 2013, të cilin parashtruesi e ka pranuar më 28 korrik 2013.

## **Objekti i çështjes**

3. Objekt i çështjes së kësaj kërkesë është vlerësimi i kushtetutshmërisë së vendimit të kontestuar, me të cilin parashtruesi pretendon se i është shkaktuar dëm i konsiderueshëm monetar, si rezultat i shkeljes së ligjit material dhe shkeljes së dispozitave të procedurës kontestimore nga Gjykata Supreme e Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata Supreme).

## **Baza juridike**

4. Neni 113.7, neni 21 i Kushtetutës, neni 47 i Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës nr. 03/L-121, të 16 dhjetorit 2008, i hyrë në fuqi më 15 janar 2009 (në tekstin e mëtejme: Ligji) dhe rregulli 56 (2) i Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

## **Procedura në Gjykatë**

5. Më 25 shtator 2013, parashtruesi i kërkesës parashtrroi kërkesë në Gjykatë.
6. Më 30 shtator 2013, Kryetari, për këtë rast caktoi gjyqtarin Ivan Ćukalović gjyqtar raportues dhe Kolegjin shqyrtues të përbërë nga gjyqtarët: Altay Suroy (kryesues), Snezhana Botusharova (anëtare) dhe Arta Rama-Hajrizi (anëtare).
7. Më 9 tetor 2013, Gjykata e njoftoi parashtruesin dhe Gjykatën Supreme të Kosovës, përkitazi me regjistrimin e kësaj kërkesë.
8. Më 20 nëntor 2013, Kolegji shqyrtues shqyrtoi raportin e gjyqtarit raportues dhe i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kërkesës.

## **Përmbledhje e fakteve**

9. Sipas pasqyrës së fakteve të parashtruara, në këtë kërkesë flitet për një kontest civil, mes parashtruesit si e paditur dhe paditësit me inicialet K. N.
10. Në vitin 1966, Fondi për rregullimin e tokave, rrugëve dhe veprimtarive komunale në Gjakovë, kishte shpallur ankand publik për investime të përbashkëta, përkitazi me ndërtimin e lokaleve afariste në Gjakovë, përkatësisht ndërtimin e tregut të gjelbër. Paditësi, sipas marrëveshjes së arritur me Fondin, në bazë të faturës nr. 03/96, të 3 shtatorit 1996, ka paguar shumë prej 246.398,00 dinarësh në emër të pagesës së avansit të lokalit nr. 3 në lokacionin Hani i Kaqit. Paditësi ka vazhduar me pagesa deri në përmbushjen e shumës së caktuar dhe në këtë mënyrë në tërësi e kishte

përmbushur marrëveshjen e arritur. Mirëpo, atij nuk i është dorëzuar lokali dhe po ashtu nuk i është kthyer shuma e paguar.

11. Më pas, fondi në fjalë, në procedurë jogjyqësore, paditësit ia kishte ndarë në shfrytëzim një truall në sipërfaqe prej 0.03,75 ha, mirëpo, fare në fund është konstatuar se ky truall, në vitin 1995 i është ndarë z. D. J., i cili e ka paguar shumën në lartësi prej 9.375,00 dinarësh dhe kështu Fondi është tërhequr nga kjo marrëveshje.
12. Paditësi, në kërkim të kthimit të shumës së paguar sipas marrëveshjes së arritur me fondin e lartcekur kishte ushtruar padi në Gjykatën Komunale në Gjakovë.
13. Më 16 prill 2010, Gjykata Komunale në Gjakovë, me Aktgjykimin C. Nr. 531/2005, e refuzoi në tërësi padinë e paditësit, e cila ishte ushtruar kundër parashtruesit (e paditura). Paditësi përmes padisë kishte kërkuar që të detyrohej parashtruesi, që në emër të fitimit të pabazë, t'ia paguajë paditësit shumën monetare në vlerë prej 76.415,90 eurosh.
14. Paditësi, kundër aktgjykimit të Gjykatës Komunale të Gjakovës, ushtroi ankesë në Gjykatën e Qarkut në Pejë.
15. Gjykata e Qarkut në Pejë, më 24 shkurt 2011, Aktgjykimi Ac. Nr. 375/2010, ndryshoi aktgjykimin e atakuar nga paditësi dhe konstatoi se parashtruesi në këtë rast, posedon legjitimitet pasiv, prandaj detyrohet që në emër të fitimit të pabazë, t'ia paguajë paditësit shumën monetare në vlerë prej 76.415,90 eurosh, me kamatë, të cilën e paguajnë bankat afariste në Kosovë.
16. Parashtruesi i kërkesës, kundër vendimit të gjykatës së instancës së dytë, parashtrroi revizion në Gjykatën Supreme. Ai nga Gjykata Supreme kërkoj shqyrtimin e vendimit të Gjykatës së Qarkut në Pejë, për shkak të shkeljes së ligjit material dhe shkeljes së dispozitave të ligjit për procedurën kontestimore.
17. Më 3 qershor 2013, Gjykata Supreme, Aktgjykimi Rev. 49/2012, refuzoi si të pabazë kërkesën e parashtruesit për revizion. Gjykata Supreme, në këtë rast, kishte konstatuar se: *“Thëniet e revizionit se e paditura nuk mund të jetë përgjegjëse për obligimet që kanë krijuar organet komunale të regjimit të mëparshëm, se nuk ka suksesion me komunën e mëparshme, janë të pabazuara, më që gjykatat e shkallës së dytë, duke u bazuar në Rregulloren e UNMIK-ut nr. 2000/45, të 11 gushtit 2000, ka gjetur se e paditura e ka legjitimitetin pasiv të palës së paditur në këtë çështje juridike, sepse sipas nenit 2.4 parashihet se, çdo komunë e ka statusin e vet juridik, të drejtën për të poseduar dhe për të administruar pronën.”*

### **Pretendimet e parashtruesit të kërkesës**

18. Parashtruesi i kërkesës pretendon se, Aktgjykimi i Gjykatës Supreme, Rev. Nr. 49/2010, i 3 qershorit 2013, përmban të meta të dukshme në vlerësimin e ligjit material dhe të dispozitave ligjore të Ligjit për procedurën kontestimore. Ai mëton se arsyetimi i aktgjykimit të asaj gjykate është tejet konfuz dhe i shabllonizuar, për faktin se ajo gjykatë nuk bëri hulumtimin e mjaftueshëm të fakteve dhe provave materiale.

19. Për më tepër, parashtruesi pretendon se: 1. "Revizioni i ushtruar ndaj Aktgjykimit të Gjykatës së Qarkut në Pejë, Ac. nr. 375/10 ishte thelbësisht i fokusuar në faktin notor, se Komunës së Gjakovës, në këtë raport juridiko-civil I MUNGON LEGJITIMITETI I PLOTË PASIV, me justifikim të bazuar se marrëdhënia kontraktuale lidhur me shitblerjen e palujtshmërisë ishte e lidhur ndërmjet ish-"Fondit" të Gjakovës, më pas trashëgimtari i "Fondit" Ndërmarrja Banësore "Housing Company", e regjistruar pranë MTI-së dhe paditësit K.N. 2. Në këtë marrëdhënie kontraktuale, në asnjë rast në asnjë moment nuk është e përfshirë Komuna e Gjakovës. 3. Nga aktgjykimi i atakuar rezulton se, objekti kontestues është lokali afarist, gjersa nga kërkesëpadia e paditësit rezulton se, objekti i kontestit është palujtshmëria-parcela ndërtimore e pandërtuar, nr. 4446/165, nr. i parcelës 378 KK, Gjakovë, në qytet, në sipërfaqe prej 375 m<sup>2</sup>".

### **Pranueshmëria e kërkesës**

20. Për të qenë në gjendje që të shqyrtojë kërkesën e parashtruesit, Gjykata, para së gjithash duhet të vlerësojë nëse parashtruesi i kërkesës i ka plotësuar të gjitha kushtet e pranueshmërisë, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuar më tej me Ligj dhe me Rregullore të punës.
21. Në këtë rast, kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës, që parasheh:

*113.7 "Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj".*

Dhe në nenin 21.4 të Kushtetutës, që përcakton:

*21.4 "Të drejtat dhe liritë themelore të parashikuara në Kushtetutë, vlejnë edhe për personat juridikë, për aq sa janë të zbatueshme."*

22. Për qëllime të pranueshmërisë, Gjykata, gjithashtu duhet të marrë parasysh nëse kërkesa e parashtruesit i plotëson kriteret e pranueshmërisë, të përcaktuara në rregullin 36.1 (c) të Rregullores, që përcakton se:

*36 (1) "Gjykata mund t'i shqyrtojë kërkesat vetëm nëse:*

*[...]*

*c) Kërkesa është qartazi e bazuar".*

23. Për më tepër, rregulli 36.2 i Rregullores së punës parasheh që:

*36 (2) "Gjykata do të refuzojë një kërkesë si qartazi të pabazuar, nëse bindet se:*

*a) kërkesa nuk arsyetohet prima facie;*

b) *faktet e paraqitura në asnjë mënyrë nuk e arsyetojnë pretendimin për shkeljen e një të drejte kushtetuese;*

c) *Gjykata gjen që parashtruesi nuk është subjekt i ndonjë shkeljeje të të drejtave të garantuara me Kushtetutë; ose*

d) *kur parashtruesi nuk dëshmon në mënyrë të mjaftueshme pretendimin e tij.”*

24. Në këtë rast, Gjykata vëren se, kërkesa e parashtruesit, për vlerësimin e kushtetutshmërisë së vendimit të kontestuar konsiston në: a) shkeljen e ligjit material dhe b) shkeljen e dispozitave ligjore të Ligjit të procedurës kontestimore. Pretendimet e parashtruesit, në këtë rast, nuk janë ngritur mbi bazën e ankimit kushtetues (kushtetutshmërisë) për shkeljen e ndonjë të drejte.
25. Në këtë kontekst, Gjykata konsideron se, pretendimet e parashtruesit janë kryesisht të natyrës së ligjshmërisë dhe si të tilla nuk ngrenë çështje kushtetuese, përkitazi më shkeljen e ndonjë të drejte themelore të garantuar me Kushtetutë, në mënyrë që Gjykata do të mund të ndërhynte.
26. Gjykata, duhet t'ua përkujtojë palëve kërkuese se Gjykata Kushtetuese nuk është gjykatë e shkallës së katërt që të vlerësojë ligjshmërinë dhe saktësinë e vendimeve të dhëna nga gjykatat e rregullta, përveç nëse ka prova bindëse se vendimet e tilla janë dhënë në një mënyrë dukshëm të padrejtë dhe të paqartë.
27. Edhe më tutje, është detyrë e gjykatave të rregullta t'i interpretojnë dhe t'i zbatojnë rregullat përkatëse të së drejtës procedurale dhe materiale (Shih, *mutatis mutandis*, Garcia Ruiz kundër Spanjës [GC], nr. 30544/96, paragrafi 28, Gjykata Evropiane për të Drejtat e Njeriut [GJEDNJ] 1999-I).
28. Nga arsyet e lartcekura, Gjykata konstaton se kërkesa e parashtruesit nuk i përmbush kriteret e pranueshmërisë, sepse parashtruesi ka dështuar të provojë se me vendimin e kontestuar i është shkelur ndonjë e drejtë e garantuar me Kushtetutë.
29. Në tërësi, Gjykata përfundon se kërkesa e parashtruesit është qartazi e pabazuar.

## PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113 (7) të Kushtetutës, në pajtim me rregullin 36 (2) b) dhe rregullin 56 (2) të Rregullores së punës, më 20 nëntor 2013, njëzëri

### VENDOS

- I. TA REFUZOJË kërkesën si të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetë Zyrtare, në pajtim me nenin 20 (4) të Ligjit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

**Gjyqtari raportues**

Ivan Čukalović



**Kryetari i Gjykatës Kushtetuese**

Prof. dr. Enver Hasani

