



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 26. jun 2012. god.
Ref.Br.:RK259/12

REŠENJA O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI152/11

Podnosilac

Bekim Murati

**Ocena ustavnosti odluke Vlade Kosova
(11/279), od 07.11.2007.**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Ivan Čukalović, sudija
Gjyljeta Mushkolaj, sudija i
Iliriana Islami, sudija.

Podnosilac Zahteva

1. Zahtev je Ustavnom sudu podneo Bajram Morina, advokat iz Đakovice, koji zastupa podnosioca, Bekima Muratija, iz Prištine.

Pretmetna Stvar

2. Podnosilac zahteva osporava odluku Vlade Kosova 11/279 od 16/11/2007 (u daljem tekstu: Odluka).

Pravni Osnov

3. Zahtev se zasniva na članu 113.7 Ustava Republike Kosova (u daljem tekstu: Ustav), članu 22. Zakona o Ustavnom Sudu Republike Kosova (u daljem tekstu: "Zakon") i pravilima 30. i 75 Poslovnika o Radu Ustavnog Suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: "Poslovnik o Radu").

Postupak pred sudom

4. Dana 24. novembra 2012. god. podnosilac je podneo zahtev Ustavnom sudu.
5. Dana 17. januara 2012. god. predsednik je imenovao sudiju Almira Rodriguesa za sudiju izvestioca, i Veće za razmatranje u sastavu sudija: Robert Carolan (predsedavajući), Enver Hasani i Kadri Kryeziu.
6. Dana 24. januara 2012. god. Sud je o zahtevu obavestio kancelariju premijera (u daljem tekstu: KP).
7. Dana 27. februara 2012. god. Sud je poslao pismo KP tražeći dodatne informacije, odnosno da li je odluka i dalje na snazi.
8. Dana 27. februara 2012. god. Sud je poslao pismo podnosiocu tražeći dodatne informacije, odnosno da li podnosilac preduzeo bilo kakav dalji korak sa nadležnim institucijama da ospori odluku.
9. Dana 9. marta 2012, KP je odgovorio da „navedena odluka je doneta imajući u vidu okolnosti i uslove u tom trenutku, odnosno i to da je ista odluka još uvek na snazi“. Pored toga, KP je takođe obavestio da “do sada nije primio nikakve žalbe koje se odnose na te odluke, odnosno nikakav zahtev da ukine pomenute odluke od zainteresovanih strana i od komisije konkurencije kao nadležnog organa za sprovođenje Zakona br. 03/L-229 o Zaštiti konkurencije (Službeni list br. 88, od 25. novembra 2010).”
10. Dana 19. marta 2012. advokat podnosioca je zatražio dodatne informacije objašnjavajući da je podnosilac obratio javnim vlastima da bi izneo svoju zabrinutost u vezi sa odlukom, ali je dobio samo usmene savete da se za rešavanje ovog pitanja obrati Ustavnom sudu.
11. Dana 20. Juna 2012, Veće za razmatranje razmotrilo preliminarni izveštaj sudije izvestioca i Sudu iznelo preporuku za neprihvatljivost zahteva.

Pregled činjenica

12. Podnosilac je vlasnik turističke agencije „Rojal Travel“, koja deluje u Prištini i dana 14. januara 2011. god. Odeljenje za turizam u Ministarstvu trgovine i industrije (u daljem tekstu: MTI) je dodelilo turističkoj agenciji „Rojal travel“ dozvolu za obavljanje turističkih aktivnosti za 3 godine kao: **turistička agencija -organizator**“.
13. Međutim, dana 7. novembra 2007. god. Vlada Kosove je donela odluku da utvrdi da „Islamska zajednica Kosova je jedina legitimna institucija za organizaciju hodočašća za građane Kosova“.
14. Podnosilac zahteva navodi da odluka Vlade Kosova povređuje član 119.3 Ustava Republike Kosova (u daljem tekstu: Ustav), koji utvrđuje da „aktivnosti koje ograničavaju slobodnu konkurenciju kroz uspostavljanje ili zloupotrebu dominantnog položaja ili kroz praksu koja ograničava konkurenciju, su zabranjene, osim ako su eksplicitno dozvoljene zakonom“. Podnosilac dalje tvrdi da je njegovo „osnovno pravo na rad, zagarantovano članom 49.1 Ustava Republike Kosova, povređeno.“
15. Ukratko, podnosilac se žali da ta odluka povređuje član 10. (Ekonomija) i član 119.3 (Opšta načela) poglavlja IX (Ekonomski odnosi) Ustava jer je stvorila dominantnu

poziciju za Islamsku zajednicu kao jedinu legitimnu instituciju da organizuje hodočašće za građane Kosova.

16. Podnosilac zaključuje tražeći od Ustavnog suda Kosova (u daljem tekstu: Sud) „da poništi odluku br. 11/279 Vlade Kosova od 7. novembra 2007“.

Preliminarna ocena prihvatljivosti zahteva

17. Pre svega, Sud razmatra da li je podnosilac ispunio uslove prihvatljivosti predviđene Ustavom, Zakonom i Poslovníkom. Sud smatra da je podnosilac opravdao zahtev relevantnim činjenicama i tačno naglasio prava koja su povređena; ukazao je na konkretni akt javnog organa koji se osporava i na traženu pomoć; i dostavlja različite odluke i druge neophodne propratne informacije i dokumenta.

18. Međutim, prilikom razmatranja uslova vremenskog roka, Sud primećuje da član 56. (prethodni slučajevi) Zakona propisuje:

“Rokovi o pokretanju postupaka za koje je nadležan Ustavni sud, a koji su određeni ovim zakonom i oni koji su pokrenuti pre stupanja na snagu ovog zakona, će početi da važe na dan stupanja na snagu ovog zakona“.

19. S druge strane, član 49. (Rokovi) Zakona navodi da:

“Podnesak se podnosi u roku od 4 meseci. Rok počinje od dana kada je podnosilac primio sudsku odluku“.

20. Uzimajući u obzir ove dve zakonske odredbe treba zaključiti da vremenska nadležnost Ustavnog suda u prethodnim slučajevima počinje da važi od datuma kada je Ustav stupio na snagu, što je 15. jun 2008, a završava se 15. maja 2009, što znači četiri meseca (vidi član 49. Zakona) nakon stupanja na snagu Zakona, što je 15. januar 2009.

21. Sud primećuje da je u ovom slučaju odluka doneta 7. novembra 2007, to jeste pre stupanja na snagu Ustava dana 15. juna 2008. Podnosilac je podneo zahtev 24. novembra 2011.

22. Štaviše, Sud primećuje da turistička agencija „Rojal Travel“ je dobila „dozvolu za obavljanje turističke aktivnosti (...) kao: turistička agencija – organizator“ dana 14. januara 2011. Odluka je na snazi od 7. novembra 2007.

23. Prema tome, Odluka je doneta pre 15. juna 2008, datuma stupanja na snagu Ustava. Sud ne može razmatrati zahtev koji se odnosi na događaje koji su se desili pre stupanja na snagu Ustava (vidi, rešenje Suda ● neprihvatljivosti u slučaju br. 18/10 Denić et al od 17. avgusta 2011).

24. Sud takođe podseća da je KP obavestio da „do sada nije dobio nikakve žalbe koje se odnose na tu odluku ili zahtev od zainteresovane strane da se ukine pomenuta odluka.“

25. Štaviše pravilo 36. (3h) Poslovníka o radu propisuje da “Zahtev nije prihvatljiv za razmatranje“ kada „zahtev nije *ratione temporis* u skladu sa Ustavom“. Dakle Sud smatra da je zahtev neblagovremen „*ratione temporis*“.

26. Dakle Sud zaključuje da je zahtev neblagovremen i nije u skladu „*ratione temporis*“ sa odredbama Ustava.

IZ OVIH RAZLOGA

Ustavni Sud, shodno članu 113. stavu 7. Ustava, članu 49. Zakona i pravilu 56. stavu 2. Poslovnika o radu, nakon većanja od 20. juna 2012. god., jednoglasno

ODLUČIO

- I. DA ODBIJE zahtev kao neprihvatljiv.
- II. Ova odluka će biti dostavljena stranama i objavljena u Službenom listu u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona.
- III. Ova odluka stupa na snagu odmah

Sudija izvestilac


Almiro Rodrigues



Predsednik Ustavnog suda


Prof. dr Enver Hasani