



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 11. maj 2012. god.
Br. ref.: RK232/12

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI 150/11

Podnosilac

Naser Shala

**Ocena ustavnosti presude Vrhovnog suda Kosova
A. br. 396/11 od 7. juna 2011. godine**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Ivan Čukalović, sudija
Gjyljeta Mushkolaj, sudija i
Iliriana Islami, sudija.

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je Naser Shala iz Prištine.

Predmetna stvar

2. Predmetna stvar zahteva je navodno kršenje prava podnosioca zahteva na invalidsku penziju, koje je zagantovano Zakonom br. 02/L-2 o statusu i pravima članova porodica palih boraca, invalida, veterana i učesnika OVK i porodica civilnih ratnih žrtava.

Pravni osnov

3. Zahtev je zasnovan na članu 113. stavu 7. Ustava, čl. 46, 47, 48. i 49. Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 56. stavu 2. Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik o radu).

Osporena odluka

4. Podnosilac zahteva osporava presudu Vrhovnog suda Kosova A. br. 396/11 od 7. juna 2011. god., koja mu je uručena 10. oktobra 2011. god.

Postupak u Sudu

5. Podnosilac zahteva je 21. novembra 2011. god. podneo zahtev Ustavnom sudu Kosova (u daljem tekstu: Sud).
6. Predsednik je 17. januara 2012. god. imenovao sudiju Kadrija Kryeziua za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje u sastavu sudija: Robert Carolan (predsedavajući), Altay Suroy i Enver Hasani.
7. Nakon što je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca, Veće za razmatranje je 4. maja 2012. god., Sudu iznelo preporuku o neprihvatljivosti zahteva.

Pregled činjenica

8. Prema dokumentima koje je podneo podnosilac zahteva činjenice u ovom slučaju mogu biti ukratko sažete kao što sledi.
9. Odlukom br. 01-01/7043, Odeljenje za porodice stradalih, ratnih invalida i civilnih žrtava je 28. januara 2011. god. odbilo zahtev podnosioca zahteva za penziju invalida OVK-a pošto mu je nedostajalo originalno uverenje glavnog štaba KZK-a.
10. Nezadovoljan ovom odlukom podnosilac zahteva se žalio odseku za žalbe gorenavedenog odeljenja.
11. Odsek za žalbe gorenavedenog odeljenja je 8. aprila 2011. god. doneo odluku kojom je odbačena žalba podnosioca zahteva. Prema odluci od 8. aprila 2011. god. žalba podnosioca zahteva je odbačena jer dokument koji je podnosilac zahteva dostavio nije ukazivao da je isti bio član OVK-a i da je ranjen između 30.12.1991. i 19.9.1999. tokom njegovog učešća u OVK-a, kao što je propisano u članu 7. stavu 4. i članu 19. stavu 4. Zakona o ratnim vrednostima br. 02/L (u daljem tekstu: Zakon br. 02/L) i Administrativnom naređenju br. 09/2006 MRSZ-a.
12. Podnosilac zahteva je 5. maja 2011. god. podneo tužbu pred Vrhovnim sudom za poništenje odluke od 8. aprila 2011. god. Podnosilac zahteva je tvrdio da je navedena odluka nepravična i nezakonita zbog nepotpunog i pogrešnog utvrđivanja činjeničnog stanja i pogrešne primene materijalnog prava. Podnosilac zahteva je naglasio da je

prvostepeni organ pogrešno zaključio činjenično stanje bez odgovarajućeg razmatranja lekarske dokumentacije koju je podneo podnosilac zahteva.

13. Vrhovni sud je 7. juna 2011. god., presudom A. br. 396/2011, odbio tužbu podnosioca zahteva. Vrhovni sud je zaključio da je odsek Odeljenja za porodice stradalih, ratnih invalida i civilnih žrtava na potpun i pravilan način potvrdio činjenično stanje kada je odbacio žalbu podnosioca zahteva. Vrhovni sud se složio sa obrazloženjem odluka prvog i drugog upravnog stepena da podnosilac zahteva nije uspeo da predstavi uverenje koje bi dokazalo datum i mesto navodnog ranjavanja podnosioca zahteva tokom obavljanja dužnosti vojnika OVK-a.

Navodi podnosioca zahteva

14. Podnosilac zahteva tvrdi da su Vrhovni sud i prethodni upravni organi nepravilno utvrdili činjenice i da on u stvari jeste bio ranjeni pripadnik OVK-a, koji time ima pravo na beneficije prema važećim zakonima.
15. Podnosilac zahteva navodi da je došlo do kršenja odnosnih odredi Zakona br. 02/L-2 o statusu i pravima članova porodica palih boraca, invalida, veterana i učesnika OVK i porodica civilnih ratnih žrtava.
16. Podnosilac zahteva, prostim navođenjem, tvrdi da su mu prethodni sudovi prekršili pravo na pravično suđenje prema članu 31. Ustava i članu 6. stavu 1. EKLJP-a.

Ocena prihvatljivosti

17. Kako bi bio u mogućnosti da reši zahtev podnosioca zahteva, Sud prvo treba da ispita da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti, koji su utvrđeni Ustavom.
18. Prema Ustavu, Ustavni sud nije sud četvrtog stepena prilikom razmatranja odluka donetih od strane redovnih sudova. Uloga redovnih sudova je da tumače i primene odgovarajuća pravila procesnog i materijalnog prava (vidi *mutatis mutandis* García protiv Španije [VK], br. 30544/96, stav 28, Evropski sud za ljudska prava [ESLJP] 1999-I).
19. U odnosu na zahtev podnosioca zahteva za invalidsku penziju, podnosiocu zahteva su pružene mnogobrojne mogućnosti da izloži svoj slučaj i ospori tumačenje zakona za koje smatra da je bilo nepravilno pred Odeljenjem za porodice stradalih, ratnih invalida i civilnih žrtava i pred Vrhovnim sudom. Nakon razmatranja postupaka u celini, Sud nije ustanovio da su odgovarajući postupci na bilo koji način bili nepravični ili ukaljani arbitrarnošću (vidi *mutatis mutandis*, Shub protiv Litvanije, Odluka ESLJP u vezi sa prihvatljivošću zahteva br. 17064/06 od 30. juna 2009. god.).
20. Konačno, u ovom zahtevu nisu ispunjeni uslovi za prihvatljivost. Podnosilac zahteva nije uspeo da potkrepi tvrdnju da je osporena odluka prekršila ustavna prava i slobode podnosioca zahteva.
21. Dakle, sledi da je zahtev očigledno neosnovan shodno pravilu 36. stavu 2. tački b) Poslovnika o radu u kojoj je propisano: „Sud odbacuje zahtev kao očigledno neosnovan kada zaključí: b) da iznete činjenice ni na koji način ne opravdavaju tvrdnju o kršenju ustavnih prava“.

IZ TIH RAZLOGA

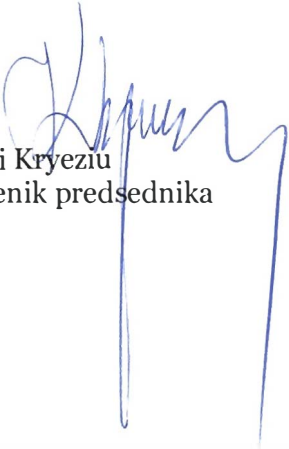
Ustavni sud, shodno članu 113. stavu 7. Ustava i pravilu 36. Poslovnika o radu, jednoglasno,

ODLUČUJE

- I. DA ODBIJE zahtev kao neprihvatljiv;
- II. Ova odluka će biti dostavljena stranama i objavljena u Službenom listu u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona; i
- III. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac

Kadri Kryeziu
Zamenik predsednika



Predsednik Ustavnog suda

Prof. Dr. Enver Hasani

