



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 23. janar 2012. god.
Br. ref.: RK188/12

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI 14/11

Podnosilac

Baki Musa

**Ocena ustavnosti odluke Vrhovnog suda, Pzd. br. 135/2010, od 21. januara
2011. god.**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Ivan Čukalović, sudija
Gjyljeta Mushkolaj, sudija i
Iliriana Islami, sudija

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je g. Baki Musa, sa prebivalištem u Gornjoj Brnici, Opština Priština.

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva osporava odluku Vrhovnog suda, Pzd. br. 135/2010, od 21. januara 2011. god., koja je podnosiocu zahteva uručena 1. februara 2011. god.

Predmetna stvar

3. Podnosilac zahteva tvrdi je odluka Vrhovnog suda u suprotnosti sa članovima 24. [Jednakost pred zakonima] i 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav).

Pravni osnov

4. Član 113. stav 7. Ustava, član 22. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo od 15. januara 2009. god., (br. 03/L-121), (u daljem tekstu: Zakon) i pravilo 56. stav 2. Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik o radu).

Postupak pred Sudom

5. Dana 8. februara 2011. god., podnosilac zahteva je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 2. marta 2011. god. nalogom br. GJR. 14/11, predsednik je imenovao sudiju Kadria Kryeziua za sudiju izvestioca. Istog dana, predsednik je nalogom br. KSH. 14/11 imenovao Veće za razmatranje u sastavu sudija: Snezhana Botusharova (predsedavajući), Enver Hasani i Ivan Čukalović.
7. Sud je 4. maja 2011. god. dostavio zahtev Vrhovnom sudu.
8. Sud je 8. jula 2011. god. tražio dodatne dokumente od podnosioca zahteva koji je odgovorio 1. avgusta 2011. god. dostavljajući zatražene dokumente.
9. Dana 23. novembra 2011. god., Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i iznelo preporuku Sudu o neprihvatljivosti zahteva.

Pregled činjenica

10. Dana 24. jula 2002. god., javni tužilac je podigao optužnicu pred Opštinskim sudom u Prištini protiv podnosioca zahteva zbog izvršenje krivičnog dela nanošenja teške i lakše telesne povrede trećem licu.
11. Opštinski sud u Prištini je 18. februara 2003. god. doneo presudu kojom je proglasio podnosioca zahteva krivim zbog izvršenje krivičnog dela za koje je bio optužen i dosudio mu kaznu zatvora od osam meseci (presuda P. br. 1643/2002). Na ovu presudu podnosilac zahteva se žalio Okružnom sudu u Prištini.
12. Dana 20. maja 2005. god., Okružni sud u Prištini je izmenio presudu Opštinskog suda u Prištini i dosudio podnosiocu zahteva kaznu zatvora od šest meseci (presuda Ap. br. 438/2003). Podnosilac zahteva se žalio na ovu presudu pred Vrhovnim sudom.
13. Vrhovni sud Kosova je 2. novembra 2005. god. poništio presudu Okružnog suda i vratio slučaj Okružnom sudu na ponovno suđenje (presuda Pkl. br. 34/2005). Vrhovni sud je zaključio da je presuda Okružnog suda u suprotnosti sa članom 403 (2) (1)

Zakona o krivičnom postupku, pošto žalba javnog tužioca nije dostavljena podnosiocu zahteva.

14. Dana 20. marta 2006. god., Okružni sud je ponovo sudio i doneo presudu kojom se podnosiocu zahteva dosuđuje kazna zatvorom od šest meseci (presuda Ap. br. 83/2006). Podnosilac zahteva se ponovo žalio Vrhovnom sudu na presudu Okružnog suda.
15. Vrhovni sud je 15. januara 2009. god. poništio presudu Okružnog suda i vratio slučaj Okružnom sudu na ponovno suđenje (presuda Pkl. br. 1/2009). Vrhovni sud je opet zaključio da je presuda Okružnog suda u suprotnosti sa članom 403 (2) (1) Zakona o krivičnom postupku, pošto žalba javnog tužioca nije dostavljena podnosiocu zahteva.
16. Sledstveno, Okružni sud je prosledio žalbu podnosiocu zahteva za komentare. Dana 2. decembra 2009. god., Okružni sud je odlučio da izmeni presudu Opštinskog suda i da presudi podnosiocu zahteva kaznu zatvorom od šest meseci (presuda Ap. br. 68/2009). Podnosilac zahteva se ponovo žalio na ovu presudu pred Vrhovnim sudom zahtevajući da mu se smanji kazna zatvorom.
17. Dana 21. januara 2011. god. Vrhovni sud je odbio kao neosnovan zahtev podnosioca za smanjenje kazne zatvorom. Vrhovni sud je zaključio da nije bilo nove okolnosti koje bi opravdale smanjenje kazne i da je izrečena presuda od strane Okružnog suda pravedna i zasnovana na zakonu (odluka Pzd. br. 135/2010).

Navodi podnosioca zahteva

18. Podnosilac zahteva tvrdi da je bilo kršenje člana 24. [Jednakost pred zakonom] i člana 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava, iz razloga što su Opštinski sud i Okružni sud doneli presudu sa proceduralnim greškama time što mu žalba javnog tužioca nije dostavljena.

Ocena prihvatljivosti zahteva

19. Podnosilac zahteva tvrdi da je bilo kršenje člana 24. [Jednakost pred zakonom] i člana 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava, iz razloga što su Opštinski sud i Okružni sud doneli presudu sa proceduralnim greškama time što mu žalba javnog tužioca nije dostavljena.
20. Međutim, da bi mogao da presudi o zahtevu podnosioca, Sud prvo treba da preispita da li je on ispunio sve uslove za prihvatljivost koji su utvrđeni Ustavom, i dalje obrađeni Zakonom i Poslovníkom o radu.
21. U ovom pogledu, Sud primećuje da podnosilac zahteva ne može da se žali da su redovni sudovi počinili greške u činjenicama ili zakonu, ukoliko nisu narušili prava i slobode zaštićene Ustavom.
22. U vezi s tim, Ustavni sud naglašava da nije sud četvrtog stepena kada razmatra odluke donesene od strane običnih sudova. Uloga redovnih sudova je da tumače i primenjuju relevantna pravila proceduralnog i materijalnog prava (vidi, *mutatis mutandis*, Garcia Ruiz protiv Španije [GC], br. 30544/96, stav 28. Evropski sud za ljudska prava [ESLJP] 1999-1).
23. Ustavni sud može samo razmotriti da li su dokazi izneti na takav način, kao i postupak uopšte, gledajući u celosti, izvršen na takav način da je podnosilac zahteva imao pravičan sudski proces (vidite *mutatis mutandis*, izveštaj Evropske komisije o ljudskim

pravima u slučaju Edwards protiv Ujedinjenog Kraljevstva, zahtev br. 13071/87 donesena 10. jula 1991. god.).

24. Što se tiče konkretnog slučaja, Sud primećuje da Okružni sud, presudom Ap. br. 68/2009 od 2. decembra 2009. god., sprovodio presudu Vrhovnog suda time što je prosledio žalbu javnog tužioca podnosiocu zahteva za komentare. Pored toga, Vrhovni sud je odlukom Pzd. br. 135/2010 od 21. januara 2011 zaključio da nije bilo novih okolnosti koje bi opravdale smanjenje kazne zatvorom i da je presuda izrečena od strane Okružnog suda bila pravedna i zasnovana na zakonu.
25. U ovom smislu, Sud smatra da podnosilac zahteva nije dokazao na koji način je odluka Vrhovnog suda bila nepravična ili ukaljana arbitrarnošću (vidi *mutatis mutandis*, Shub protiv Litvanije, odluka ESLJP-a o prihvatljivosti zahteva br. 17064/06 od 30. juna 2009. i Vanek protiv Slovačke Republike, Odluka ESLJP-a o prihvatljivosti zahteva br. 53363/99 od 31. maja 2005) i da je predstavljala povredu ustavnih prava na koja se poziva podnosilac zahteva.
26. Pod ovim okolnostima, zahtev je očigledno neosnovan u skladu sa pravilom 36 (1.c) Poslovnika o radu koje predviđa: “ (1) Sudu je dozvoljeno da rešava zahteve: c) samo ako zahtev nije očigledno neosnovan.”
27. Sledstveno, zahtev podnosioca mora da se odbaci kao neprihvatljiv.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa pravilom 36. stavom 1. tačkom c i pravilom 56. stavom 2. Poslovnika o radu, dana 23 novembar 2011. god., jednoglasno

ODLUČUJE

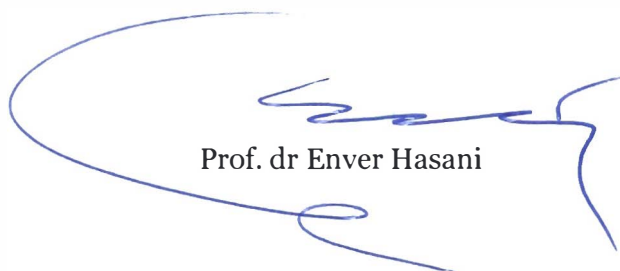
- I. DA ODBACI zahtev kao neprihvatljiv;
- II. Ova odluka će biti dostavljena strankama i biće objavljena u Službenom listu u skladu sa članom 20. stavom 4. Zakona;
- III. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac



Kadri Khyeziu

Predsednik Ustavnog suda



Prof. dr Enver Hasani