



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 12. aprila 2016. godine
Ref. br.: RK919/16

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI148/15

Podnosilac

Xhafer Selmani

**Ocena ustavnosti rešenja SCEL-09-0001-C1265 Specijalizovanog veća
Posebne komore Vrhovnog suda za pitanja koja se odnose na
Kosovsku agenciju za privatizaciju od 11. decembra 2015. godine**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Bekim Sejdiu, sudija
Selvete Gërzhaliu-Krasniqi, sudija i
Gresa Caka-Nimani, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo g. Xhafer Selmani iz sela Donja Dumnica, opština Podujevo (u daljem tekstu: podnosilac).

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva osporava rešenje SCEL-09-0001-C1265 od 11. decembra 2015. godine Specijalizovanog veća Posebne komore Vrhovnog suda Kosova za pitanja koja se odnose na Kosovsku agenciju za privatizaciju (u daljem tekstu: Specijalizovano veće).

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je zahtev za ocenom ustavnosti osporene odluke. Podnosilac zahteva smatra da je prema njemu *“dva puta počinjena diskriminacija [...] kako od strane Srba tako i od strane Albanaca”*. Međutim, podnosilac nije naveo nijedan konkretan član Ustava koji je povređen.

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), članu 47. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 29 Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Dana 21. decembra 2015. godine, podnosilac je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 22. januara 2016. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Almira Rodriguesa za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Robert Carolan (predsedavajući), Ivan Čukalović i Arta Rama-Hajrizi.
7. Dana 16. februara 2016. godine, Sud je obavestio podnosioca zahteva o registraciji zahteva i zahtevao od njega da se izjasni da li je izjavio bilo kakvu žalbu Žalbenom veću Posebne komore Vrhovnog suda za pitanja koja se odnose na Kosovsku agenciju za privatizaciju (u daljem tekstu: Žalbeno veće). Sud je, takođe, obavestio Specijalizovano veće o registraciji zahteva.
8. Dana 22. februara 2016 godine, podnosilac zahteva odgovorio na zahtev Suda i obavestio Sud da podnosilac izjavio žalbu o koju žalbu Žalbenom veću.
9. Dana 9. marta 2016. godine, nakon što je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca, Veće za razmatranje je jednoglasno preporučilo Sudu neprihvatljivost zahteva.

Pregled činjenica

10. Dana 7. marta 2009. godine, Kosovska agenciju za privatizaciju (u daljem tekstu: KPA) je objavila konačan spisak radnika kojima pripada 20% deonica od prihoda ostvarenih privatizacijom D.P. Ramiz Sadiku.
11. Poslednji rok za podnošenje žalbi Specijalizovanom veću na konačnu odluku je istekao 27. marta 2009. godine.

12. Dana 13. juna 2013. godine, podnosilac zahteva je izjavio žalbu Specijalizovanom veću zahtevajući povraćaj u pređašnje stanje.
13. Dana 11. decembra 2015. godine, Specijalizovano veće je (rešenje SCEL-09-0001-C1265) odbacilo žalbu podnosioca kao neblagovremenu, jer u skladu sa članom 118.2 Zakona o parničkom postupku 4/77- 1478 SFRJ (primenjiv na osnovu Uredbe UNMIK-a 1999/24)... *“...nakon isteka roka od 3 (tri) meseca od dana propuštanja, povraćaj u pređašnje stanje se ne može više tražiti“*.
14. Osim toga, Specijalizovano veće je navelo: *“Protiv ovog rešenja može se izjaviti žalba u roku od 21 dana Žalbenom veću Posebne komore. [...] Predviđeni rok počinje da teče u ponoć istog dana kad je žalioocu dostavljena presuda u pisanoj formi“*.

Navodi podnosioca

15. Podnosilac zahteva tvrdi da je osporenim rešenjem *“dva puta počinjena diskriminacija [...] kako od strane Srba tako i od strane Albanaca“*, iako ne navodi bilo kakve ustavne odredbe na kojima zasniva svoju tvrdnju.
16. Podnosilac navodi da je *“...od 1979. godine do 28.02.1990. godine bio u radnom odnosu sa D.P. Ramiz Sadiku ... odakle su ...me udaljili sa posla bez moje volje [...] Ovim su počinili diskriminaciju prema meni i drugim albanskim radnicima 1999. godine posle rata [...] Ja sam se nekoliko puta prijavio ali uzalud, oni me nisu primili na posao. Po privatizaciji D.P. „Ramiz Sadiku“ nisu me uključili u registar za 20%...“*
17. Podnosilac zahteva se obraća Sudu sa sledećim zahtevom:

“Ja želim da mi se u skladu sa zakonom na snazi KAP isplati 20% onoliko koliko mi pripada [...]“

Ocena prihvatljivosti zahteva

18. Sud će prvo ispitati da li je podnosilac ispunio uslove prihvatljivosti, koji su utvrđeni Ustavom i dalje precizirani Zakonom i Poslovníkom.
19. Sud se poziva na član 113.7 Ustava, koji propisuje:
“Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom”.
20. Sud naglašava i član 47.2. Zakona, koji predviđa:
“Osoba može da podnese pomenuti podnesak samo nakon što su iscrpljena sva ostala zakonom određena pravna sredstva”.
21. Štaviše, pravilo 36 (1) (b) Poslovníka predviđa:

“Sudu je dozvoljeno da rešava zahtev: samo ako su iscrpljena sva delotvorna pravna sredstva, koja su na raspolaganju po zakonu, protiv pobijene presude ili odluke”.

22. Sud primećuje da podnosilac nije izjavio žalbu na rešenje KPA od 7. marta 2009. godine, niti na rešenje Specijalizovanog veća od 11. decembra 2015. godine, kako je i naznačeno u pouci o pravnom leku poslednjeg rešenja.
23. U tom smislu, Sud podseća da član 10. stav 6 Zakona br. 04/L-033 o Specijalnoj komori Vrhovnog suda za pitanja koja se odnose na Kosovsku agenciju za privatizaciju predviđa:

“6. Stranka ima pravo da uloži žalbu na presudu [...] specijalnog veća [...] podnošenjem žalbenom veću i svim stranama svoj žalbeni zahtev u roku od dvadeset i jednog (21) dana [...] Propisani rok počinje da teče u ponoć na dan kada [...] specijalno veće ili sud dostavi odluku ili presudu strankama u pisanom obliku. Žalbeno veće odbija žalbu ako stranka ne podnese žalbu u propisanom roku.”
24. Sud, dalje, podseća da je podnosilac tvrdio pred Ustavnim sudom navodnu diskriminaciju načinjenu protiv njega. Međutim, Sud smatra da je navodna diskriminacija trebala da bude ranije pokrenuta pred Specijalnim većem.
25. U ovom smislu, Sud ponavlja da su redovni sudovi nezavisni u vršenju svoje sudske vlasti i njihova ustavna obaveza je da tumače faktička i pitanja zakona, koja su relevantna za slučajeve pokrenute pred njima.
26. Obrazloženje za pravilo iscrpljenosti, kao u ovom slučaju, je da omogućiti redovnim sudovima mogućnost da isprave navodnu povredu Ustava. Pravilo se zasniva na pretpostavci da pravni poredak Kosova obezbeđuje delotvorna pravna sredstva protiv povreda ustavnih prava (vidi: rešenje o neprihvatljivosti, *AAB-RIINVEST Univerzitet D.O.O.*, Priština protiv Vlade Republike Kosovo, KI41/09, od 21. januara 2010. godine, i vidi: *mutatis mutandis*, ESLJP, Selmouni protiv Francuske, br. 25803/94, rešenje od 28. jula 1999. godine).
27. Načelo subsidijarnosti podrazumeva da podnosilac zahteva iscrpi sve proceduralne mogućnosti u redovnom postupku, bilo upravnom ili sudskom, kako bi se sprečila povreda Ustava ili, ako je do toga došlo, da se takve povrede osnovnog prava isprave (vidi: rešenje u slučaju KI07/09, *Demë Kurbogaj i Besnik Kurbogaj*, ocena presude Vrhovnog suda Pkl. br. 61/07 od 24. novembra 2008. godine, stav 18).
28. Shodno tome, Ustavni sud po pravilu ne može da oceni navodne Ustavne povrede, a da se prethodno nije dala mogućnost redovnim sudovima da okončanju postupke koji se podnose pred njima.
29. Stoga, Sud smatra da podnosilac zahteva nije iscrpeo sva pravna sredstva predviđena zakonom kao uslov da bi mogao da podnese svoj zahtev, i stoga zahtev treba odbaciti kao neprihvatljiv, u skladu sa članom 113. 7 Ustava, članom 47.2. Zakona i pravilom 36 (1) b) Poslovnika.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113. stavom 7 Ustava, članovima 20. i 47. Zakona i pravilom 36 (1) b) Poslovnika o radu, na sednici održanoj dana 9. marta 2016. godine jednoglasno.

ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI stranama ovu odluku;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u saglasnosti sa članom 20. stavom 4 Zakona;
- IV. DA PROGLASI da odluka stupa na snagu odmah

Sudija izvestilac



Almiro Rodrigues

Predsednica Ustavnog suda



Arta Rama-Hajrizi